**PITANJA I ODGOVORI – PDP**

[**www.strukturnifondovi.hr**](http://www.strukturnifondovi.hr)

**FOND:** KOHEZIJSKI FOND **NADLEŽNO TIJELO:**  Ministarstvo zaštite okoliša i energetike (MZOE)  **PRIORITETNA OS:** 6 - Zaštita okoliša i održivost resursa  **ROK ZA PODNOŠENJE PP:** do iskorištenja sredstava/31. prosinca 2018.

**SPECIFIČNI CILJ:** 6i1- Smanjena količina otpada koji se odlaže na odlagališta **ROK ZA ODGOVOR NA PITANJE (UzP):** 7 KD

**NAZIV POZIVA:** Sanacija i zatvaranje odlagališta neopsnog otpada

**REFERENTNI BROJ POZIVA:** KK.06.3.1.04

**TIP NATJEČAJA:** OTVORENI

**MODALITET:** TRAJNI

Objavljeni odgovori dopunjuju i detaljnije pojašnjavaju dokumentaciju Poziva na dostavu projektnih prijedloga (PDP). U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U slučaju takvih pitanja, odgovor nadležnog tijela će upućivati na relevantni dio dokumentacije PDP-a.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **VERZIJA** | **1.0** |
|  | **OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.0** |  |
| **RB** | **DATUM ZAPRIMANJA PITANJA** | **DATUM ODGOVORA NA PITANJE** |
|  | **09.06.2017.** | **12.06.2017.** |
|  | Grad Biograd na Moru i Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost (FZOEU) temeljem Odluke Upravnog odbora Fonda KLASA: 351-04/04-03/0045, URBROJ: 563-02-dr-04-08 od 20. prosinca 2004. godine zaključili su Ugovor o korištenju sredstava Fonda za neposredno sudjelovanje Fonda u sufinanciranju programa sanacije odlagališta komunalnog otpada „BAŠTIJUNSKI BRIG“, KLASA: 351-04/04-03/0065, URBROJ: 563-02-DR-05-4 od 08. veljače 2005. godine, na koji ugovor je nastavno zaključeno nekoliko dodataka istom, a kojim dodacima se mijenjao omjer sufinanciranja Fonda i Grada u odnosu na sanaciju odlagališta kao i dinamika ispate, tako da udio FZOEU-a u programu sanacije odlagališta komunalnog otpada „Baštijunski brig“ u Biogradu na Moru iznosi 60%, dok udio Grada Biograda na Moru iznosi 40%.Slijedom navedenog, moli se odgovor na pitanje:* da li se Grad Biograd na Moru, kao jedinica lokalne samouprave, unatoč sklopljenom ugovoru sa FZOEU-om može prijaviti na objavljeni poziv Ministarstva zaštite okoliša i energetike za dostavu projektnih prijedloga za dodjelu bespovratnih sredstava za provedbu aktivnosti sanacije i zatvaranja neusklađenih odlagališta neopasnog otpada, i pod kojim uvjetima?
* da li je potrebno Ugovor o korištenju sredstava Fonda za neposredno sudjelovanje Fonda u sufinanciranju programa sanacije odlagališta komunalnog otpada „Baštijunski brig“ sa FZOEU-om raskinuti prije podnošenja prijave na poziv ili poslije nakon što projektni prijedlog prođe određene faze postupka dodjele?
 | Napominjemo da MZOE kao nadležno tijelo za Poziv ne može u ovom obrascu davati odgovore na pitanja kojima se traži ocjena prihvatljivosti bilo kojeg konkretnog projekta, prijavitelja, aktivnosti, troškova i sl. U načelu dokumentacijom Poziva, a posebice Uputama za prijavitelje definirani su temelji i opće odredbe, pravila poziva, financijski zahtjevi, administrativne informacije te zahtjevi vezani uz provedbu projekta.Vezano za pitanje dvostrukog financiranja, u poglavlju 1.6. Dvostruko finaciranje Uputa, navodi se da Prijavitelji ne smiju tražiti/primiti sredstva iz drugih javnih izvora za troškove koji će im biti nadoknađeni u okviru prijavljenog i za financiranje odabranog projekta. U slučaju da se ustanovi dvostruko financiranje projekta, Prijavitelj će morati vratiti iznos bespovratnih sredstva koji odgovara iznosu primljenih bespovratnih sredstava za aktivnost za koju se utvrdi da je predmet dvostrukog financiranja. Osim toga, u poglavlju 2.6. Prihvatljivost projekata, navodi se da je jedan od kriterija prihvatljivosti da projekt poštuje načelo nekumulativnosti, odnosno ne predstavlja dvostruko financiranje, što Prijavitelj ujedno potvrđuje potpisom Izjave prijavitelja (Obrazac 4). |
|  | **12.06.2017.** | **12.06.2017.** |
|  | Molimo informaciju vezano za sanaciju odlagališta otpada. Naime, u sklopu predmetnog natječaja prihvatljiva je sanacija odlagališta in-situ metodom, ex-situ i sanacija divljih odlagališta nisu prihvatljiva. Pitanje je da li je u planu i objava natječaja u sklopu kojeg će biti prihvatljiva sanacija odlagališta ex-situ metodom? | U ovom trenutku MZOE nema planirani datum objave poziva za dostavu projektnih projektnih prijedlogu za sanaciju odlagališta neopasnog otpada ex-situ metodom.Predlažemo da pratite informacije o svim planiranim pozivima, odnosno Indikativni godišnji plan objave poziva za dostavu projektnih prijedloga sufinanciranih iz OPKK, koje se objavljuju na [www.strukturnifondovi.hr](http://www.strukturnifondovi.hr).  |
|  | **16.06.2017.** | **23.06.2017.** |
|  | Grad Novi Marof planira se prijaviti na Poziv te je u tijeku izrada aplikacije za prijavu sanacije i zatvaranje odlagališta komunalnog otpada Čret. Kako bi mogli izraditi aplikaciju šalju upit vezano uz Poziv i to: 1. U prilogu 05b\_Tablični prikaz financijske analize u pojedinim ćelijama nisu ostavljeni dovoljno veliki prostori za upis broja (vrijednosti) te se u excel tablici umjesto brojeva iskazuju ####. Navedeni problem javlja se na listovima 3b, 3c i 3d. S obzirom da je excel tablica zaključana nije moguće proširiti pojedine ćelije te Vas molim ispravak obrasca. 2. Kao prilog projektnom prijedlogu potrebno je dostaviti Potvrdu/Izjavu nadležnog tijela za praćenje Natura 2000 kojom se potvrđuje da planirani zahvat sanacije nema značajan utjecaj na ekološku mrežu. U prijavnom obrascu - posebni dio B, točka D.2.1. navodi se: ''Navesti reference Izjave (Dodatka I) nadležnog tijela za praćenje područja Natura 2000 kojom se potvrđuje da planirani zahvat sanacije neće imati znatne negativne učinke na područja koja su uključena u mrežu Natura 2000''. S obzirom da predložak Dodatka I. - izjava tijela nadležnog za praćenje područja natura 2000 nije u dokumentaciji poziva uvršten kao poseban prilog, niti je njegov sadržaj definiran u obrascu B molim Vas informaciju kako bi Dodatak I. trebao izgledati. | 1. Obrazac 3 Tablični prikaz financijske analize sastavni je dio dokumentacije Poziva kao elektronička datoteka u obliku zaključane radnje knjige u excel programu. Potencijalni Prijavitelji nisu u mogućnosti iz tehničkih razloga mijenjati i oblikovati datoteku niti njezine sadržaje (elektronički oblik Obrasca 3), ali mogu unositi i mijenjati potrebne podatke u predviđenim ćelijama za njihov upis kako je naznačeno u Uputama za prijavitelje.

Ispis sadržaja Obrasca 3 u papirnatom obliku na kojem zbog tehničkih razloga u pojedinim ćelijama neće biti vidljiv njihov sadržaj neće se smatrati razlogom za isključenje dostavljenog projektnog prijedloga u pojedinoj fazi postupka dodjele bespovratnih sredstva. Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost kao PT2 u trećoj fazi postupka dodjele - provjera prihvatljivosti izdataka uzeti će elektronički format dostavljenog Obrasca 3 kao vjerodostojan.1. Dodatak I - Izjava tijela nadležnog za praćenje područja NATURA 2000 izdaje i popunjava MZOE/Uprava za zaštitu prirode. Ova Izjava izdaje se jedino nakon prethodno provedene Prethodne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (koja može biti provedena samostalno ili u sklopu Ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš) te je ocijenjeno da je zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu. Uz zahtjev (s potpisom i pečatom, a ukoliko zahtjev ne podnosi nositelj zahvata, potrebno je dostaviti i punomoć) za popunjavanje Dodatka I potrebno je dostaviti i podatke o nositelju zahvata (ime nositelja zahvata, adresu, OIB, kontakt), kratki opis zahvata, presliku Rješenja od provedene Prethodne ocjene, kartografski prikaz mjerila 1:100.000 (ili najbližeg mogućeg mjerila) na kojem je ucrtan planirani zahvat u odnosu na područje ekološke mreže (prostorne podloge (adrese web servisa WMS ili WFS) su dostupne za preuzimanje na http://www.dzzp.hr/informacijski-sustav-zastite-prirode/baze-podataka-web-karte-i-servisi/web-servisi-1365.html) i projektnu dokumentaciju u elektroničkom formatu.
 |
|  | **12.07.2017.** | **14.07.2017.** |
|  | Vezano za poziv za sanaciju i zatvaranje odlagališta neopasnog otpada, imamo pitanje vezano za Obrazac za prijavu-posebni dio (B), točka D.2.1.: Ako je u Rješenju Ministarstva o provedenom postupku prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu navedeno da je zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu, može li se to Rješenje smatrati istovjetnim Dodatku I? | Rješenje kojim je nadležno tijelo u provedenom postupku prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu riješilo da je zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu smatra se istovjetnim Dodatku I. koji se navodi u Obrascu za prijavu – posebni dio (B). |
|  | **28.07.2017.** | **04.08.2017.** |
| 1. 5.
 | Ukoliko JLS koja prema uputama za prijavitelje Poziva na dostavu projektnih prijedloga - otvoreni postupak u modalitetu trajnog poziva Sanacija i zatvaranja odlagališta neopasnog otpada (KK.06.3.1.04), prema točki 2.1. nije prihvatljiv Prijavitelj iz razloga što se odlagalište otpada nalazi na području druge JLS, iako je za isto obveznik sanacije da li je moguće u okviru Izjave o osiguranju sredstava (koja se prilaže u sklopu obvezne dokumentacije) prijavitelja JLS na čijem se području nalazi odlagalište, navesti Sporazum između dvije JLS na način da će JLS obveznik sanacije doznačiti JLS prijavitelju novčana sredstva za financiranje sanacije odlagališta u vrijednosti od 15% prihvatljivih troškova sanacije (projektnog prijedloga)? | Uputama za prijavitelje u točki 5.1. Izgled i sadržaj projektnog prijedloga određeni su dokumenti koje treba sadržavati projektni prijedlog, njihov format i sadržaj. Jedan od tih dokumenata je i Potpisana izjava kojom Prijavitelj potvrđuje da će najkasnije do početka provedbe projekta osigurati iz vlastitih i/ili drugih izvora (svime što ne predstavlja sredstva iz ESI fondova) sredstva za financiranje razlike između iznosa ukupnih prihvatljivih izdataka projekta te maksimalnog iznosa bespovratnih sredstava koji mogu biti dodijeljeni za financiranje prihvatljivih izdataka u okviru ovog Poziva, te neprihvatljivih projektnih troškova (izvornik).Sadržaj predmetne izjave ne određuje obvezu navođenja i obrazloženja izvora sredstava. Sporazum koji navodite i njegov sadržaj te međusobna prava i obveze proistekle iz istoga su isključivo stvar sporazumnih stranaka. |
|  | **01.09.2017.** | **07.09.2017.** |
|  | Općina Mala Subotica vlasnica je čestica u k.o. Podbrest koje se teritorijalno nalaze na području Općine Orehovica, a na kojem se nalazi zatvorena deponija neopasnog otpada Molvine. Kako je Ministarstvo zaštite okoliša i energetike raspisalo otvoreni poziv za dostavu projektnih prijedloga za sanaciju i zatvaranje odlagališta neopasnog otpada, Općina Mala Subotica pokrenula je postupak izrade ažurne dokumetacije prema kojem bi mogla sudjelovati u predmetnom pozivu. Međutim, u Uputama za prijavitelje pod točkom 2.1. navedeno je da su prihvatljivi prijavitelji u sklopu poziva jedinice lokalne samouprave (gradovi i općine) na čijem se području nalaze odlagališta koji su predmet poziva, sukladno ZOGO-u, čl. 23., st.4..Obzirom da je Općina Mala Subotica vlasnik deponije na području druge jednice lokalne samouprave i ujedno je obveznik sanacije deponije, je li Općina Mala Subotica prihvatljiv prijavitelj za opisanu sanaciju. | Općina Mala Subotica nije prihvatljiv prijavitelj za opisanu sanaciju imajući u vidu da je u Uputama za prijavitelje u točki 2.1. Prihvatljivost prijavitelja: tko se može prijaviti? određeno da su prihvatljivi prijavitelji u sklopu ovog poziva jedinice lokalne samouprave (gradovi i općine) na čijem se području nalaze odlagališta koja su predmet ovog Poziva, sukladno ZOGO-u, čl. 23., st. 4, u kojem se navodi da je jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave dužna na svom području osigurati uvjete i provedbu propisanih mjera gospodarenja otpadom. Nadalje i PGO definira JLS kao nositelje Mjere 4.2 Sanacija odlagališta neopasnog otpada u svrhu ostvarivanja Cilja 4. Sanirati lokacije onečišćene otpadom. |
|  | **25.09. 2017.** | **29.9. 2017.** |
| 7. | 1. Do sada je za potrebe sanacije odlagališta komunalnog otpada ishodovana dokumentacija JLS-a obveznika sanacije, a ne JLS-a prihvatljivog prijavitelja (JLS na čijem se administrativnom području nalazi odlagalište). Ishodovana dokumentacija: Rješenje da za predmetni zahvat sanacije nije potrebno provesti novi postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš na temelju provedenog postupka Ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Mišljenje nadležnog tijela o ispravnoj primjeni zahtjeva Direktive 2011/92/EU vezanih uz postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš te Očitovanje nadležnog tijela za praćenje Natura 2000 kojom se potvrđuje da planirani zahvat sanacije nema značajan utjecaj na ekološku mrežu. Ono što nas zanima je da li se JLS prihvatljivog prijavitelja može prijaviti na Poziv s dokumentacijom ishodovanom JLS obveznika sanacije navedenog odlagališta? JLS prihvatljivi prijavitelj će sukladno članku 127. Zakona o gradnji (NN 153/13 i 20/17) zatražiti promjenu investitora tj. izmjenu građevinske dozvole. Naglašavamo da radi o istoj svrsi: sanaciji odlagališta komunalnog otpada.
2. Vezano uz Rješenje da za predmetni zahvat sanacije nije potrebno provesti novi postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš na temelju provedenog postupka Ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš Ministarstva zaštite okoliša i energetike koje se odnosi na česticu 930/1 površine 717176 m2, da li je navedeno prihvatljivo priložiti u sklopu obvezne dokumentacije iz razloga što je nakon provedenog postupka ocjene izrađen geodetski projekt (projekt parcelacije) te čestice na navedenu česticu te česticu 930/7 na kojoj se odlagalište nalazi površine 24657 m2 za dobivanje prava građenja od RH, znači na navedenom Rješenju je upisana čestica 930/1, a na zemljišno-knjižnom izvatku u kojem je upisano pravo građenje će biti upisana čestica 930/7 (koja je nastala parcelacijom velike čestice), a sastavni je dio čestice 930/1? Da li je u projektnoj prijavi dovoljno napisati napomenu vezano za to Rješenje ili Rješenje nije prihvatljivo?
 | Napominjemo da MZOE kao nadležno tijelo za Poziv ne može u ovom obrascu davati odgovore na pitanja kojima se traži ocjena prihvatljivosti bilo kojeg konkretnog projekta, prijavitelja, aktivnosti, troškova i sl., te da su sljedeći odgovori načelne prirode.1. U slučaju kad su Rješenje da za zahvat nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš, Mišljenje nadležnog tijela o ispravnoj primjeni zahtjeva Direktive 2011/92/EU vezanih uz postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš i Očitovanje nadležnog tijela za praćenje Natura 2000 već izdani, nema potrebe da se oni mijenjaju u slučaju promjene nositelja zahvata, jer su izdani za određeni zahvat u prostoru, a ne za nositelja zahvata. Također napominjemo da sve možebitne propisane mjere zaštite okoliša i praćenja stanja okoliša ostaju obaveza u sklopu zahvata bez obzira tko će zahvat kasnije provoditi.2. U slučaju kad je postupak Ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš rađen za obuhvat veće katastarske čestice od koje je nakon parcelacije nastala manja čestica unutar istog obuhvata, a ostali elementi zahvata ostali nepromijenjeni, prijavitelj treba u projektnom prijedlogu dati obrazloženje te poveznicu između katastarske čestice navedene u Rješenju da za zahvat nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš i one navedene u važećem zemljišno-knjižnom izvatku. |
|  | **02.11.2017.** | **08.11. 2017.** |
| 8. | Da li je potrebno prilaganje/izdavanje Potvrde/izjave nadležnog tijela za praćenje područja Natura 2000 uz projektni prijedlog za sanaciju odlagališta ako je nadležno ministarstvo za predmetni zahvat nakon provedenog postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš donijelo Rješenje da za namjeravani zahtjev  nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš uz primjenu mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša te u jednoj od izreka rješenja jasno se navodi da nije potrebno provesti glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu ili je dovoljno priložiti samo Rješenje? | Napominjemo da MZOE kao nadležno tijelo za Poziv ne može u ovom obrascu davati odgovore na pitanja kojima se traži ocjena prihvatljivosti bilo kojeg konkretnog projekta, prijavitelja, aktivnosti, troškova i sl., te da su sljedeći odgovori načelne prirode:Vezano za zahtjev iz Uputa za prijavitelje, točka 5.1. Izgled i sadržaj projektnog prijedloga, redni broj 8, u slučaju kada je u sklopu postupka Ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš ujedno proveden i postupak Ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu te je u donesenom Rješenju (po provođenju ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš) navedeno da nije potrebno provesti Glavnu ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu jer se Prethodnom ocjenom mogu isključiti značajni negativni utjecaji na ciljeve očuvanja i cjelovitost ekološke mreže te se stoga smatra da je zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu, dovoljno je dostaviti važeće Rješenje doneseno na temelju provedenog postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš. |
|  | **02.11.2017.** | **08.11. 2017.** |
| 9. | Jedinica lokalne samouprave (JLS) je za sanaciju, nastavak rada i konačno zatvaranje odlagališta komunalnog otpada ishodila potvrdu glavnog projekta u studenom 2009. te Rješenje u prosincu 2011. kojim se predmetna Potvrda ostavlja na snazi.Izvedba predmetnog zahvata kao složene građevine predviđena je u tri etape, a za svaku etapu predviđeno je ishođenje zasebne uporabne dozvole. U Etapi I je predviđena gradnja nove plohe i premještanje postojećeg (starog) otpada na novouređeno odlagalište uz izgradnju pratećih objekata neophodnih za normalan rad odlagališta. U Etapi II, čiji je početak predviđen nakon prestanka odlaganja otpada, predviđeno je konačno zatvaranje odlagališta izgradnjom završnog prekrivnog sustava sa sustavom pasivnog otplinjavanja. U Etapi III, ovisno o rezultatima monitoring sastava i količine odlagališnog plina, pristupiti će se ugradnji baklje na solarni pogon. Potvrda glavnog projekta i Rješenje obuhvaćaju Etapu I i Etapu II.JLS ima namjeru Etapu II – izgradnja prekrivnog sustava i zatvaranje odlagališta prijaviti na natječaj u okviru poziva “Sanacija i zatvaranje odlagališta neopasnog otpada”, referentni broj: KK.063.1.04., OPKK 2014.-2020.JLS je zatražila mišljenje da li se na natječaj za sufinanciranje izgradnje Etape II može prijaviti na temelju Potvrde glavnog projekta i Rješenja kao dokumenta na temelju kojeg se može graditi, a koji je zajednički za Etapu I i Etapu II ili se za prijavu na natječaj za izgradnju Etape II potrebno imati zasebnu građevinsku dozvolu samo za etapu prekrivanja i konačnog zatvaranja? | Napominjemo da MZOE kao nadležno tijelo za Poziv ne može u ovom obrascu davati odgovore na pitanja kojima se traži ocjena prihvatljivosti bilo kojeg konkretnog projekta, prijavitelja, aktivnosti, troškova i sl., te da su sljedeći odgovori načelne prirode:Sukladno zahtjevu iz Uputa za prijavitelje, u točki 2.6. Prihvatljivost projekta navedeno je da se Prijavitelj obvezuje ishoditi uporabnu dozvolu za sanirano i zatvoreno odlagalište u roku od max. 90 dana od predaje urednog zahtjeva za ishođenje uporabne dozvole a točka 2.8. Rezultati projekta, navodi da provedba projekta mora rezultirati uspješno saniranim i zatvorenim odlagalištem sukladno pravomoćnom aktu na temelju kojeg mogu započeti građevinski radovi na sanaciji, što se dokazuje ishođenom uporabnom dozvolom. Slijedom navedenog, s aspekta faziranja predmetnog zahvata, moguće je jednu od faza prijaviti za ovaj Poziv.U istoj točki Uputa za prijavitelje navedeno je da prijavitelj u trenutku podnošenja projektnog prijedloga mora posjedovati pravomoćni akt na temelju kojeg se može započeti građenje odnosno radovi na sanaciji odlagališta (*zahtjev se provjerava uvidom u dostavljeni dokument iz točke 5.1 Uputa*). Ukoliko su navedena Potvrda glavnog projekta i Rješenje važeći i pravomoćni i udovoljavaju propisanim odredbama Zakona o gradnji (NN 153/13 i 20/17) te je po aktima i propisima dopušteno pristupiti građenju, za etapu koja se prijavljuje na ovaj Poziv nije potrebno imati zasebnu građevinsku dozvolu pod uvjetom da se za tu etapu može ishoditi uporabna dozvola u roku od 90 dana navedenom u Uputama. |
|  | **13.11. 2017.** | **22.11.2017.** |
| 10. | Prilikom prijave projektnog prijedloga, JLS-i kao prihvatljivi prijavitelji moraju, između ostalog, dostaviti i Dodatak I. – Izjavu tijela nadležnog za praćenje područja NATURA 2000. Da li je predmetni Dodatak I. potrebno ishoditi ukoliko je Rješenjem MZOE o prihvatljivosti zahvata na okoliš, u sklopu postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, nadležno tijelo u provedenom postupku prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu riješilo da je zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu? | Napominjemo da MZOE kao nadležno tijelo za Poziv ne može u ovom obrascu davati odgovore na pitanja kojima se traži ocjena prihvatljivosti bilo kojeg konkretnog projekta, prijavitelja, aktivnosti, troškova i sl., te da su sljedeći odgovori načelne prirode.Dovoljno je u prijavi projektnog prijedloga priložiti Rješenje nadležnog tijela koje je za predmetni zahvat izdano u postupku ocjene o potrebi procjene utjecajem na okoliš ukoliko se u izdanom Rješenju navodi da je predmetni zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu i da nije potrebno provesti glavnu ocjenu.Stoga za predmetni zahvat niste u obvezi ishoditi Dodatak I. - potvrdu/izjavu nadležnog tijela za praćenje područja NATURA 2000.Molim pogledati i odgovor na pitanje br. 8 od 8. studenog 2017. |
|  | **14.11.2017.** | **22.11. 11.2017.** |
| 11. | JLS je zatražila dodatno pojašnjenje vezano za izračun ekonomske koristi od povećanja vrijednosti nekretnina. Da li je prilikom iscrtavanja kruga uokolo odlagališta radi izrade procjene nekretnine  potrebno iscrtati krug **polumjera 0,5 km ili 1 km?** uzimajući u obzir odredbe članka *24. Zakona o otpadu (NN 178/04; 111/06; 60/08; 87/09), prema kojem vlasnik zakonito izgrađene stambene i stambeno - poslovne građevine koja se nalazi na udaljenosti do 500 metara od građevine namijenjene zbrinjavanju otpada ima pravo na novčanu naknadu zbog umanjene vrijednosti nekretnine te “Pravilnik o mjerilima, postupku i načinu određivanja iznosa naknade vlasnicima nekretnina i jedinicama lokalne samouprave (NN 59/06)“.* | Napominjemo da MZOE kao nadležno tijelo za Poziv ne može u ovom obrascu davati odgovore na pitanja kojima se traži ocjena prihvatljivosti bilo kojeg konkretnog projekta, prijavitelja, aktivnosti, troškova i sl., te da su sljedeći odgovori načelne prirode.Uputama za prijavitelje u točki 5.1. Izgled i sadržaj projektnog prijedloga navedeno je da projektni prijedlog treba sadržavati, pored ostalih dokumenata, i Obrazac 3 Tablični prikaz financijske analize. U predmetnom obrascu, tj. Excel datoteci nalazi se list 3d Ekonomska analiza gdje postoji redak sadržaja “broj nekretnina unutar od 1 km od odlagališta”. Iz navedenog je razvidno da se za izračun ekonomske koristi projekta od povećanja vrijednosti nekretnine uzimaju nekretnine u polumjeru od 1 km od odlagališta kao centra zamišljenog kruga. Faktor smanjenja, odnosno povećanja tržišne vrijednosti nekretnina (zbog provedbe sanacije) u blizini odlagališta varira u različitim rasponima, a u nedostatku podataka i ekonomičnosti izračuna prosječni 5 % iznos se može usvojiti kao dobra aproksimacija s postupnim smanjenjem tog iznosa u kasnijim godinama projekta. Naime uporište za udaljenost od 1 km nije u navedenom Zakonu nego u metodologiji utvrđivanja ekonomskih koristi za projekte. |
|  | **01.12.2017.** | **07.12.2017.** |
| **12.** | 1. Na odlagalište komunalnog otpada se tijekom njegovog korištenja odlagao otpad s područja jedne jedinice lokalne samouprave te se u nijednom slučaju nije odlagao otpad preuzet nakon ex-situ sanacije nekog drugog odlagališta. Projektnom dokumentacijom za radove na sanaciji odlagališta neopasnog komunalnog otpada, zbog ograničenog kapaciteta postojeće lokacije, planiran je iskop i odvoz određenih količina otpada koji se trenutno nalazi na lokaciji odlagališta na obradu u centar za gospodarenje otpadom. To je potrebno da bi se osigurala stabilnost tijela saniranog odlagališta. Može li se navedena stavka smatrati prihvatljivim troškom sukladno Uputama za prijavitelje?
2. Odlagalište neopasnog otpada kojeg Prijavitelj (JLS) planira prijaviti na Poziv na dostavu projektnih prijedloga - otvoreni postupak u modalitetu trajnog poziva Sanacija i zatvaranja odlagališta neopasnog otpada (KK.06.3.1.04) nalazilo se na području veće JLS iz koje se prije nekoliko godina izdvojila manja JLS. Odlagalište se nalazi na rubnom dijelu JLS, a granica između dviju JLS još uvijek nije utvrđena pa ne postoji formalno određenje teritorijalne pripadnosti odlagališta. Ugovorom o sufinanciranju programa sanacije odlagališta komunalnog otpada kojeg su JLS zaključile s Fondom za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost određeno je da je obveznik ishođenja građevinske dozvole veća JLS. Tko (koja JLS) je u ovom slučaju prihvatljiv prijavitelj na navedeni Poziv?
 | 1. Sukladno Uputama za prijavitelje, poglavlje 2.6, projekt je prihvatljiv ukoliko se njime planira sanacija i zatvaranje odlagališta neopasnog otpada koje je prestalo s radom (aktivnim korištenjem i više se ne odvija aktivnosti odlaganja na odlagalištu) po in-situ metodi, što znači da se sav otpad koji je odložen na odlagalištu treba sanirati na toj lokaciji i da odvoz otpada s lokacije odlagališta na neku drugu lokaciju nije prihvatljiva aktivnost, niti je takav trošak prihvatljiv po ovom Pozivu.
2. Sukladno Uputama za prijavitelje, poglavlje 2.1, prihvatljivi prijavitelj je ona JLS na čijem se području nalazi odlagalište otpada koje je obuhvaćeno projektnim prijedlogom. U slučaju da u trenutku podnošenja projektnog prijedloga postupak razgraničenja između dvije JLS još uvijek nije završen, odnosno administrativna granica još uvijek nije uspostavljena, prihvatljivo je da prijavitelj bude veća JLS, uz dostavu dokaza suglasnosti manje JLS.
 |
|  | **06.03.2018.** | **07.03.2018.** |
|  | Jedinica lokalne samouprave (JLS) planira se prijaviti na javni poziv za sufinanciranje, no zanima ju da li ispunjava uvjet za prijavu na javni poziv za sanaciju odlagališta otpada, referentni broj: KK.06.3.1.04, ako vrijednost radova po troškovniku (građevinski i elektro radovi) iznose 2.008.970,50 kn (sa PDV-om), plus prihvatljivi troškovi – nadzor, koordinator zaštite II, voditelj projekta, promidžba i vidljivost, odnosno sveukupno troškova 2.150.000,00 kn? | U sklopu Prvih izmjena ovog Poziva, u točki 1.4. Uputa za prijavitelje, navedeno je da najniža ukupna vrijednost bespovratnih sredstava iz KF-a koja mogu biti dodijeljena za financiranje prihvatljivih izdataka pojedinačnog projektnog prijedloga iznosi 1.000.000,00 HRK.Iznos bespovratnih sredstava KF-a po pojedinačnom projektnom prijedlogu izračunava se tako da se ukupni iznosa prihvatljivih troškova projekta pomnoži s 85% (ref. točka 1.5 Uputa za prijavitelje). |
|  | **24.05.2018.** | **25.05.2018.** |
|  | Jedinica lokalne samouprave (JLS) planira se prijaviti na javni poziv te ima slijedeća pitanja:1. U Tabličnom prikazu financijske analize, sheet Proračun projekta potrebno je upisati troškove monitoringa. JLS je zatražila i dobila informativnu ponudu za troškove monitoringa za period od 30 godina. Je li ispravno upisati troškove za period od 30 godina ili na 5 godina s obzirom na trajnost projekta od najmanje 5 godina, budući su isti troškovi neprihvatljivi troškovi.
2. U izvedbenom projektu sanacije odlagališta otpada troškovnikom su predviđene usluge projektantskog nadzora i koordinatora I zaštite na radu koji sukladno Pozivu nisu prihvatljivi troškovi, ali čine troškove projekta. Na koji način će JLS prethodno navedene troškove upisati u Tabličnom prikazu financijske analize, sheet Proračun projekta.
3. U Obrascu za prijavu, posebni dio (B), u točki Financijski kapacitet prijavitelja potrebno je navesti na koji način će se osigurati financijska sredstva potrebna za održavanje dugoročne održivosti i rezultata projekta kroz provedbu mjera monitoringa po njegovom završetku. Također je potrebno navesti kako će Prijavitelj osigurati redovnu provedbu projekta u financijskom smislu radi odgovarajuće provedbe plaćanja izvođačima i pružateljima usluga.

Da li je u redu napisati da će 10% sredstava biti osigurano iz sredstava FZOEU-a sukladno odluci Upravnog odbora FZOEU-a od 6.7.2017. godine jer u trenutku prijave JLS ne može sa sigurnošću potvrditi niti dostaviti dokaz za isto.  | Napominjemo da MZOE kao nadležno tijelo za Poziv ne može u ovom obrascu davati odgovore na pitanja kojima se traži ocjena prihvatljivosti bilo kojeg konkretnog projekta, prijavitelja, aktivnosti, troškova i sl., te da su sljedeći odgovori načelne prirode:1. Bez obzira na neprihvatljivost troškova, prijavitelj treba upisati okvirni iznos za troškove monitoringa za cijelo 30-godišnje razdoblje.
2. S obzirom na koncept tabličnog prikaza financijske analize izdatak projektantskog nadzora predlažemo prikazati unutar stavke Izvedbenog projekta, a izdatak koordinatora I zaštite na radu unutar stavke Glavnog projekta unutar dijela neprihvatljivih izdataka.
3. U fazi prijave projektnog prijedloga Prijavitelj prikazuje 15% sredstava kao vlastita sredstva, a sufinanciranje FZOEU-a je predmet naknadnog dogovora između FZOEU-a i uspješnog prijavitelja koji ima Odluku o financiranju projekta.
 |
|  | **06.06.2018.** | **07.06.2018.** |
|  | Molim Vas za pojašnjenje na koji način popuniti tablicu financijske analize za projekt sanacije i zatvaranja odlagališta otpada Osojnica budući iznos traženih bespovratnih sredstava bez uračunatih nepredviđenih troškova prelazi najvišu dopuštenu ukupnu vrijednost bespovratnih sredstava iz KF-a od 30.000.000,00 kn sukladno Pozivu. Posebno se to odnosi na sheet 2 Plan financiranja u kojem se automatski izračunava iznos pomoći unije (koji prelazi 30.000.000,00 kn) te dio godišnjeg plana financiranja iz unije koji sami unosimo. Sukladno Prilogu 3. Kontrolna lista za provjeru prihvatljivosti projekta i aktivnosti u točki 10 se provjerava je li iznos traženih bespovratnih sredstava za projekt u okviru je propisanog najmanjeg i najvišeg dopuštenog iznosa bespovratnih sredstava za financiranje prihvatljivih izdataka koji se mogu dodijeliti temeljem Poziva pa se ne bi željeli dovesti u situaciju da projektni prijedlog bude odbijen zbog gore navedenog. Također napominjem da u Obrascima A i B možemo ručno upisati najviši iznos traženih bespovratnih sredstava od 30.000.000,00 što u slučaju tablice Financijske analize nije moguće. | Sukladno poglavlju 1.4. Financijska alokacija i iznosi bespovratnih sredstava Uputa za prijavitelje, određeno je da je 30.000.000,00 HRK najviša dopuštena ukupna vrijednost bespovratnih sredstava iz KF-a koja može biti dodijeljena za financiranje prihvatljivih izdataka pojedinačnog projektnog prijedloga a razliku do ukupne vrijednosti investicije mora osigurati prijavitelj. Unatoč tome što Obrazac tabličnog prikaza financijske analize ne ograničava maksimalan iznos bespovratnih sredstava prihvatljiv po pozivu predlažemo popuniti dio “Godišnji plan financiranja iz doprinosa Unije” s ispravnim iznosima. Također, nužno je popuniti prijavne obrasce na ispravan način te u obrascima gdje je moguće dodati odgovarajući komentar o neslaganju različitih dijelova dokumentacije. |
|  | **19.10.2018.** | **26.10.2018.** |
|  | Jedinica lokalne samouprave (JLS) planira se prijaviti na javni poziv te je postavila pitanje o prihvatljivosti troška projektantskog nadzora tijekom provedbe projekta. JLS je navela kako se radi o kompleksnim i specifičnim radovima sanacije odlagališta, ugovaranje projektantskog nadzora način je da se osigura Naručitelj, odgovori na sve upite Izvođača te omogući nesmetano odvijanje radova, a time i uspješna provedba projekta.  | Napominjemo da MZOE kao nadležno tijelo za Poziv ne može u ovom obrascu davati odgovore na pitanja kojima se traži ocjena prihvatljivosti bilo kojeg konkretnog projekta, prijavitelja, aktivnosti, troškova i sl., te da su sljedeći odgovori načelne prirode.Načelno su troškovi projektantskog nadzora prihvatljivi troškovi. Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“, broj [78/15)](http://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2015_07_78_1489.html) je propisano da projektantski nadzor mogu obavljati ovlašteni arhitekti i ovlašteni inženjeri u pogledu onih radova koji su prema tom Zakonu ovlašteni projektirati. |