

<b>Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)</b>	<b>PRAVILA 2014.-2020.</b>	<b>Pravilo br.</b>	<b>06</b>
		<b>Datum</b>	<b>Svibanj 2018.</b>
	<b>Dodjela bespovratnih sredstava</b>	<b>Verzija</b>	<b>4.0</b>
		<b>Prilog</b>	<b>26</b>
		<b>Pravilo donosi</b>	<b>Ministar MRRFEU</b>

## PITANJA I ODGOVORI – PDP

[www.strukturnifondovi.hr](http://www.strukturnifondovi.hr)

**FOND:** Europski fond za regionalni razvoj  
**PRIORITETNA OS:** Jačanje gospodarstva primjenom istraživanja i inovacija  
**SPECIFIČNI CILJ:** Povećana sposobnost sektora za istraživanje, razvoj i inovacije (IRI) za provođenje istraživanja vrhunske kvalitete i zadovoljavanje potreba gospodarstva

**NAZIV POZIVA:** Jačanje kapaciteta za istraživanje, razvoj i inovacije  
**REFERENTNI BROJ POZIVA:** KK.01.1.1.07  
**TIP NATJEČAJA:** Otvoreni  
**MODALITET:** Privremeni

**NADLEŽNO TIJELO:** Ministarstvo znanosti i obrazovanja  
**ROK ZA PODNOŠENJE PP:** 5. listopada 2018.

**ROK ZA ODGOVOR NA PITANJE (UzP):** 7 radnih dana od dana zaprimanja pojedinog pitanja

U skladu sa Zajedničkim nacionalnim pravilima (ZNP), nadležno tijelo dužno je odgovarati na pitanja potencijalnih prijavitelja do roka navedenog u tablici, osim kada rokovi definirani Uputama za prijavitelje (UzP) uvjetuju davanje odgovora u kraćem vremenskom razdoblju (npr. UzP navodi rok za objavu odgovora 7 kalendarskih dana (KD) od postavljenog pitanja iako ZNP predviđa duži rok u kojem se odgovara na postavljena pitanja), tada prioritet ima rok iz UzP-a.

Objavljeni odgovori dopunjuju i detaljnije pojašnjavaju dokumentaciju Poziva na dostavu projektnih prijedloga (PDP). Odgovor na pojedino pitanje mora biti eksplicitan, ali u svojoj cjelini ili djelomično smije sadržavati jasne i nedvosmislene reference na odgovor uz neko drugo pitanje.

U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U slučaju takvih pitanja, odgovor nadležnog tijela će upućivati na relevantni dio dokumentacije PDP-a.

	<b>VERZIJA:</b>	
	<b>OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 4.0:</b>	
<b>RB</b>	<b>DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 30.8.2018.</b>	<b>DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 10.9.2018.</b>
<b>377.</b>	Molim utemeljeni odgovor na pitanje jer na prethodno isto pitanje nisam dobio odgovor nego komentar:	1. U skladu s odgovorom na pitanje 349. ponavljamo da kriterij 3.4 ocjenjuje ostvaren broj bodova projekta na programima FP7 i Obzor 2020 neovisno o tome je li isti iz navedenih programa financiran ili ne,

	<p>1. Vežano uz kriterij evaluacije 3.4. Jesu li članovi istraživačkog tima (uključujući voditelja projekta) sudjelovali u prijavi projekata u okviru programa Obzor 2020 koji su u fazi odabira postigli 13 i više bodova ili u prijavi FP7 projekata koji je u fazi odabira postigao 85% i više mogućih bodova?</p> <p>Molio bih utemeljeno objašnjenje zašto je za FP7 dovoljno 85% bodova i više, a za H2020 nije dovoljno ni 86% bodova (12,9 bodova) nego se traži min 86,66%.</p> <p>Predlažem da se oba programa izjednače – dakle min 85% bodova i više, kao i da se kriterij proširi s „dali članovi istraživačkog tima sudjeluju kao članovi istraživačkog tima u provedbi H2020 ili FP7 projekata“.</p> <p>Naime, potpuno je nerazumno da je minimalna vrijednost za dva srodna programa različita, kao i da je vrijednija referenca da je netko sudjelovao u prijavi projekta koji je ostvario traženi minimalni broj bodova i možda nije odabran za financiranje vrijednija od H2020 projekta koji je ostvario 12,9 bodova (86%), odobren je za financiranje i provodi se.</p> <p>2. Vežano uz 4.izmjenu dokumentacije – predlažem da odobrite da Prijava sadržava Prijavne obrasce 3. izmjena, a da samo Obrazac 4. mora biti izmijenjen (4. IZMJENA).</p> <p>Obrazloženje: s obzirom na broj i učestalost izmjena dokumentacije prijavitelji i konzultanti ne moraju raditi ništa drugo nego prenositi podatke iz jednih obrazaca (prethodna izmjena) u druge (nova izmjena). To nam ne predstavlja problem za jedan ili dva obrasca koji se mijenjaju, ali je frustrirajuće nekoliko puta to raditi za 20-30 obrazaca u kojima nema nikakvih promjena.</p>	<p>te naglašavamo da je u kontekstu ovog kriterija bodovni rang „vrijednija referenca“ od same provedbe projekta.</p> <p>U skladu s rečenim, temeljem ranije prakse, a neovisno o srodnosti programa, za kriterij su definirani pragovi od 85% za FP7 odnosno 13 bodova za Obzor 2020.</p> <p>2. Sukladno poglavlju 3.1. Uputa za prijavitelje, projektni prijedlog predaje se na temelju spomenutih Uputa koristeći obrasce koji su sastavni dio ovog Poziva. U fazi Administrativne provjere, utvrđuje se da li je projektni prijedlog ispunjen po ispravnim predlošcima (Objavljena dokumentacija PDP-a, odnosi se na zadnju objavljenu verziju dokumentacije), stoga je nužno da se prilikom prijave dostavljaju svi potrebni obrasci prema posljednjoj izmjeni dokumentacije.</p>
--	---	--

	<b>VERZIJA:</b>	
	<b>OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 4.0:</b>	
<b>RB</b>	<b>DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 31.8.2018.</b>	<b>DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 10.9.2018.</b>
<b>378.</b>	Postavljam pitanje u ime potencijalnog budućeg klijenta. Slobodno odlučite da li će te modificirati pitanje prije objave.	Dostavljeni prijedlog bit će razmotren u okviru eventualnih izmjena dokumentacije Poziva. Stoga vas upućujemo da redovito pratite:

Naime, 4. izmjenom ste napravili odlično unapređenje kvalitete Poziva i riješili veliki nepotizam, ali ste operativno napravili veliki problem velikom dijelu prijavitelja i partnera.

Naime;

ograničenjem vlasništva kao Kriterija za isključenje (zadnja točka 4. izmjene):

- prijavitelju, ukoliko pojedini zaposlenici prijavitelja imaju udio u vlasničkoj strukturi partnera/poduzetnika na projektu, iako dotični zaposlenici ne sudjeluju u provedbi projekta, dokazuje se Izjavom prijavitelja (Obrazac 4.)

Navedenom metodologijom, na Prijavitelju i Partneru je da ograniče vlasničku povezanost. Dok je isto razumljivo u slučaju d.o.o., navedeno predstavlja veliki problem u slučaju d.d.. Naime, partneri kao d.d., a možemo pretpostaviti kako ih je dosta jer je natječaj namijenjen IRI aktivnostima, a IRI apsolutno i relativno rastu s rastom veličine poduzeća. U slučaju kotiranja na burzi Partneri ne mogu ograničiti kupnju svojih dionica od strane zaposlenika Prijavitelja. Moguće je provesti zabranu kupnje dionica Partnera od strane zaposlenika pojedinog Fakulteta kao Prijavitelja, ali u slučaju npr. Sveučilišta u Zagrebu teško je ograničiti kupnje dionice potencijalnih partnera za zaposlenike na razini cijelog Sveučilišta.

Štoviše, (ne)namjernom kupnjom, zaposlenici Prijavitelja mogu ograničiti prihvatljivost Partnera, te na taj način smanjiti konkurenciju, a javnom objavom potencijalnih Partnera čije se dionice zabranjuju kupovati djelatnicima Sveučilišta, dolazimo do kršenja načela ravnopravnosti, načela tajnosti itd.

Bitan element je i vrijeme kupnje dionice (udjela u vlasništvu), jer čak ukoliko u trenutku predaje prijave ne postoji povezanost, povezanost se može dogoditi tijekom postupka ocjenjivanja.

Iako je odlična ideja iza 4. izmjene, postoji li mogućnost da se ista ograniči na npr. 1% (statistički bitno) ili 5% vrijednosti Partnera (pravo na poziv vanjskog revizora) ili na 25% (partnersko poduzeća sukladno Skupnoj izjavi). Postotci se promatraju za sve povezane osobe u ovom slučaju.

Za obustavu zlouporaba, trebali bi ograničiti kupnje ne samo zaposlenicima ZIO-a, već i sa njima povezanim osobama (4 koljena).

<https://strukturnifondovi.hr/natjecaji/jacanje-kapaciteta-za-istrazivanje-razvoj-i-inovacije/>  
<https://efondovi.mrrfeu.hr/MISCms/Pozivi/Poziv?id=78876970-1eaa-42b1-8312-178fe3f121ef>.

	<p>Osobe koje kupuju udjele \ dionice temeljem prijava, krše odredbe o zabranjenoj trgovini zemeljem povlaštenih informacija, te su one u prekršaju, a ne ZIO.</p> <p>Pretpostavljam kako će vam HANFA pomoći u rješavanju ovog dijela. Osobe koje su trenutni manjinski vlasnici, dioničari, ne bi trebali biti ograničavajući faktor za prijavu. Nije isto imati 0,01% poduzeća od prije i dogovaranje posla s povezanom osobom.</p>	
--	--	--

	<b>VERZIJA:</b>	
	<b>OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 4.0:</b>	
<b>RB</b>	<b>DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 3.9.2018.</b>	<b>DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 10.9.2018.</b>
379.	<p>Molimo dodatno pojašnjenje odgovora na pitanje 234. Naime, ovdje se ne radi o potpori koja je bila primljena za predmetni projekt nego bi se za potrebe ovog projekta između ostalog koristio i stroj za analizu uzoraka koji je kupljen u projektu sufinanciranom iz Europskog fonda za regionalni razvoj kroz Operativni program Regionalna konkurentnost (2014.-2015.g).</p>	<p>U skladu s odgovorom na pitanje 234. ukoliko je predmetni stroj bio dio proračuna projekta ranije financiranog iz EFRR, trošak amortizacije istog stroja ne može biti financiran putem ovog projekta.</p> <p>Također, u poglavlju 2.8.1. Uputa za prijavitelje, prihvatljive kategorije troškova za partnera, 4) troškovi amortizacije instrumenata i opreme, u fusnoti 22 su pojašnjeni uvjeti koji kumulativno trebaju biti ispunjeni za prihvatljivost troška amortizacije.</p>

	<b>VERZIJA:</b>	
	<b>OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 4.0:</b>	
<b>RB</b>	<b>DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 3.9.2018.</b>	<b>DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 10.9.2018.</b>
380.	<p>Smatra li se sukobom interesa situacija u kojoj je zaposlenik Prijavitelja uključen u projekt (fizička osoba) ujedno i mali dioničar grupe unutar koje je poduzeće Partner?</p>	<p>Iz pitanja nije vidljivo radi li se u ovom slučaju o udjelu u vlasničkoj strukturi u partneru/poduzeću na projektu u kontekstu postavljenog kriterija za isključenje koji se dokazuje Izjavom prijavitelja.</p>