**PITANJA I ODGOVORI – PDP**

[**www.strukturnifondovi.hr**](http://www.strukturnifondovi.hr)

**FOND:** KOHEZIJSKI FOND **NADLEŽNO TIJELO:**  Ministarstvo zaštite okoliša i energetike (MZOE)  **PRIORITETNA OS:** 6 - Zaštita okoliša i održivost resursa  **ROK ZA PODNOŠENJE PP:** do iskorištenja sredstava/31. prosinca 2018.

**SPECIFIČNI CILJ:** 6i1- Smanjena količina otpada koji se odlaže na odlagališta **ROK ZA ODGOVOR NA PITANJE (UzP):** 7 KD

**NAZIV POZIVA:** Građenje reciklažnih dvorišta

**REFERENTNI BROJ POZIVA:** KK.06.3.1.03

**TIP NATJEČAJA:** OTVORENI

**MODALITET:** TRAJNI

Objavljeni odgovori dopunjuju i detaljnije pojašnjavaju dokumentaciju Poziva na dostavu projektnih prijedloga (PDP). U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U slučaju takvih pitanja, odgovor nadležnog tijela će upućivati na relevantni dio dokumentacije PDP-a.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **VERZIJA:** | | **1.0** |
|  | | **OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.0:** | |  |
| **RB** | | **DATUM ZAPRIMANJA PITANJA:** | | **DATUM ODGOVORA NA PITANJE:** |
| **03.04.2017. 10.4.2017.** | | | | |
|  | | Molim Vas informaciju da li je u sklopu javnog poziva KK.06.3.1.03 „Građenje reciklažnih dvorišta“ prihvatljivo samo opremanje postojećih reciklažnih dvorišta (nabava kontejnera i sl.) bez građenja? | | Prihvatljive projektne aktivnosti po ovom Pozivu vezane su isključivo za građenje i opremanje novih reciklažnih dvorišta, koje provode JLS koje još nisu zadovoljile minimalne zakonske zahtjeve vezane za uspostavu potrebnog broja RD na svom području.  Naime, u skladu s točkom 2.3 Uputa za Prijavitelje, Prijavitelj može podnijeti onoliko projektnih prijedloga za reciklažna dvorišta (RD) na području obuhvata projekta, a kako je utvrđeno čl. 35, st. 2 i 3 Zakona o održivom gospodarenju otpadom (ZOGO), umanjeno za ona RD koja su već izgrađena i upisana u Očevidnik reciklažnih dvorišta, međutim ne može podnijeti veći broj projektnih prijedloga od propisanog zakonskog minimuma sukladno istom članku ZOGO-a.  Nadalje, u skladu s točkom 2.8. Uputa, projektni prijedlozi moraju rezultirati izgrađenim i opremljenim reciklažnim dvorištem u zadanim vremenskim rokovima, ishođenom uporabnom dozvolom, upisom u Očevidnik reciklažnih dvorišta, te provedenim informativno-obrazovnim aktivnostima. |
| **04.04.2017. 10.4.2017.** | | | | |
|  | | Nastavno na objavljeni javni poziv na dostavu projektnih prijedloga - Građenje reciklažnih dvorišta, ljubazno Vas molimo za kratak sastanak nastavno na objavljeni poziv - ukoliko je to moguće, s obzirom na UzP, točka 5.4. | | Kao tijela koja provode postupak dodjele bespovratnih sredstava nastavno na ovaj Poziv, MZOE/Samostalni sektor za EU kao Posredničko tijelo razine 1 (PT1) i Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost/Posredničko tijelo-Samostalna služba kao PT2, nisu u mogućnosti održavati pojedinačne sastanke s potencijalnim prijaviteljima. Ujedno napominjemo da će se 12.4. 2017. održati informativna radionica sa svrhom detaljnijeg informiranja potencijalnih prijavitelja o ciljevima i kriterijima poziva, te procedurama za prijavu i postupak dodjele bespovratnih sredstava. Obavijest o radionici objavljena je 4.4.2017. na web stranici [www.strukturnifondovi.hr](http://www.strukturnifondovi.hr) u okviru Poziva za građenje reciklažnih dvorišta. |
| **06.04.2017. 10.4.2017.** | | | | |
|  | | Dopisom Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost od dana 19.10.2016.g., KLASA: 351-04/14-02/617, URBROJ: 563-03-1/237-16-13, navodi se da je potrebno osigurati 5% vrijednosti od građevinskih radova za mjere edukacije i vidljivosti projekta.  U obrascu za prijavu projekta za građenja reciklažnih dvorišta mjere vidljivosti i promidžbe odvojene su od informativno-obrazovnih aktivnosti pri čemu se kod informativno-obrazovnih aktivnosti traži osiguranje max. 5% sredstava. Da li to znači da samo isključivo za informativno-obrazovne aktivnosti trebamo osigurati 5% od vrijednosti građevinskih radova, a za aktivnosti promidžbe i vidljivosti procijeniti buduće troškove u nekom drugom iznosu ili se 5% odnosi ukupno na obje spomenute mjere.  Projekt izgradnje reciklažnog dvorišta u Poreču osim samih građevinskih radova uključuje i nabavu određene opreme.  Da li 5% za mjere edukacije i 3% za nadzor radova računati samo na vrijednost građevinskih radova ili na ukupnu vrijednost investicije? | | Sukladno točki 2.6. Uputa za prijavitelje, Prijavitelj se obvezuje za provođenje informativno-obrazovnih aktivnosti izdvojiti maksimalno 5% sredstava od procijenjene vrijednosti ugovora za radove i opremu. Navedenih 5% sredstava treba obuhvaćati i aktivnosti promidžbe i vidljivosti.  Ujedno napominjemo da su uvjeti ovog Poziva propisani isključivo Uputama za prijavitelje i pratećom dokumentacijom koji su objavljeni 29.03.2017. na [www.strukturnifondovi.hr](http://www.strukturnifondovi.hr), te da će eventualne izmjene dokumentacije Poziva biti objavljene na istoj web stranici.  Visina prihvatljivih izdataka po svim ugovorima bit će predmet provjere prihvatljivosti izdataka koju provodi FZOEU/PT2.  U ovom trenutku u uvjetima Poziva definiran je jedino max. iznos za troškove provedbe informativno-obrazovnih aktivnosti, koji ne smije biti viši od 5% procijenjene vrijednosti ugovora za radove i opremu. |
| **07.04.2017. 10.4.2017.** | | | | |
| 1. 4 | | Pozivom za građenje reciklažnih dvorišta (referentni broj: KK.06.3.1.03) pod 2. Pravila poziva 2.1. Prihvatljivost prijavitelja propisano je da su prihvatljivi prijavitelji JLS-a, pod 2.2. da Poziv ne predviđa mogućnost prijave partnera, a pod 2.6. Prihvatljivost projekta da prijavitelj posjeduje pravomoćni akt na temelju kojeg se može započeti izgradnja reciklažnog dvorišta i da ima riješene imovinsko-pravne odnose (vlasništvo ili pravo građenja).  Za izgradnju reciklažnog dvorišta Grada Ivanić-Grada već je ishođena građevinska dozvola koja glasi na Ivakop d.o.o. koje je i vlasnik zemljišta na kojem bi isto bilo izgrađeno. Ivakop d.o.o. je trgovačko društvo iz čl. 31. st. 1. t. 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom u kojem temeljni ulog Grada Ivanić-Grada iznosi 52,73% u ukupnom kapitalu društva, a preostale temeljne uloge drže općina Križ i općina Kloštar Ivanić, dakle u kojem je Grad Ivanić-Grad većinski vlasnik udjela. Obzirom na navedeno da li je moguće da Grad sudjeluje kao prijavitelj po objavljenom Pozivu s tim da se na Grad ne prenosi već izdana građevinska dozvola na Ivakop d.o.o. i da se pravo građenja ne prenosi sa Ivakop d.o.o. na Grad, odnosno da se postupak javne nabave za izgradnju reciklažnog dvorišta za Grad Ivanić-Grad provede putem Ivakop d.o.o. (članak 189. Zakona o javnoj nabavi 2016.). | | Sukladno točki 2.1 Uputa za prijavitelje, jedini prihvatljivi prijavitelji u sklopu ovog Poziva su jedinice lokalne samouprave, a prema točki 2.2. nije predviđena mogućnost prijave partnera.  Sukladno točki 4.3.2 Uputa, da bi projektni prijedlog mogao prijeći u sljedeću fazu postupka, mora između ostalog zadovoljiti i sljedeća dva kriterija odabira: da Prijavitelj posjeduje pravomoćni akt na temelju kojeg se može započeti izgradnja reciklažnog dvorišta, i da Prijavitelj ima riješene imovinsko-pravne odnose (vlasništvo ili pravo građenja) za katastarske čestice u obuhvatu zahvata reciklažnog dvorišta.  Sukladno točki 1.7. Uputa, Prijavitelj mora biti spreman započeti s obavljanjem aktivnosti projekta, uključujući pokretanje postupaka javne nabave relevantnih za pravovremenu provedbu aktivnosti, u skladu s planom aktivnosti u prijavnom obrascu. |
| **10.04.2017. 10.4.2017.** | | | | |
|  | | Temeljem objavljenog datuma održavanja radionice za objavljeni poziv za dostavu projektnih prijedloga "Građenje reciklažnog dvorišta", molim Vas ako mi možete dati informaciju dali će biti naknadno održana još koja radionica | | Sukladno točki 5.4 Uputa za prijavitelje, predviđeno je održavanje jedne informativne radionice. Ukoliko se ukaže potreba za organiziranjem dodatne informativne radionice, informacija o novom terminu bit će objavljena na web stranici [www.strukturnifondovi.hr](http://www.strukturnifondovi.hr). |
| **11.04.2017. 14.4.2017.** | | | | |
|  | | Slijedi upit vezan za Poziv “Građenje reciklažnih dvorišta”, točnije točku 2.3. Broj projektnih prijedloga po prijavitelju iz Uputa za prijavitelje navedenog Poziva, tumačenje čl. 35, st. 2 i 3 ZOGO-a.  Prijavitelj koji broji između 1.500 i 25.000 stanovnika planira prijaviti izgradnju 2 reciklažna dvorišta za koju posjeduje građevinsku dokumentaciju koju je sufinancirao Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost. Prema točki 2.3. Uputa za prijavitelje minimalni potrebni broj reciklažnih dvorišta za prijavitelja: min 1 RD i još 1 RD na svakih idućih (dodatnih) 25.000 stanovnika. Smatra li se da prijavitelj sa svojih 22.000 stanovnika može prijaviti 2 zasebna projekta – izgradnju 2 reciklažna dvorišta ili se smatra da prijavitelj može prijaviti 2 projekta tek onda ako ima više od 25.000 stanovnika? | | Sukladno točki 2.3. Uputa za prijavitelje, Prijavitelj po predmetnom Pozivu podnosi jedan projektni prijedlog za svako reciklažno dvorište (RD) na području svoje JLS. JLS koja ima između 1.500–100.000 (uključujući 100.000) stanovnika može prijaviti projektni prijedlog za građenje minimalno 1 RD i još 1 RD na svakih idućih (dodatnih) 25.000 stanovnika. Iz navedenog proizlazi da JLS koja ima 22.000 stanovnika može prijaviti samo 1 projektni prijedlog RD, a da bi JLS mogla prijaviti 2 projektna prijedloga RD mora imati više od 26.500 stanovnika. |
| **12.04.2017. 14.4.2017.** | | | | |
|  | | Da li će se u skoro vrijeme opet održavati radionica iste tematike i gdje? | | Molimo pogledati odgovor na pitanje br. 5. |
| **12.04.2017. 14.4.2017.** | | | | |
|  | | Stavljamo li u A obrazac iznose sa PDV-om u proračun projekta ili bez PDV-a? | | U Uputama za prijavitelje u točki 3.1.1 Prihvatljivi izdaci pod prihvatljivim izdacima navode Porez na dodanu vrijednost za koji Prijavitelj nema pravo ostvariti odbitak. Navedenim uputama u točki 3.1.2 Neprihvatljivi izdaci pod neprihvatljivim izdacima naveden je nadoknadivi PDV tj. porez na dodanu vrijednost za koji Prijavitelj/Korisnik ima pravo ostvariti odbitak.  Imajući u vidu navedeno, pri ispunjavanju prijavnog obrasca, opći dio A u dijelu Elementi projekta i proračuna se traži upis prihvatljivih troškova po elementu projekta. U slučaju da je za Prijavitelja porez na dodanu vrijednost prihvatljivi izdatak onda se upisuje iznos s porezom na dodanu vrijednost, a u slučaju da je za Prijavitelja porez na dodanu vrijednost neprihvatljivi izdatak onda se upisuje iznos bez poreza na dodanu vrijednost. |
| **13.04.2017. 14.4.2017.** | | | | |
|  | | Grad Ploče se planira prijaviti na navedeni natječaj za Građenje reciklažnog dvorišta pa nas zanima je li potrebna odluka Gradskog vijeća Grada Ploča o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja? | | Sukladno točki 5.1. Uputa za Prijavitelje, Prijavitelj treba dostaviti Izjavu u izvorniku, kojom potvrđuje da će najkasnije do početka provedbe projekta osigurati iz vlastitih i/ili drugih izvora (svime što ne predstavlja sredstva iz ESI fondova) sredstva za financiranje razlike između iznosa ukupnih prihvatljivih izdataka projekta te maksimalnog iznosa bespovratnih sredstava koji mogu biti dodijeljeni za financiranje prihvatljivih izdataka u okviru ovog Poziva, te neprihvatljivih projektnih troškova. Upute ne definiraju interni postupak koji provodi Prijavitelj, a koji prethodi potpisivanju navedene Izjave u svrhu podnošenja projektnog prijedloga za ovaj Poziv. |
| **13.04.2017. 20.4.2017.** | | | | |
|  | | 1. 1. Upute za prijavitelje Poziva na dostavu projektnih prijedloga za građenje reciklažnih dvorišta (Referentni broj: KK.06.3.1.03), u točki **2. PRAVILA POZIVA** , podtočka **2.3. Broj projektnih prijedloga po Prijavitelju**, navodi: *„ Prijavitelj po predmetnom Pozivu podnosi jedan projektni prijedlog za svako reciklažno dvorište na području svoje JLS ili na području dvije ili više susjednih JLS-a, koje su s Prijaviteljem zaključile ugovor/sporazum o uspostavi reciklažnog dvorišta.“*   Molimo Vas za pojašnjenje o prihvatljivom broju projektnih prijedloga po Prijavitelju u smislu članka čl. 35, st. 2 i 3 ZOGO-a a u hipotetskom slučaju:  Nekoliko susjednih JLS zaključi s nekom od njih sporazum o uspostavi reciklažnog dvorišta kojim ga ovlašćuju da se za potrebe uspostave reciklažnog dvorišta za svoje i njihove potrebe pojavi kao Prijavitelj (shodno članku 23, stavku 5, ZOGO-a). Ukupno, sve JLS u sporazumu imaju zajedno preko 26500 stanovnika (1500 stanovnika za prvo RD te preko 25000 stanovnika za drugo RD).   * Da li je ispunjenje nužnog i dovoljnog uvjeta za izgradnju 2 reciklažna dvorišta činjenica da JLS koja je Prijavitelj ima zajedno s ostalim JLS koje su potpisale sporazum preko 26500 stanovnika (1500 + 25000 stanovnika)? * Da li se inzistira da jedno RD pokriva neki broj stanovnika preko 1500 a drugo obvezno preko 25000 stanovnika ili korisnici/stanovnici koriste RD shodno blizini istoga pri svojim dnevnim aktivnostima (Članak 6., stavak 1, podstavak 2, ZOGO-a)?   ZOGO u poglavlju Načela gospodarenja otpadom, Članak 6. stavak 1, podstavak 2 navodi:  *„ … »načelo blizine« - obrada otpada mora se obavljati u najbližoj odgovarajućoj građevini ili uređaju u odnosu na mjesto nastanka otpada, uzimajući u obzir gospodarsku učinkovitost i prihvatljivost za okoliš … „*  te Vas molimo za naputak i pojašnjenje koji je prihvatljiv način izračuna odnosa broja RD-ova i broja stanovnika JLS samostalno ili sporazumno udruženih?  2. Vezano za Poziv na dostavu projektnih prijedloga – otvoreni postupak u modalitetu trajnog poziva, Građenje reciklažnih dvorišta, Referentni broj: KK.06.3.1.03, u okviru dokumentacije Poziva – Prilog 1a – Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte koji se financiraju iz Kohezijskog fonda u financijskom razdoblju 2014.-2020. u Posebnim uvjetima Ugovora, članak 9.- Ostali uvjeti navedeno je:  „Korisnik se obvezuje dostaviti PT1 i PT2 dokaz da je osoba koja upravlja reciklažnim dvorištem upisana u Očevidnik reciklažnih dvorišta najkasnije u roku od 60 dana od izdavanja uporabne dozvole.“  Za potrebe proširenja postojećeg reciklažnog dvorišta u okviru odlagališta, koje je upisano u Očevidnik reciklažnih dvorišta za potrebe obavljanja djelatnosti gospodarenja otpadom, ali koje nije usklađeno sa zakonskom regulativom tj. nema uvjete za prihvaćanje svih vrsta otpada propisanih Pravilnikom o gospodarenju otpadom (NN 23/14, 51/14, 121/15, 132/15), izrađena je projektna dokumentacija, izdana građevinska dozvola te je planirana izvedba radova za proširenje postojećeg reciklažnog dvorišta s nabavom potrebne opreme kako bi se izvršilo usklađenje sa zakonskom regulativom.  Može li se na navedeni Poziv aplicirati projektni prijedlog za proširenje reciklažnog dvorišta koje je već upisano u Očevidnik reciklažnih dvorišta za potrebe obavljanja djelatnosti gospodarenja otpadom, ali koje nije usklađeno sa zakonskom regulativom?  Treba li izvršiti ispis iz Očevidnika reciklažnih dvorišta kako bi se stekli uvjeti za apliciranje navedenog projektnog prijedloga na objavljeni Poziv? | | 1. Sukladno točki 2.3. Uputa za prijavitelje, nužni i dovoljni uvjet za prijavu 2 projekta reciklažnih dvorišta je da JLS koja je Prijavitelj ima više od 1.500 stanovnika, uvećano za dodatnih 25.000 stanovnika, a pod uvjetom da Prijavitelj na svom području nema RD koje je već izgrađeno i upisano u Očevidnik reciklažnih dvorišta.   JLS koja je Prijavitelj mora samostalno ispuniti uvjet vezan za minimalni broj stanovnika na svom području, bez obzira na eventualno postojanje sporazuma o uspostavi RD s jednom ili više susjednih JLS. Iako poziv predviđa mogućnost udruživanje više JLS pri gradnji reciklažnog dvorišta što je indirektno omogućeno Zakonom o održivom gospodarenju otpadom (ZOGO), isto ne pridonosi ispunjavanju obveze JLS iz čl. 35. ZOGO-a budući je svaka JLS na svom području dužna osigurati propisani broj reciklažnih dvorišta.   1. Prihvatljive projektne aktivnosti po ovom Pozivu vezane su isključivo za građenje i opremanje novih reciklažnih dvorišta, a koje provode JLS koje još nisu zadovoljile minimalne zakonske zahtjeve vezane za uspostavu potrebnog broja RD na svom području.   Sastavni dio postupka dodjele bespovratnih sredstava po ovom Pozivu, kojeg zajedno provode Ministarstvo zaštite okoliša i energetike kao Posredničko tijelo razine 1 i Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost kao Posredničko tijelo razine 2, je i provjera je li RD za koje se podnosi projektni prijedlog već upisano u Očevidnik reciklažnih dvorišta. |
| **13.04.2017. 20.4.2017.** | | | | |
|  | | Bilo je rečeno da će biti izmjena dokumentacije za natječaj Građenje reciklažnih dvorišta, pa me zanima ako mi pošaljemo dokumentaciju na natječaj prije izmjene, hoćemo li morati nadopunjavati istu sukladno izmjenama koje su naknadno objavljene?  Kada ćete objaviti Pitanja i odgovore? | | Ukoliko dođe do izmjena Poziva za dostavu projektnih prijedloga za građenje reciklažnih dvorišta, obavijest o izmjenama i/ili dopunama Poziva bit će objavljena na središnjoj internetskoj stranici ESI fondova.  Pri izradi i objavi izmjena i/ili dopuna Poziva, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike kao Posredničko tijelo razine 1 i Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost kao Posredničko tijelo razine 2, u slučaju da su projektni prijedlozi već dostavljeni, osiguravaju Prijaviteljima rok za njihove izmjene i/ili dopune ili dostavu dodatnih informacija.  Odgovori na pitanja postavljena u skladu s točkom 5.4. Uputa za prijavitelje bit će objavljeni tijekom postupka dodjele na web stranici www.strukturnifondovi.hr u roku od 7 (sedam) kalendarskih dana od dana zaprimanja pojedinog pitanja.  Pitanja i odgovori s informativne radionice održane 12.4.2017. bit će objavljeni u narednom razdoblju. |
| **14.04.2017. 20.4.2017.** | | | | |
|  | | 1. Predmet financiranja je izgradnja i opremanje novih reciklažnih dvorišta. Nije navedeno što sve obuhvaća pojam „reciklažno dvorište“, a sukladno Planu gospodarenja otpadom postoji reciklažno dvorište i reciklažno dvorište za građevinski otpad. Da li je prihvatljivo prijaviti reciklažno dvorište za građevinski otpad koje već postoji, no nije u funkciji jer ne udovoljava svim tehničkim uvjetima, a projektom koji bismo prijavili na ovaj Poziv bi se stavilo u funkciju?    2. Reciklažna dvorišta građevinskog otpada nisu povezana sa brojem stanovnika što je kriterij za utvrđivanje broja dozvoljenih reciklažnih dvorišta sukladno Planu gospodarenja otpadom i ovom Pozivu, pa se stoga postavlja pitanje što sa građevinskim otpadom koji završava na odlagalištu komunalnog otpada? Obzirom da građevinski otpad nema gdje biti propisno zbrinut, možemo li u cilju smanjenja količine otpada koji se odlaže na odlagalište prijaviti projekt iz 1. pitanja?    3. Da li je ovaj Poziv usklađen sa Planom gospodarenja otpadom, koji citiramo propisuje u točki „ 4.2 KRITERIJI ZA ODREĐIVANJE POTREBNIH KAPACITETA NOVIH GRAĐEVINA I POSTROJENJA projekti u gospodarenju otpadom (građevine, postrojenja i sl.) koji se planiraju financirati iz Operativnog programa konkurentnost i kohezija (OPKK) 2014. – 2020. moraju imati izrađenu Studiju izvedivosti. Studija izvedivosti je dokument u kojem se analizira postojeći i određuje (modelira) budući sustav gospodarenja otpadom na određenom području uzimajući u obzir tehničku izvedivost, te financijsku, ekonomsku i ekološku održivost sustava u cjelini, kao i njegovih pojedinih sastavnica. Studijom izvedivosti se također određuje omjer sufinanciranja sredstvima iz OPKK. Studija izvedivosti mora biti izrađena kao cjeloviti dokument, zajedno sa svim potrebnim podlogama i prilozima, uz istovremeno uvažavanje relevantnih dokumenata, a naročito Uredbe (EU) 1303/2013., Vodiča Europske unije za analizu troškova i koristi investicijskih projekata (http://ec.europa.eu/regional\_policy/en/newsroom/news/2014/12/guide-to-cost-benefit-analysis-of-investment-projects-for-cohesion-policy-2014-2020) i Pravilnika o prihvatljivosti izdataka (Narodne novine 149/14). Ostali projekti u gospodarenju otpadom (građevine, postrojenja i ostalo) koji nisu planirani za financiranje sredstvima iz OPKK također moraju imati izrađenu Studiju izvedivosti. Studija izvedivosti je dokument u kojem se analizira postojeći i određuje (modelira) budući sustav gospodarenja otpadom na određenom području uzimajući u obzir tehničku izvedivost, te financijsku, ekonomsku i ekološku održivost sustava u cjelini, kao i njegovih pojedinih sastavnica. Točan broj i lokacija pojedinih građevina, postrojenja kao i odabir kapaciteta, tehničko-tehnoloških rješenja i ostalih parametara koji su važni za pojedini projekt ovise o rezultatima studija, elaborata i drugih odgovarajućih dokumenata koji se izrađuju u sklopu ili za potrebe tih projekata, pri čemu se mora poštivati red prvenstva gospodarenja otpadom, kao i drugi zahtjevi ovisno o uvjetima financiranja (propisi o dodjelama državnih potpora i dr.).“ ………………. Odnosno, ako projekt koji želimo prijaviti (reciklažno dvorište za građevinski otpad) već ima pravomoćnu građevinsku dozvolu, a radovi nisu provedeni, da li je sukladno prethodno citiranom tekstu nužno imati i Studiju izvodljivosti? ………………….. Kako dobiti studiju izvodljivosti ako planski dokumenti Plan gospodarenja otpadom Županije i Plan gospodarenja otpadom Grada još nije izrađen i usvojen? | | 1. U skladu s točkom 1.3 Uputa za prijavitelje, ovaj Poziv predviđen je samo za reciklažna dvorišta u smislu čl. 35 ZOGO-a, ne uključujući reciklažna dvorišta-mobilne jedinice, odnosno ovaj Poziv nije predviđen za reciklažna dvorišta za građevni otpad. 2. Molimo pogledati točku 1. ovog odgovora. 3. U točki 5.1 Uputa za prijavitelje definirana je tražena dokumentacija koju je Prijavitelj obvezan dostaviti po ovom Pozivu, a Studija izvedivosti ne nalazi se na popisu tražene dokumentacije u sklopu ovog Poziva. S obzirom da reciklažna dvorišta nisu kompleksni projekti, potrebne informacije o financijskim, okolišnim i drugim aspektima Prijavitelj je dužan dostaviti u popunjenom Obrascu za prijavu, posebni dio (B) i popunjenom Tabličnom prikazu financijske analize. |
| **19.04.2017. 28.4.2017.** | | | | |
|  | | Molim Vas informaciju da li je u sklopu javnog poziva KK.06.3.1.03 „Građenje reciklažnih dvorišta“ prihvatljivo građenje reciklažnog dvorišta građevinskog otpada, a vezano na točku 1.3. C Uputa za prijavitelje. ( C) potaknuti i povećati prikupljanje glomaznog otpada manjih dimenzija i mase (uključujući dio otpada nastalog tijekom provedbe manjih građevinskih zahvata u kućanstvima) umjesto da završava u miješanom komunalnom otpadu ili ostaje pored spremnika za prikupljanje miješanog komunalnog otpada uzrokujući dodatni trošak za zbrinjavanje istog na teret svih građana). | | U skladu s točkom 1.3 Uputa za prijavitelje, ovaj Poziv predviđen je samo za gradnju i opremanje reciklažnih dvorišta kao građevina u kojima sa odvojeno prikupljaju i privremeno skladište manje količine posebnih vrsta otpada, a čiji popis je definiran u Dodatku III Pravilnika o gospodarenju otpadom (NN 23/14, 51/14, 121/15, 132/15), ne uključujući reciklažna dvorišta-mobilne jedinice, odnosno ovaj Poziv nije predviđen za reciklažna dvorišta za građevni otpad. Točka 1.3 c) se odnosi prije svega na glomazni otpad nastao u kućanstvu, uključujući glomazni otpad nastao tokom provedbe manjih građevinski zahvata u kućanstvima (kao npr. kade, umivaonici, toaleti, ogledala, vrata, prozori, radijatori, slavine za vodu, tuševi, i dr.) tj. otpad u smislu Naputka o glomaznom otpadu (NN 90/15). Točka 1.3. c) Uputa za prijavitelje ne uključuje građevinski otpad i otpad od rušenja objekata (uključujući zemlju s onečišćenih lokacija) – Ključni broj 17. iz Pravilnika o katalogu otpada (NN 90/15). |
| **21.04.2017. 28.4.2017.** | | | | |
|  | | 1. Da li se glomazni otpad koji mještani dopreme u reciklažno dvorište može računati u pokazateljima za prikupljeni otpad,  2. Da li se odvojeni otpad sakupljen u zelenim otocima koji će komunalno poduzeće prikupiti i privremeno skladištiti u reciklažnom dvorištu može računati u pokazateljima za prikupljeni otpad,  3. Da li u MIS-u moramo za svaki pokazatelj definirati poseban cilj ili sve pokazatelje možemo prikazati pod jednim ciljem? | | 1. Sukladno Dodatku III Pravilnika o gospodarenju otpadom (NN 23/14, 51/14, 121/15, 132/15) krupni (glomazni) otpad je naveden kao otpad kojeg je osoba koja upravlja reciklažnim dvorištem dužna zaprimati, te se sukladno propisima može uračunati u pokazateljima za prikupljeni otpad.  2. Propisi o gospodarenju otpadom ne zabranjuju da se otpad prvo odvojeno prikupi od posjednika (građana) na lokacijama zelenih otoka na kojima se nalazi određeni broj spremnika za odvojeno sakupljanje, pa se onda preveze i privremeno skladišti u reciklažnom dvorištu koje pokriva određeno područje JLS prema broj stanovnika iz Zakona o održivom gospodarenju otpadom. Iz prethodno navedenog proizlazi da se odvojeni otpad sakupljen u zelenim otocima, koji će komunalno poduzeće prikupiti i privremeno skladištiti u reciklažnom dvorištu, može prikazati u pokazateljima za prikupljeni otpad u reciklažnom dvorištu, uz poštivanje vrsta otpada iz Dodatka III iz Pravilnika o gospodarenju otpadom koje je reciklažno dvorište dužno zaprimati.  3. U Obrascu za prijavu, opći dio (A) koji se ispunjava u MIS-u, u dijelu Ciljevi projekta s pokazateljima, dovoljno je definirati jedan cilj projekta koji izravno doprinosi ostvarenju sva tri pokazatelja koja su unaprijed određena pozivom. |
| **21.04.2017. 28.4.2017.** | | | | |
|  | | Prema pozivu na dostavu projektnih prijedloga Građenje reciklažnih dvorišta, KK.06.3.1.03, potrebno je: „Rješenje nadležnog tijela o prihvatljivosti zahvata za okoliš ukoliko je za zahvat obvezna procjena utjecaja na okoliš i/ili rješenje nadležnog tijela kojim se utvrđuje da za zahvat nije potrebno provesti procjenu utjecaja zahvata na okoliš ukoliko je za zahvat obvezna ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš“.  Dobiveno je mišljenje od Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša KZŽ kako nije potrebno provesti procjenu utjecaja zahvata na okoliš. Nakon prijave na natječaj, u kojoj smo se referirali na mišljenje od Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša KZŽ, zaprimili smo mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike koje također navodi kako nije potrebno provesti procjenu utjecaja zahvata na okoliš. Pitanje je da li je mišljenje od Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša KZŽ navedeno u projektnoj prijavi zadovoljavajuće odnosno da li navedeni UO predstavlja „nadležno tijelo“ kako je navedeno u predmetnom Pozivu na dostavu projektnih prijedloga. | | Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom (KLASA: 351-03/17-04/514, URBROJ: 517-06-2-1-1-17-2 od 24. ožujka 2017.) uputilo je Fondu za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, Sektoru za zaštitu okoliša, mišljenje koje se odnosi na sva reciklažna dvorišta-samostalne građevine koje se ne nalaze na prostoru odlagališta otpada. Navedeno mišljenje ispunjava zahtjev naveden u točki 5.1 Uputa za prijavitelje koji se odnosi na dostavu dokumenta “*Mišljenje nadležnog tijela da za predloženi zahvat nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš/ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš*”. Kopiju navedenog mišljenja možete zatražiti od Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, Sektora za zaštitu okoliša.  Vezano za dostavljeno mišljenje od Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša KZŽ, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično, kao što je naznačeno u Uputama za prijavitelje. |
| **25.04.2017. 28.4.2017.** | | | | |
|  | | Vezano na naš prethodni upit poslan 11.4.2017. čiji je odgovor objavljen 14.4.2017. na web stranici strukturnifondovi.hr, Javni poziv “Građenje reciklažnih dvorišta” u dokumentu Pitanja i odgovori pod rednim brojem 6. Vaš odgovor glasi: “Iz navedenog proizlazi da JLS koja ima 22.000 stanovnika može prijaviti samo 1 projektni prijedlog RD, a da bi JLS mogla prijaviti 2 projektna prijedloga RD mora imati više od 26.500 stanovnika.”  Kako je Grad Virovitica, potencijalni prijavitelj s manje od 26.500 stanovnika, primio sredstva za sufinanciranje izrade projektne dokumentacije za 2 različita reciklažna dvorišta na 2 različite lokacije unutar JLS. Grad Virovitica je sklopio Ugovor o neposrednom sudjelovanju Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost u financiranju troškova izrade projektne dokumentacije u cilju građenja reciklažnog dvorišta na području Grada Virovitice, davanjem sredstava pomoći za 2 različita reciklažna dvorišta (Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost; KLASA: 351-04/14-02/635; URBROJ: 563-02-2/253-15-8 i Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, KLASA: 351-04/14-02/676; URBROJ: 563-02-2/253-15-8) a sada mu nije dopušteno da prijavi izgradnju 2 reciklažna dvorišta.  Očitovanja Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost (KLASA: 351-04/14-02/635; URBROJ: 563-03-1/265-16-12 od 19. listopada 2016. godine te KLASA: 351-04/14-02/676; URBROJ: 563-03-1/265-16-9 od 19. listopada 2016. godine) obavještavaju Grad Viroviticu da u Financijskom planu za 2017. godinu osigura financijska sredstva najmanje u visini 20% ukupne investicije za 2 različita reciklažna dvorišta.  Prethodno navedeno, Ugovor i Očitovanje Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, je u oprečnosti s vašim odgovorom koje glasi da Grad Virovitica ne može prijaviti izgradnju 2 reciklažna dvorišta.  Kako je Fond za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost sufinancirao izradu projektne dokumentacije Gradu Virovitici za 2 različita reciklažna dvorišta može li Grad Virovitica prijaviti izgradnju 2 reciklažna dvorišta na Poziv “Građenje reciklažnih dvorišta”? | | Sukladno točki 2.3. Uputa za prijavitelje, nužni i dovoljni uvjet za prijavu 2 projekta reciklažnih dvorišta je da JLS koja je Prijavitelj ima više od 1.500 stanovnika, uvećano za dodatnih 25.000 stanovnika, a pod uvjetom da Prijavitelj na svom području nema RD koje je već izgrađeno i upisano u Očevidnik reciklažnih dvorišta. Iz navedenog proizlazi da bi JLS mogla prijaviti 2 projektna prijedloga RD mora imati više od 26.500 stanovnika. Broj stanovnika u jednom JLS-u provjeravat će se prema podacima iz Popisa stanovništva iz 2011. godine.  MZOE/PT1 kao nadležno tijelo za provedbu postupka dodjele bespovratnih sredstava po ovom Pozivu, ne može davati očitovanja vezano za uvjete poziva koje su druga tijela provela ili su još u tijeku. |
| **25.04.2017. 2.5.2017.** | | | | |
|  | | Odlagalište komunalnog otpada nalazi se na području Općine Sveta Nedelja, a u vlasništvu je TD 1. MAJ d.o.o. Labin čiji su osnivači navedena općina, te Grad Labin, Općina Kršan, Općina Raša i Općina Sveta Nedelja. Odlagalište koristi svih pet JLS-a. Sve JLS i TD 1. MAJ d.o.o. potpisnici su Sporazuma kojim se Gradu Labinu daje suglasnost da, kao dokaz pravnog interesa, ishoduje izmjene građevinske dozvole koja je do tada glasila na TD 1. MAJ d.o.o. kao vlasnika odlagališta. Sukladno čl.109 Zakona o gradnji (NN 153/13) dobiveno je Rješenje o izmjeni građevinske dozvole na ime Grada Labina, a sve u svrhu prijave na ovaj natječaj. Izgradnja reciklažnog dvorišta dio je projekta sanacije i rekonstrukcije postojećeg odlagališta komunalnog otpada Cere (faza III) kojim će se koristiti sve JLS (od kojih samo Grad Labin ima jedno RD upisano u očevidnik čime samostalno ispunjava uvjet vezan za minimalni broj stanovnika na svom području te se ne može prijaviti sukladno Uputama). S druge strane, nejasno je da li preostale općine imaju obvezu za uspostavljanjem po jednog RD-a i nakon izgradnje predmetnog RD-a na lokaciji Cere.  **Pitanje 1.** glasi: da li je predviđeno uzeti u obzir broj ostvarenih noćenja u obuhvatu projekta (pet JLS-a ukupno ima 22.658 stanovnika), s obzirom da se na tom području ostvari oko 2 milijuna noćenja godišnje što znači da se proizvode i veće količine otpada? Na taj bi način Grad Labin mogao izgraditi predmetni RD i bez ispisivanja postojećeg iz očevidnika (zbog pravila 1.500+25.000 stanovnika).  **Pitanje 2.:** da li se Grad Labin kao investitor može prijaviti na natječaj (ukoliko ispiše postojeće RD iz očevidnika) s obzirom da je građenje novog RD-a predviđeno na lokaciji susjedne JLS?  **Pitanje 3.:** da li, unatoč Sporazumu o uspostavi i korištenju RD-a svih pet JLS-a, ostaje obveza uspostavljanja zasebnih RD-a svim JLS-ima osim Grada Labina (prijavitelj) i nakon izgradnje predmetnog RD-a Cere (sve preostale JLS imaju više od 1.500 stanovnika te time obvezu uspostave po jednog RD-a)? | | 1. Uputama za prijavitelje, točkom 2.3. određen je broj projektnih prijedloga i broj RD-a koji Prijavitelj može prijaviti u sklopu ovog Poziva, sukladno broju stanovnika JLS koja je Prijavitelj, a kako je utvrđeno čl. 35, st. 2 i 3 ZOGO-a. Broj stanovnika u jednom JLS-u provjeravat će se isključivo prema službenim podacima iz Popisa stanovništva iz 2011. godine. 2. Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i sl. 3. Članak 35. stavak 2. ZOGO-a propisuje da je JLS koja ima više od 1.500 stanovnika dužna osigurati funkcioniranje najmanje jednog reciklažnog dvorišta na svom području. Iako poziv predviđa mogućnost udruživanja više JLS pri gradnji reciklažnog dvorišta što je indirektno omogućeno Zakonom o održivom gospodarenju otpadom (ZOGO), isto ne pridonosi ispunjavanju obveze JLS iz čl. 35. ZOGO-a budući je svaka JLS na svom području dužna osigurati propisani broj reciklažnih dvorišta.   *Napomena*: U vezi s tumačenjem oko udruživanja JLS, u pripremi je izmjena Poziva, koja će biti objavljena na www.strukturnifondovi.hr kad bude odobrena od strane Upravljačkog tijela. |
| **27.04.2017. 4.5.2017.** | | | | |
|  | | Možete li pojasniti kako tumačiti situaciju kada je jedinica lokalne samouprave obveznik PDV-a, ali joj je PDV povrativ samo za najam prostora, dok u ostalim slučajevima nije povrativ, odnosno nema pravo ostvariti odbitak. Dakle, u slučaju građenja i opremanja reciklažnog dvorišta prijavitelj nema pravo na povrat PDV-a iako je obveznik PDV-a po drugoj osnovi. Je li jedinici lokalne samouprave u tom slučaju PDV prihvatljiv trošak i kako to prikazati u obrascu „Tablični prikaz financijske analize“ jer prethodno navedeni obrazac sam određuje ukupno prihvatljive troškove na temelju odabira u sheetu 11a\_Proračun projekta; pitanje “Da li je korisnik u sustavu PDV-a? (1 za DA, 0 ako NE)”. Ukoliko je odabir za navedeno pitanje 1, obrazac briše trošak PDV-a iz ukupno prihvatljivih troškova koje prikazuje u sheetu 11b\_Plan financiranja iako je trošak PDV-a prihvatljiv trošak jer prijavitelj ne može ostvariti povrat PDV-a.  Je li prihvatljiv trošak PDV-a za koji Prijavitelj nema pravo ostvariti odbitak? Ako da, kako ga onda prikazati u obrascu “Tablični prikaz financijske analize” koji sam određuje ukupne prihvatljive troškove na temelju pitanja “Da li je korisnik u sustavu PDV-a? (1 za DA, 0 ako NE)” u sheetu 11a\_Proračun projekta jer Prijavitelj je u sustavu PDV-a ali nema pravo ostvariti odbitak PDV-a. | | Ako je Prijavitelj JLS koji je registrirani obveznik PDV-a te ostvaruje pravo na povrat PDV-a samo za najam prostora dok za druge djelatnosti nema pravo na povrat PDV-a, tada je PDV za koji ne ostvaruje pravo na povrat - prihvatljiv trošak. Prijavitelj može takav PDV prikazati kao prihvatljiv trošak prilikom prijave projekta te bi u tom slučaju u obrascu „Tablični prikaz financijske analize“ trebao na pitanje „Da li je korisnik u sustavu PDV-a“ odabrati odgovor pod 0=NE kako bi se PDV prikazao u ukupnim prihvatljivim troškovima. U tom slučaju, Prijavitelj u sklopu prijave projektnog prijedloga treba priložiti Izjavu u kojoj obrazlaže da je registriran za potrebe PDV-a, te za koje djelatnosti. |
| **28.04.2017. 4.5.2017.** | | | | |
|  | | Molim Vas informaciju da li je u sklopu javnog poziva KK.06.3.1.03 „Građenje reciklažnih dvorišta“ prihvatljivo opremanje i gradnja reciklažnih dvorišta za jedinice lokalne samouprave koje imaju 1250 stavnovnika, što je manje od traženih 1500, iako se radi o turističkom mjestu koje godišnje bilježi 140.000,00 nočenja prema podacima turističke zajednice. Taj broj noćenja odgovara broju stanovnika od 383, pa ako bi zbrojili broj trajno naseljenih i broj turista prelazimo traženih 1500. | | Sukladno točki 4.3.2 Uputa, da bi projektni prijedlog mogao prijeći u sljedeću fazu postupka dodjele, mora između ostalog zadovoljiti i kriterij odabira da projektni prijedlog reciklažnog dvorišta obuhvaća područje s minimalno 1.500 stanovnika. Broj stanovnika u jednoj JLS provjeravat će se isključivo prema službenim podacima iz Popisa stanovništva iz 2011. godine. |
| **03.05.2017. 4.5.2017.** | | | | |
|  | | U sklopu javnog poziva KK.06.3.1.03 „Građenje reciklažnih dvorišta“ molim Vas za informaciju da li je u projektnoj prijavi obvezno predvidjeti kutak za ponovnu uporabu proizvoda u sklopu reciklažnog dvorišta ili je isto moguće riješiti o vlastitom trošku, budući u postojećoj projektnoj dokumentaciji za projekt reciklažnog dvorišta u Općini Pitomača kojega bi htjeli prijaviti, isti nije predviđen. Da li bi na predložen način odgovor na pitanje vezano uz metodologiju odabira broj 6.4 moglo biti DA? | | Planom gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2017.-2022. (PGO RH; NN 3/17) navedeno je da se u okviru reciklažnog dvorišta može osigurati i odvojeni dio za ponovnu uporabu proizvoda (npr. »kutak ponovne uporabe proizvoda«). Prijavitelji u svom projektnom prijedlogu nisu obvezni predvidjeti kutak za ponovnu uporabu proizvoda u sklopu reciklažnog dvorišta.  Prijavitelji su kutak ponovne uporabe proizvoda obvezni navesti u svojem projektnom prijedlogu ako je isti sadržan u dokumentaciji koja je bila sastavni dio zahtjeva za izdavanje građevinske dozvole i koja je sastavni dio građevinske dozvole.  Za detaljnije pojašnjenje kriterija odabira 6.4, molimo pogledajte odgovor na pitanje pod rednim brojem 29. sa informativne radionice održane 12.4.2017.  Sva pitanja i odgovori sa informativne radionice objavljena su na [*www.strukturnifondovi.hr/natjecaji/1387*](http://www.strukturnifondovi.hr/natjecaji/1387). |
| **03.05.2017. 10.05.2017.** | | | | |
|  | | 1. S obzirom da se u sklopu Poziva za prijavitelje traži ishođenje uporabne dozvole i upisa u Očevidnik smatraju li se te stavke prihvatljivim troškovima? Ako da, pod kojom stavkom se stavljaju unutar sheeta 11a\_Proračun projekta (Obrazac 12.)? 2. U sklopu opremanja reciklažnog dvorišta jesu li prihvatljivi troškovi nabave računalne opreme i video nadzora za potrebe upravljanja i funkcioniranja reciklažnog dvorišta? 3. Mogu li se ispunjavati druge kućice u Obrascu 12 (točnije sheetu 11c\_Financijska analiza) osim zelenih polja jer neće prikazivati realno stanje projekcija tj. nije u skladu s metodologijom izračuna financijske analize. Npr. ne dopušta unos financiranje operativnih troškova od strane JLS radi osiguranja financijske održivosti, prilikom izračuna nediskontirane i diskontirane vrijednosti neke vrijednosti nisu unešene niti uvažavane poput ostatka vrijednosti. Molimo detaljnije pojašnjenje oko popunjavanja stavaka u obrascu 12. | | 1. S obzirom da trošak ishođenja uporabne dozvole i upisa u Očevidnik RD nije naveden pod točkom 3.1.1. Uputa za prijavitelje, nije prihvatljiv u okviru ovog poziva. 2. Računalna oprema u okviru sustava video nadzora može biti prihvatljiv trošak ukoliko je predviđena glavnim projektom koji je sastavni dio građevinske dozvole. 3. U Tabličnom prikazu financijske analize predviđeno je popunjavanje samo zelenih polja.   *Napomena:* Izmjena poziva koja se uskoro očekuje obuhvatiti će i ažurirani obrazac Tablični prikaz financijske analize. |
| **05.05.2017. 10.05.2017.** | | | | |
|  | | U obrascu 12., u okviru izračuna Ekonomske analize u tablici E.2.3. Glavni pokazatelji ekonomske analize - naveden je samo naziv elemenata predmetne tablice: Glavni parametri i pokazatelji te vrijednosti. Međutim tablica ne iskazuje predmetne elemente molim Vas za odgovor je li isto greška u obrascu ili da sami računamo po predmetne parametre neovisno navedenoj tablici. Predmetno je bitno budući da u Obrascu B. pod pitanjem E.1.1. Koji su glavni zaključci i ekonomske koristi projekta koji se mogu izvesti iz Tabličnog prikaza financijske analize? - trebamo navesti upravo navedene parametre. | | U Tabličnom prikazu financijske analize, u tablici E.2.3. Glavni pokazatelji ekonomske analize, u okviru izračuna Ekonomske analize unose se samo polja označena zelenom bojom tako da unos dodatnih parametara nije moguć.  U Obrascu za prijavu, posebni dio (B), u točki E.1.1., treba se referirati na kategorije koje su navedene u Obrascu 12. Tablični prikaz financijske analize.  *Napomena:* Izmjena poziva koja se uskoro očekuje obuhvatiti će i ažurirani obrazac Tablični prikaz financijske analize. |
| **05.05.2017. 10.05.2017.** | | | | |
|  | | 1. Obzirom da reciklažna dvorišta mogu započeti s radom pred kraj kalendarske godine, njihova mogućnost zaprimanja većih količina otpada do kraja te godine može biti minimalna. Da li prema tome u Obrascu 12 – Tablični prikaz financijske analize u tablici 11d\_Ekonomska analiza možemo prikazati količine manje od 1 tone za 2018. godinu (u dijelu koji se odnosi na željezo, neželjezne metale, HDPE, PET, papir/karton i staklo);  2. Prema Uputama za prijavitelje krajnji rok za završetak projektnih aktivnosti je 31.12.2020. godine – prema tome predviđena je mogućnost da reciklažno dvorište ne bude operativno do tog roka. Koje podatke unositi u tablicu u tom slučaju?  3. Obzirom da će operativni troškovi reciklažnog dvorišta prema trenutnim cijenama i mogućnostima za plasiranje otpada u početku poslovanja reciklažnog dvorišta biti veći od prihoda, u kojoj godini najkasnije moramo u Obrascu 12 – Tablični prikaz financijske analize u tablici 11c\_Financijska analiza prikazati prihode veće od operativnih troškova? | | 1. U tablici 11d kao i ostalim dijelovima dokumentacije poziva potrebno je navesti realne vrijednosti pa tako u ovom slučaju i vrijednosti manje od 1 tone ukoliko se to smatra realnim. Količine otpada manje od jedne tone moguće je prikazati u tablici u obliku decimalnog zapisa (npr. 0,2 t za 200 kg ili 0,01 t za 10 kg otpada). 2. Navedeni rok (31.12.2020.) za završetak projektnih aktivnosti je krajnji rok provedbe na razini cijelog Poziva, odnosno sva reciklažna dvorišta koja se sufinanciraju kroz ovaj Poziv moraju biti operativna do tog datuma, odnosno u suprotnom, korisnici će trebati vratiti dotad isplaćena EU sredstva. Za pojedinačne projekte rok provedbe je 24 mjeseca od sklapanja Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava (kako je navedeno u točki 6.1. Uputa za prijavitelje), međutim s obzirom da je krajnji rok za dostavu projektnih prijedloga 31.12.2018., time bi za projektni prijedlog koji je predan na kraju tog roka razdoblje provedbe projekta bilo kraće od 24 mjeseca, jer je krajnji rok za završetak provedbe 31.12.2020. 3. Prijavitelj samostalno vrši procjenu vrijednosti prihoda pojedinih stavki prihoda i rashoda za predloženi projekt. Ne postoji specifična preporuka ili smjernica u kojoj godini operativni prihodi trebaju biti veći, jednaki ili manji od operativnih troškova, već je to različito za svaki pojedinačni projekt. Za očekivati je da će novčani tijek u pojedinim godinama biti negativan tako da činjenica da operativni troškovi nadilaze prihode ne predstavlja problem. Međutim, treba istaknuti da je korisnik dužan osigurati trajnost operacije kroz pet godina nakon završetka provedbe projekta te se način na koji se to namjerava osigurati treba opisati u točki A.3.2. Obrasca za prijavu – posebni dio (B).   *Napomena:* Izmjena poziva koja se uskoro očekuje obuhvatiti će i ažurirani obrazac Tablični prikaz financijske analize. |
| ODGOVORI U NASTAVKU OBJAVLJENI SU, ODNOSNO ODGOVORENI (VREMENSKI) NAKON OBJAVE I. IZMJENE POZIVA  (tj. nakon 16. svibnja 2017.) | | | | |
| **11.05.2017. 18.05.2017.** | | | | |
|  | | Molim Vas informaciju vezanu za javni poziv; Građenje reciklažnih dvorišta, Referentni broj KK.06.3.1.03.  Naime, Glavni projekt izgradnje reciklažnog dvorišta napravljen je u studenom 2015. godine , no, uvidom u tehničko tehnološko rješenje za predmetnu građevinu i opis tehnološkog procesa utvrdili smo da u popisu otpada kojeg je osoba koja upravlja reciklažnim dvorištem dužna zaprimati nedostaje stavka građevinski otpad iz kućanstva i stavka ostalo koji je u skladu sa Dodatkom III Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o gospodarenju otpadom objavljenog u Narodnim novinama broj 121/15 od dana 04.11.2015. godine. Građevinska dozvola izdana je 24. veljače 2016 godine. Moje pitanje je; trebamo li raditi izmjenu Glavnog projekta kako bi projekt uskladili sa izmjenjenim Pravilnikom? | | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično, kao što je naznačeno u Uputama za prijavitelje.  Dodatkom III. Pravilnika o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 23/14, 51/14, 121/15, 132/15) određen je popis otpada kojeg je osoba koja upravlja reciklažnim dvorištem dužna zaprimati, a izuzeci nisu propisani.  Molimo da se vezano za eventualne izmjene građevinske dozvole radi usklađivanja s važećim propisima obratite nadležnom uredu koji je izdao dozvolu. |
| **11.05.2017. 18.05.2017.** | | | | |
|  | | Prilikom prijave na predmetni natječaj, je li potrebno da glavni projekt i građevinska dozvola glase isključivo na prijavitelja - Grad Rovinj ili glavni projekt i građevinska dozvola mogu glasiti i na komunalno poduzeće odnosno na Komunalni servis d.o.o. Rovinj (osnivač je Grad Rovinj) koji će upravljati istim obzirom da je Komunalni servis d.o.o. Rovinj već izradio glavni i izvedbeni projekt, koji je sufinanciran sredstvima Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost 100 % iznosu, te shodno tome i ishodio građevinsku dozvolu ?  Naime vlasnik čestice k.č. 4907/1 je Grad Rovinj, a Komunalni servis d.o.o. je davatelj usluge sakupljanja i odvoza otpada na našem području. | | Sukladno točki 4.3.2 Uputa za prijavitelje, prijavitelj mora posjedovati pravomoćni akt na temelju kojeg se može započeti izgradnja reciklažnog dvorišta, odnosno isti mora glasiti na prijavitelja.  Za pitanja vezano za provedbu postupka promjene investitora sukladno Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17), molimo da se obratite nadležnom uredu koji je izdao pravomoćni akt Komunalnom servisu d.o.o. |
| **11.05.2017. 18.05.2017.** | | | | |
|  | | Prema odredbama poziva (natječaja) potrebno je, između ostaloga, priložiti slijedeću dokumentaciju:   * Rješenje nadležnog tijela o provedenom postupku ocjene prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu ili Mišljenje nadležnog tijela da projekt nije u ekološkoj mreži ili da neće imati značajan negativan učinak na ekološku mrežu (*kopija*), * Rješenje nadležnog tijela o prihvatljivosti zahvata za okoliš ukoliko je za zahvat obvezna procjena utjecaja na okoliš i/ili rješenje nadležnog tijela kojim se utvrđuje da za zahvat nije potrebno provesti procjenu utjecaja zahvata na okoliš ukoliko je za zahvat obvezna ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš (*kopija*) i * Mišljenje nadležnog tijela jesu li ispravno primijenjeni zahtjevi Direktive 2011/92/EU vezano uz postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš i/ili postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš (*kopija*), ili mišljenje nadležnog tijela da za predloženi zahvat nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš/ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš (*kopija*).   U prilogu „maila“ dostavljamo dva dopisa FZOEU odnosno dva Mišljenja MZOEU.   1. Molimo za obavijest da li je ishođena dokumentacija u skladu sa gore traženom dokumentacijom i dovoljna za pravovaljanu prijavu projekta. 2. Da li je potrebno ishoditi dodatnu dokumentaciju (Rješenje, Mišljenje…) za pravovaljanu prijavu projekta ? | | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično, kao što je naznačeno u Uputama za prijavitelje.  Molimo da u dosad objavljenim pitanjima i odgovorima, kao i u objavljenim pitanjima i odgovorima s informativne radionice, dodatno pogledate naše odgovore na slična pitanja. |
| **15.05.2017. 18.05.2017.** | | | | |
|  | | Je li u okviru Poziva na dostavu projektnih prijedloga Građenje reciklažnih dvorišta, u elementu Upravljanje projektom i administracija prihvatljiv trošak plaća voditelja projekta i ostalih članova projektnog tima, za određeni postotak rada na projektu za vrijeme trajanja projektnih aktivnosti, budući da prijavitelj neće imati troškove savjetodavnih usluga vanjskih konzultanata. | | Plaće zaposlenika prijavitelja u okviru ovog poziva nisu prihvatljiv trošak s obzirom da taj trošak nije naveden pod točkom 3.1.1. Uputa za prijavitelje. |
| **17.05.2017. 18.05.2017.** | | | | |
| 1. 228. | Molimo Vas odgovor vezan uz natječaj za Građenje reciklažnih dvorišta KK.06.3.1.03 prihvatljive troškova za Element Upravljanje projektom i administracija. Prema Uputi za prijavitelje prihvatljiv je trošak angažmana tvrtke/vanjskog konzultanta za upravljanje projektom i administracijom. Što ako općina bi sama odrađivala taj dio te ne bi imala taj trošak, da li može u taj dio staviti trošak plaće svojih zaposlenika? Ukoliko ne može, da li to znači da mora obavezno angažirati vanjskog suradnika pošto se ne može u MIS-u ostaviti nula pri tom Elementu? | | Plaće zaposlenika prijavitelja u okviru ovog poziva nisu prihvatljiv trošak s obzirom da taj trošak nije naveden pod točkom 3.1.1. Uputa za prijavitelje.  Ukoliko prijavitelj ne bi potraživao trošak za element Upravljanje projektom i administracija, prilikom ispunjavanja Obrasca za prijavu, opći dio (A) u MIS-u iznos za taj element može ostati 0,00. | |
| **17.05.2017. 18.05.2017.** | | | | |
| 1. 29.29 | Molimo Vas odgovor vezan uz natječaj za Građenje reciklažnih dvorišta KK.06.3.1.03 prihvatljive troškova za Element Upravljanje projektom i administracija. Prema Uputi za prijavitelje prihvatljiv je trošak angažmana tvrtke/vanjskog konzultanta za upravljanje projektom i administracijom. Što ako općina bi sama odrađivala taj dio te ne bi imala taj trošak, da li može u taj dio staviti trošak plaće svojih zaposlenika? Ukoliko ne može, da li to znači da mora obavezno angažirati vanjskog suradnika ili se može u MIS-u ostaviti nula pri tom Elementu? | | Molimo vidjeti odgovor na pitanje br. 28. | |
| **17.05.2017. 18.05.2017.** | | | | |
|  | Molim Vas da mi pojasnite odjeljak E1.2 i E1.3 u B obrascu, naime ukupni trošak u E1.2 treba biti jednak ukupnom iznosu u E1.3 no da li ukupni trošak podrazumijeva i neprihvatljive troškove jer ako da ta dva iznosa ne mogu biti jednaka jer se u tablici E 1.3 unose samo prihvatljivi troškovi. | | U točki E 1.3. Obrasca za prijavu, posebni dio (B) stoji: “Mjesečni plan **ukupnih prihvatljivih izdataka** koji se planiraju prijaviti (financijski pokazatelji za praćenje napretka)”.  S obzirom da napomena br. 4 kaže da ukupni iznos pod E.1.3. mora odgovarati iznosu ukupnog troška iz tablice pod E.1.2., kolona (a), na oba mjesta navode se samo prihvatljivi troškovi. | |
| **18.05.2017. 25.05.2017.** | | | | |
|  | Molim Vas da mi pojasnite da li je u postupku prijave nužno provesti procjenu učinka na spolove sukladno Uputi za prijavitelje i korisnike OPKK o provedbi horizontalnih načela na koje se poziva na stranici 19. Uputa za prijavitelje poziva na dostavu projektnih prijedloga - Građenje reciklažnih dvorišta. Te ako da u kojoj formi provesti procjenu . | | Smatra se da se unutar ovog Poziva neće javiti izravni ili neizravni učinci na pitanje ravnopravnosti spolova i jednakih mogućnosti. Projekti moraju biti u skladu sa zahtjevima nacionalnog zakonodavstva tj. Zakona o ravnopravnosti spolova (NN 82/08) kao i sa Zakonom o suzbijanju diskriminacije (NN 85/08, 112/12). Projektni prijedlog da bi zadovoljio minimalne zahtjeve u fazi ocjenjivanja kvalitete kako je opisano u točki 4.3.2. Uputa za prijavitelje, mora uključivati barem jednu dodatnu aktivnost koja promovira ravnopravnost žena i muškaraca i zabranu diskriminacije uz propisani minimum poštivanja zakonskih odredbi.  Primjeri mjera koje mogu provoditi prijavitelji unutar projekta su: pozitivne mjere za uklanjanje rodnih i ostalih diskriminatornih stereotipa iz informativnih i komunikacijskih aktivnosti, praćenje sudjelovanja žena, pripadnika manjina, i skupina u nepovoljnom položaju u edukativnim i informativnim kampanjama, korištenje raznolikim medijima i komunikacijskim kanalima kako bi se obuhvatile različite skupine, uključujući i komunikaciju na jezicima manjina. | |
| **18.05.2017. 25.05.2017.** | | | | |
|  | Preuzeli smo izmijenjenu dokumentaciju i u excel tablici 12a. Tablični prikaz financijske analize I. izmjena ... i utvrdili da postoji pogreška koja je došla uslijed izmjene parametara u redu 37, koji se odnosi na izbor korisnika jeli u sustavu PDV-a ili ne? radnog lista 11a Proračun projekta, a pogreška se očituje da izborom da Korisnik nije u sustavu PDV na način da je u radnom listu 11b Plan financiranja tablicama H.2.1 Izračun doprinosa unije, H2.2. Izvori sufinanciranja i H.3. Godišnji plan financiranja iz EU doprinosa svi iznosi su navedeni bez PDV, ako se poštuju upute koje ste naveli?  Molim vas da ispravite navedenu tablicu ili da nam dostavite dodatno obijašnjenje? | | Tablični prikaz financijske analize iz dokumentacije Poziva nažalost sadrži pogrešku. Šifre na listu 11a pod “Da li je korisnik u sustavu PDV-a, za RD?” su greškom zamijenjene te treba stajati 1 za DA, 0 za NE.  U vezi s uočenim greškama u objavljenoj tablici očekuje se uskoro nova izmjena poziva u kojoj će biti objavljena ispravna tablica. | |
| **19.05.2017. 25.05.2017.** | | | | |
|  | Pitanje se odonosi na Obrazac-Tablični prikaz financijske analize i to na sheetove 11a\_Proračun projekta i 11b\_Plan financiranja.  Kada se na sheetu 11a\_Proračun projekta u ćeliji c37 označi da korisnik nije u sustavu PDV-a za RD odnosno upiše se 1, na sheetu 11b\_Plan financiranja tablica H.2.1 Izračun doprinosa Unije (kn) u ćeliji d19 za ukupne prihvatljive troškove povlači se iznos prihvatljivih troškova bez PDV-a. Ukoliko, prijavitelj nije u sustavu PDV-a za RD, ne bi li njemu PDV trebao biti prihvatljiv trošak te ne bi li se on trebao u tom slučaju financirati? | | Molimo vidjeti odgovor na pitanje br. 32. | |
| **19.05.2017. 25.05.2017.** | | | | |
|  | U izmijenjenom tabličnom prikazu financijske analize izmjenom u ćeliji 37 ''Da li je korisnik u sustavu PDV-a (0 za DA, 1 za NE)'' u Planu financiranja se za korisnike koji nisu u stavu PDV-a ne obračunava PDV, što bi značilo da je PDV neprihvatljiv trošak. Da li se radi o grešci s obzirom da PDV ne bi trebao biti prihvatljiv izdatak u slučaju da je korisnik porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a i ima pravo na odbitak PDV-a. | | Molimo vidjeti odgovor na pitanje br. 32. | |
| **23.05.2017. 25.05.2017.** | | | | |
|  | 1. U Obrascu 12 – Tablični prikaz financijske analize, prvi sheet 11a\_Proračunom projekta se pita korisnika da li se nalazi u sustavu PDV-a, za RD. Pošto Općina Erdut nije u sustavu, ona bi sukladno uputama trebala upisati šifru 1. Međutim, posljedično unesenoj šifri, u drugom sheetu 11b\_Plan financiranja u tablici izračun doprinosa Unije nije uključen iznos PDV-a u prihvatljive troškove. Da li kao korisnik trebamo promatrati poduzeće koje će upravljati RD, u ovom slučaju komunalac koji je u sustavu PDV-a, te odabrati šifru 0 kojom onda obrazac uključuje PDV u prihvatljive troškove?  2. U sheetu 11b\_Plan financiranja, tablica izračun doprinosa Unije, dodana je stavka „Stopa manjka u financiranju“ koja povećava ukupni iznos projekta te je na taj način promijenjen način izračuna doprinosa Unije i JLS-a. Stopa sufinanciranja se tom promjenom računa na uvećani iznos projekta, a ne na ukupni iznos što nije u skladu s metodologijom izračuna financijske analize. Druga problematika koja se javlja ovom promjenom je prilikom unosa obrasca A u MIS sustav koji ne dopušta ovakav unos iznosa sufinanciranja te se na taj način razlikuju iznosi koje sufinanciraju Unija i JLS između Obrasca A i Obrasca 12 natječajne dokumentacije. Na koji način se može usuglasiti da su iznosi sufinanciranja identični u oba obrasca?  3. Molimo da nam se objasni /pojasni metodologija izračuna prosječno postignute cijene ( Stupac – ekonomska korist projekta , 4 redak)? (ako je manja količina, cijena se povećava, a što je količina veća cijena se smanjuje – na ovakav način sada funkcionira obrazac i mišljenja smo da takav način izračuna nije točan). | | 1. Korisnik je isključivo prijavitelj (jedinica lokalne samouprave prema točki 2.1. Uputa za prijavitelje) te je njegov porezni status jedini mjerodavan pri popunjavanju obrasca. Molimo također vidjeti odgovor na pitanje br. 32.  2. Kod izračuna stope manjka u financiranju došlo je do greške u formuli tablice. U vezi s uočenim greškama u objavljenoj tablici očekuje se uskoro nova izmjena poziva u kojoj će biti objavljena ispravna tablica.  3. Količina odloženog otpada dovedena je u vezu s prosječnom cijenom odlaganja otpada u Hrvatskoj. Količina reciklabilnog materijala dovedena je u vezu sa tržišnom cijenom pojedinih reciklabilnih vrsta otpada (željezo, aluminij, HDPE, PET, papir, karton, staklo), a koje su analizom opravdanosti ulaganja u infrastrukturu gospodarenja otpadom utvrđene kao najčešći reciklabilni materijali (sirovine) kojima se trguje na hrvatskom tržištu. Isto tako, reciklabilne vrste otpada koje nisu odložene na odlagalištu su povezane s izbjegnutim CO2 emisijama (godišnjih ekvivalenata).  Tablicu je neophodno popunjavati redom, Proračun projekta - Plan financiranja - Financijska analiza - Ekonomska analiza. Tako se prvo u Financijskoj analizi u ćeliju F4 upisuje prihod reciklažnog dvorišta od prodaje reciklabilnih materijala, a kasnije u Ekonomskoj analizi se upisuje ukupna izbjegnuta količina otpada u tonama, dok se prosječna postignuta cijena automatski kalkulira iz prethodne dvije brojke. Prosječna postignuta cijena je podatak informativne prirode. Kako bi se izbjegla nesuglasnost u iznosima, formula povezuje prihod iz Financijske analize s količinom iz Ekonomske analize i ne dopušta da umnožak u Ekonomskoj analizi bude drugačiji od onog koji je već ranije upisan u Financijskoj analizi. | |
| **25.05.2017. 31.05.2017.** | | | | |
|  | * 1. U tabličnom prikazu financijske analize na sheetu 11a\_Proračun projekta unose se troškovi bez PDV-a, te se na kraju na njih dodaje PDV u iznosu od 25%. Kako prikazati iznos troškova koji se ne oporezuju po stopi od 25%? Radi navedenoga pojavljuju se različiti iznosi trošakova i vrijednosti projekta u tabličnom prikazu fin. analize i prijavnom obrascu A. Kako riješiti navedeno odstupanje?   2. Da li je prijavitelju prihvatljivo da dio vlastitih sredstava financira iz vanjskog izvora- Fonda za sufinanciranje provedbe projekta na regionalnoj i lokalnoj razini za 2017. godinu preko MRRFEU? Ako da, gdje je to moguće naznačiti u natječajnoj dokumentaciji (podsjećam da je u Tabličnom prikazu fin. analize postavljena ćelija za vanjsko financiranje no tablice su zaključane te ne dopuštaju unos podataka u samo određene ćelije)?   3. Na području JLS javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada vrši trgovačko društvo koje je u većinskom vlasništvu druge JLS te vrši javnu uslugu u tri JLS. Prijavitelj je 2014. godine osnovao svoje komunalno poduzeće koje ne vrši uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada, međutim u sudskom registru ima upisane sljedeće djelatnosti:   - djelatnost druge obrade otpada,  - djelatnost oporabe otpada,  - djelatnost posredovanja u gospodarenju otpadom,  - djelatnost prijevoza otpada,  - djelatnost sakupljanja otpada,  - djelatnost trgovanja otpadom,  - djelatnost zbrinjavanja otpada,  - gospodarenje otpadom,  - djelatnost ispitivanja i analize otpada.  Da li se može upravljanje reciklažnim dvorištem dodijeliti gradskom poduzeću, a ne trgovačkom društvu koje vrši uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada? | | * 1. Troškovi navedeni u Tabličnom prikazu financijske analize se oporezuju po općoj stopi PDV-a od 25%. To se naročito odnosi na prihvatljive troškove te bi izračun vrijednosti troškova prihvatljivih za financiranje trebao biti jednak u svim dijelovima dokumentacije. Nije jasno koji bi se trošak, od onih navedenih u tablici, oporezivao po nižoj stopi.   2. Vlastita sredstva moguće je osigurati iz više različitih izvora pa tako i Fonda za sufinanciranje provedbe projekta na regionalnoj i lokalnoj razini za 2017. godinu preko MRRFEU. Neovisno o izvoru, ta sredstva će se u Tabličnom prikazu financijske analize evidentirati pod stavkom “Sredstva JLS”, dok je u razradi projekta, u opisnim dijelovima (Obrazac za prijavu, posebni dio (B)) moguće navesti o kojem se izvoru radi. Također, kod podnošenja projektnog prijedloga potrebno je priložiti izjavu kojom Prijavitelj potvrđuje da će najkasnije do početka provedbe projekta osigurati sredstva.   Molimo također pogledati i odgovor br. 11 s informativne radionice.   * 1. Prilikom upisa u Očevidnik RD, JLS treba dostaviti dokaz da je obavljanje poslova reciklažnog dvorišta osigurao davatelj usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada. Ukoliko podnositelj zahtjeva nije davatelj usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, dužan je dostaviti dokaz da je JLS suglasna da podnositelj zahtjeva uspostavi reciklažno dvorište na određenom području u skladu s odredbama čl. 35. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13) i Pravilnika o gospodarenju otpadom (NN 23/14, 51/14, 121/15, 132/15).   Također, molimo pogledati odgovor na pitanje br. 28 s informativne radionice održane 12.4.2017. | |
| **26.05.2017. 31.05.2017.** | | | | |
|  | 1. Da li pokazatelj količine prikupljenog odvojenog otpada na razini prve kalendarske godine od završetka projekta predstavlja doprinos dosadašnjoj vrijednosti ili se promatra kao da je polazišna vrijednost 0? Drugim riječima ukoliko JLS Podnositelj prijave u trenutku prijave nema na svom području reciklažno dvorište dali promatramo polazišnu vrijednost za pokazatelj 0 ili moramo unijeti onu količinu koju su drugim mjerama sakupljana otpada odvojeno prikupili? 2. Da li je uredsko-informatička oprema prihvatljiv trošak? Za potrebe prihvata otpada i klasifikacije potrebno je računalo koje nije premet troškovnika izgradnje, da li su ti troškovi isto tako prihvatljivi? 3. Da li je potreban sken projektne dokumentacije u papirnatom obliku ili je dovoljan pdf. format?   Sken projektne dokumentacije predstavlja dokumentaciju iz koje su vidljivi svi potpisi i pečati, iz formatiranja projektne dokumentaicje u pdf. formatu to nije moguće. U kojem obliku dostavljamo projektnu dokumentaciju?   1. Što predstavlja prihvatljiv ulaz u reciklažno dvorište, samo otpad koji je preuzet osobnim dolaskom građana ili po pozivu od građana ili je isto tako prihvatljiv ulaz i iz posuda postavljenih na javnim površina u koje građani odlažu glomazni otpad, odnosno koji je dokument izvor provjere za pokazatelj ukupne količine odvojeno prikupljenog otpada. | | * + 1. Sukladno točki 1.3. Uputa za prijavitelje, u Tablici 1, definiran je prvi pokazatelj kao “Ukupno predviđena količina odvojeno prikupljenog otpada u reciklažnom dvorištu u prvoj punoj kalendarskoj godini nakon ishođenja uporabne dozvole”. Dakle doprinos projekta računa se samo u smislu odvojeno sakupljenog otpada u RD nakon izgradnje RD, te ukoliko JLS koja je Prijavitelj u trenutku podnošenja projektnog prijedloga nema na svom području već uspostavljeno RD, polazišna vrijednost za pokazatelj je 0.     2. S obzirom da uredsko-informatička oprema nije navedena pod točkom 3.1.1. Uputa za prijavitelje, ista nije prihvatljiva u okviru ovog Poziva.     3. Dovoljno je projektnu dokumentaciju (glavni projekt) dostaviti u PDF formatu, s tim da priložena ovlaštenja, posebni uvjeti, rješenja i sl. moraju biti skenirani originali.     4. Molimo pogledati prethodni odgovor na pitanje br. 14. točku 1. i 2. Prijavitelj u Obrascu 1 - Obrazac za prijavu, opći dio (A) treba opisati doprinos pokazateljima navedenima u Tablici 1, u točki 1.3. Uputa za prijavitelje. Molimo pogledati također i odgovor na pitanje br. 31 s informativne radionice održane 12.4.2017. | |
| **29.05.2017. 31.05.2017.** | | | | |
|  | * + - 1. Općina planira gradnju reciklažnog dvorišta za koje građevinsku dozvolu posjeduje komunalno poduzeće koje će kasnije upravljati istim. Da li je potrebno prenijeti građevinsku dozvolu da glasi na općinu pošto u natječaju stoji da prijavitelj mora posjedovati istu?       2. Isto tako to komunalno poduzeće djeluje na 6 jedinica lokalne samouprave, te je planirano korištenje reciklažnog dvorišta za sve njih, a da jedna u kojoj je sjedište komunalnog poduzeća bude prijavitelj projekta. Da li je to prihvatljivo? | | 1. Molimo pogledati prethodne odgovore na pitanja br. 4 i 25. 2. Sukladno točki 2.3 Uputa za prijavitelje, JLS koja je Prijavitelj mora samostalno ispuniti zakonski uvjet vezan za minimalni broj stanovnika na svom području, a kako je utvrđeno čl. 35, st. 2, točkama 2 i 3 te st. 3 Zakona o održivom gospodarenju otpadom (ZOGO) (NN 94/13). Udruživanje više JLS pri gradnji reciklažnog dvorišta, iako je indirektno omogućeno Zakonom, ne pridonosi ispunjavanju obveze iz čl. 35. st. 2, točkama 2 i 3 te st. 3 ZOGO-a JLS koja je Prijavitelj niti ostalih pridruženih pojedinih JLS-ova, budući je svaka JLS na svom području dužna osigurati propisani broj reciklažnih dvorišta. | |
| **29.05.2017. 31.05.2017.** | | | | |
|  | Da li je prihvatljiv trošak kupnje i korištenja informacijskog sustava kojim se bitno olakšava vođenje evidencije o sakupljenom i predanom otpadu u reciklažnom dvorištu, a u skladu sa zakonski propisanim sustavom evidencije o nastanku i tijeku otpada te ispis u formi obrazaca koji su propisani? | | Molimo pogledati odgovor na pitanje br. 37, točka 2. | |
| **29.05.2017. 31.05.2017.** | | | | |
|  | Da li je otpad preuzet iz posuda s javnih površina i prevezen u reciklažno dvorište predmet procjene količine odvojeno prikupljenog otpada? | | Molimo pogledati prethodne odgovore na pitanje br. 14, točka 2 i pitanje br. 37, točka 4. | |
| **31.05.2017. 07.06.2017.** | | | | |
|  | Postojeće reciklažno dvorište upisano je u Očevidnik reciklažnih dvorišta, međutim nije u skladu sa potrebnim tehničkim uvjetima te bi ga trebalo adaptirati/rekonstruirati. Je li takva vrsta ulaganja dozvoljena temeljem ovog poziva. | | Molimo pogledati odgovor na pitanje br. 10, točka 2. | |
| **01.06.2017. 07.06.2017.** | | | | |
|  | Da li je u sklopu prijave na Poziv za građenje reciklažnih dvorišta moguće prijaviti i trošak izgradnje vodoopskrbnog cjevovoda? Naime, troškovi izvedbe priključenja na vodovodnu mrežu za potrebe reciklažnog dvorišta spadaju u prihvatljive troškove (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) ali Grad ne može biti investitor ni vlasnik vodovodne infrastrukture već to može biti samo komunalno poduzeće. U postupku je ishodovanje građevinske dozvole koja će glasiti na komunalno poduzeće, dok je naručitelj projektne dokumentacije po punomoći bio Grad.  Ovim pozivom nisu prihvatljivi partneri na projektu (točka 2.2. Uputa za prijavitelje). | | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično, kao što je naznačeno u Uputama za prijavitelje. Načelno, prema točki 3.1.1. Uputa za prijavitelje prihvatljivi su isključivo troškovi izvedbe priključenja na vodovodnu mrežu i to ukoliko su namijenjeni isključivo za potrebe reciklažnog dvorišta koje je predmet prijave. Zahvati šireg spektra od navedenog nisu prihvatljivi. | |
| ODGOVORI U NASTAVKU OBJAVLJENI SU, ODNOSNO ODGOVORENI (VREMENSKI) NAKON OBJAVE II. IZMJENE POZIVA  (tj. nakon 7. lipnja 2017.) | | | | |
| **05.06.2017. 12.06.2017.** | | | | |
|  | Pozivom za građenje reciklažnih dvorišta (referentni broj: KK.06.3.1.03) u Uputama za prijavitelje, pod točkom 2.3. Broj projektnih prijedloga po Prijavitelju propisano je da prijavitelj po ovom Pozivu može podnijeti onoliko projektnih prijedloga na području obuhvata projekta, a kako je utvrđeno čl. 35, st. 2 i 3 ZOGO-a, umanjeno za ona RD koja su već izgrađena i upisana u Očevidnik reciklažnih dvorišta, međutim ne može podnijeti veći broj projektnih prijedloga od propisanog zakonskog minimuma sukladno članku 35. ZOGO. Grad Ivanić-Grad kao JLS s obzirom na broj stanovnika po navedenom zakonu mora imati minimalno 1 reciklažno dvorište. S obzirom da je u očevidnik upisano reciklažno dvorište u vlasništvu privatne tvrtke, znači li to da je ispunjen kriterij sukladno točki 2.3. u Uputama za Prijavitelje i članka 35. ZOGO-a ili Ivanić-Grad kao JLS može podnijeti prijavu za gradnju RD? | | Sukladno točki 2.3 Uputa za prijavitelje, Prijavitelj može podnijeti onoliko projektnih prijedloga za reciklažna dvorišta na području svoje JLS, a kako je utvrđeno čl. 35, st. 2, točkama 2 i 3 te st. 3 ZOGO-a, umanjeno za ona RD koja su već izgrađena i upisana u Očevidnik reciklažnih dvorišta.  Molimo pogledati i naše prethodne odgovore na pitanja br. 16 i br. 36, točka 3. | |
| **06.06.2017. 12.06.2017.** | | | | |
|  | 1. U Obrascu B točki C.1. navodi se stavka Nepredviđeni izdaci. Na što se odnose Nepredviđeni izdaci, da li na radove i opremu ili samo na radove (vantroškovničke radove (VTR))?  2. Da li su nepredviđeni izdati prihvatljivi? Da li trebaju biti navedeni u troškovniku? Postoji li definiran maksimalni iznos ili udio nepredviđenih radova u ukupnoj vrijednosti projekta? | | 1. Nepredviđeni izdaci odnose se isključivo na radove i to u iznimnim slučajevima kada se radi o specifičnom terenu odnosno specifičnoj konfiguraciji tla gdje nije moguće u startu predvidjeti sve vrste radova.  2. Nepredviđeni izdaci prihvatljivi su u iznimnim slučajevima. Nije ih potrebno navoditi u troškovniku te ni u kojem slučaju ne smiju prelaziti 10% od iznosa vrijednosti ugovora o radovima. | |
| **06.06.2017. 12.06.2017.** | | | | |
|  | 1. Ulaze li u informativno-obrazovne aktivnosti i aktivnosti informiranja i edukacije djece u vrtićima, osnovnim školama i srednjim školama koje se nalaze na području Grada Pazina obzirom da su djeca isto tako stanovnici Grada Pazina ?  2. Kao dokaz broja informiranih stanovnika, dostavom letka poštom na kućnu adresu, predstavlja li 1 letak dostavljen na kućnu adresu 1 domaćinstva dokaz da je informiran 1 član domaćinstva (1 osoba) ili svi članovi tog istog domaćinstva ?  3. Je li dovoljno u okviru ispunjenja uvjeta Javnog poziva - minimalno 2 obrazovne aktivnosti predvidjeti projektom npr. 2 edukacije ili se isto odnosi npr. na sljedeće:  1. aktivnost: Održavanje edukacija u školama  2. aktivnost: Održavanje edukativne manifestacije za stanovnike | | 1. Edukacija djece u vrtićima, osnovnim i srednjim školama jedna je od mogućih informativno-obrazovnih aktivnosti u smislu ovog Poziva.  2. Smatra se da su dostavom letka informirani svi članovi kućanstva. Korisnik je tijekom provedbe projekta, odnosno po završetku informativno-obrazovnih aktivnosti, dužan dokazati ispunjenje zadanog pokazatelja, te navesti koji je prosječni broj članova kućanstava (obuhvaćen dostavom letka), kao i izvor tog podatka, npr. Popis stanovništva kućanstava i stanova 2011. ili neku drugu službenu evidenciju.  3. Kako bi se ispunili uvjeti Poziva, može se predvidjeti i održavanje iste edukacije u dva različita termina (npr. po jedna edukacija u dvije osnovne škole). | |
| **06.06.2017. 12.06.2017.** | | | | |
|  | Da li je kod pokazatelja koji se tiču provedbe minimalno dvije obrazovne aktivnosti obavezno da unutar toga budu održane isključivo informativne radionice za stanovništvo unutar obuhvata projekta ili u obrazovne aktivnosti mogu ući npr. održavanje radijskih emisija, postavljanje Jumbo plakata i sl. | | Prijavitelj sam određuje koje će informativno-obrazovne aktivnosti provoditi. U navedene aktivnosti ubrajaju se radionice, radijske emisije, postavljanje Jumbo plakata, novinski članci i sl.  Međutim, skrećemo pažnju da korisnik po završetku informativno-obrazovnih aktivnosti treba dokazati da je ispunio pokazatelj o minimalno 60% stanovništva obuhvaćenog informativno-obrazovnim aktivnostima, te stoga prilikom definiranja predviđenih aktivnosti treba voditi računa na koji način će dokazati da je aktivnostima obuhvatio minimalni broj stanovnika.  Molimo pogledati također i odgovor na pitanje br. 45, točka 2. | |
| **08.06.2017. 16.06.2017.** | | | | |
|  | Pitanja se odnosi na Tablični prikaz financijske analize sheet 11d\_Ekonomska analiza i Prijavni obrazac 1(A obrazac).   * + - * 1. Da li se u Tabličnom prikazu financijske analize sheetu 11d\_Ekonomska analiza, izbjegnuti otpad za odlagalište (ćelija F11) mora slagati s pokazateljem Ukupno predviđena količina odvojeno prikupljenog otpada u reciklažnom dvorištu u prvoj punoj kalendarskoj godini nakon ishođenja uporabne dozvole?         2. Da li na se u istom obrascu i sheetu, izbjegnuti otpad za odlagalište mora biti jednak zbroju posebno izdvojenih kategorija otpada (suma ćelija od F18 do F23)? | | Vrijednost pokazatelja “Ukupno predviđena količina odvojeno prikupljenog otpada u reciklažnom dvorištu u prvoj punoj kalendarskoj godini nakon ishođenja uporabne dozvole” u Obrascu za prijavu, opći dio (A) ne mora nužno biti ista kao vrijednost količine “Izbjegnuti otpad za odlagalište” u Tabličnom prikazu financijske analize. Prijavitelj mora sam procijeniti koliko će otpada u konačnici biti manje odloženo na odlagalištu zahvaljujući odvojeno sakupljenom otpadu u reciklažnom dvorištu.  2. Nije nužno da količina izbjegnutog otpada za odlagalište odgovara sumi ćelija F18 do F23 s obzirom da pojedine kategorije otpada nisu navedene u tom dijelu. | |
| **09.06.2017. 16.06.2017.** | | | | |
|  | Jesu li natječajem predviđeni minimalni zahtjevi koje treba ispuniti vezano za sastav projektnog tima koji će raditi na provedbi projekta? Odnosno, je li definirano tko bi minimalno u projektnom timu trebao biti, u smislu pojedinih uloga u projektu i za to potrebnih kompetencija? Iz Uputa za Prijavitelje smo shvatili da za provedbu projekta prijavitelj može angažirati odgovarajuće vlastite kapacitete ili osigurati vanjski projektni tim. Međutim, nismo pronašli trebaju li članovi projektnog tima posjedovati određene kvalifikacije, certifikate, dosadašnje iskustvo i slično. | | Minimalni zahtjevi vezani za sastav projektnog tima nisu propisani Uputama za prijavitelje ovog Poziva. | |
| **09.06.2017. 16.06.2017.** | | | | |
|  | Da li je unutar poziva za Građenje reciklažnih dvorišta još uvijek prihvatljivo građenje reciklažnog dvorišta za više JLS iako je podnositelj jedna JLS, te ukoliko je prihvatljivo da li troškovi promidžbe vidljivosti moraju obuhvaćati i ostale JLS ili samo JLS prijavitelja. | | Nakon prve izmjene Poziva, odnosno nakon 16. svibnja 2017., udruživanje više JLS za potrebe prijave projektnog prijedloga izgradnje reciklažnog dvorišta nije moguće. Sukladno točki 2.3. Uputa za prijavitelje potencijalni Prijavitelj može podnijeti jedan projektni prijedlog za svako reciklažno dvorište na području svoje JLS. Sukladno tome i svi troškovi promidžbe i vidljivosti moraju biti vezani isključivo na JLS koja je Prijavitelj. | |
| **16.06.2017. 16.06.2017.** | | | | |
|  | Vezano za dokazivanje pokazatelja koji se tiču min. 60% stanovništva na području obuhvata projekta koji moraju biti obuhvaćeni informativno-edukativnim aktivnostima molimo Vas da nam razjasnite da li je dovoljno da se može dokazati provedbom jedne od informativno-edukacijskih aktivnosti (npr. podjela letaka u sva kućanstva na području obuhvata projekta) da je obuhvaćeno min. 60% stanovništva.  Naravno, projektom je planirana provedba nekoliko informativni-edukacijskih aktivnosti: priprema i distribucija informativno-edukacijskih letaka, više informativnih radionica, radio emisije i sl., ali osim distribucije letaka za koje se može dokazati da će biti obuhvaćeno min. 60 % stanovništva za ostale aktivnosti vrlo je vjerojatno da se neće moći dokazati obuhvat od min. 60 % stanovništva koji će biti obuhvaćen navedenim inf.-eduk. aktivnostima. | | Vezano za dokazivanje pokazatelja “Postotak stanovništva obuhvaćen provedenim informativno-obrazovnim aktivnostima na području obuhvata projekta”, u slučaju da Korisnik može dokazati da je jedna informativno-obrazovna aktivnost obuhvatila minimalno 60% stanovništva, nije nužno dokazivati koji je bio obuhvat druge, odnosno drugih aktivnosti. | |
| **19.06.2017. 26.06.2017.** | | | | |
|  | Za Poziv na građenje reciklažnih dvorišta (Referentni broj: KK.06.3.1.03) prema prihvatljivim izdacima (3.1.1.) prihvatljivi su troškovi rekonstrukcija ili izgradnja ceste koja mora biti isključivo za potrebe pristupa reciklažnom dvorištu.  Smatra li se prihvatljivim izgradnja ceste koja zadovoljava navedenom kriteriju, ali za istu postoji zasebni glavni projekt temeljem kojeg je izdana građevinska dozvola?  Sva dokumentacija glasi na prihvatljivog investitora. | | Troškovi izgradnje pristupnih cesta isključivo za potrebe pristupa reciklažnom dvorištu smatraju se prihvatljivim po ovom Pozivu kako je navedeno u točki 3.1.1. Uputa za prijavitelje. S obzirom na činjenicu da postoji zasebna građevinska dozvola za cestu Korisnik će morati dokazati da se radi o cesti koja služi isključivo za potrebe reciklažnog dvorišta, što može biti vidljivo iz naziva objekta u glavnom projektu (npr. „Pristupna cesta reciklažnom dvorištu“) ili dostavljanjem kopije važećeg prostornog plana i sl. | |
| **19.06.2017. 26.06.2017.** | | | | |
|  | Kako je izmjenom Natječaja maknuta mogućnost udruživanja JLS-a za prijavu građenja reciklažnog dvorišta, da li je prihvatljivo da jedna JLS prijavi projekt izgradnje reciklažnog dvorišta, te se po završetku upiše u Očevidnik reciklažnih dvorišta, te da se na temelju jednog reciklažnog dvorišta upišu i okolne općine kako je to i zakonom dozvoljeno (npr. Reciklažno u Krapini koriste okolne općine te su na temelju tog dvorišta upisane Očevidnik)? | | Sukladno čl. 35. ZOGO-a, JLS dužne su osigurati funkcioniranje RD na svojem području ovisno o broju stanovnika.  Prilikom zahtjeva za upis u Očevidnik RD, JLS mora imati dokaz da ima uspostavljeno reciklažno dvorište na svojem području da bi se ta JLS mogla onda upisati u Očevidnik RD.  Vezano za izgradnju RD na području određene JLS koje je temeljem toga upisano u Očevidnik RD i upisa u Očevidnik i ostalih JLS, ostale JLS ne mogu biti upisane u Očevidnik jer se radi o RD koje nije na njihovom području dakle nisu postupile u skladu sa čl. 35 ZOGO-a. | |
| **21.06.2017. 26.06.2017.** | | | | |
|  | Za Poziv na Građenje reciklažnih dvorišta (Referentni broj: KK.06.3.1.03) prema Uputama za prijavitelje pod 4.3.2. Druga faza postupka dodjele - provjera prihvatljivosti projekta i aktivnosti te ocjene kvalitete, u tablici Kriterij odabira i pitanja za kvalitativnu procjenu pod točkom 4.2. spominje se Status imovinsko-pravnih odnosa prema kojem Prijavitelj ima riješene imovinsko-pravne odnose (vlasništvo ili pravo građenja) za katastarske čestice u obuhvatu zahvata reciklažnog dvorišta (stranica 35).  Znači li to da nije potrebno da prijavitelj bude u vlasništvu čestice na kojoj će biti izgrađeno reciklažno dvorište, ako prijavitelj ima pravo građenja koje glasi na njegovo ime i odnosi se na građenje na čestici koja nije u njegovom vlasništvu? U slučaju da ovo nije prihvatljivo, može li biti prihvatljivo ako prijavitelj ima pravo korištenja čestice na kojoj će biti građenje? | | Točkom 5.1. Uputa za prijavitelje definirana je tražena dokumentacija koju je prijavitelj obvezan dostaviti, što uključuje i dokaz o statusu riješenih imovinsko-pravnih odnosa ili dokaz o pravu građenja za katastarske čestice u obuhvatu zahvata reciklažnog dvorišta.  Stoga je prijavitelj dužan dostaviti zemljišno-knjižni izvadak/izvatke iz kojih je vidljivo vlasništvo ili pravo građenja za katastarsku/e česticu/e u obuhvatu zahvata RD-a. | |
| **27.06.2017. 04.07.2017.** | | | | |
|  | Kod Elementa promidžbe i vidljivosti da li je korisnik potpore dužan ukoliko postavi prvo privremenu ploču te kasnije trajnu ploču, označiti zasebno naljepnicom svaki dio opreme pošto iste se u sklopu projekta nabavlja iznimno puno? | | Kako bi korisnik udovoljio uvjetima obvezne vidljivosti osim privremene i trajne ploče nužno je da i svaki dio opreme bude označen odgovarajućom naljepnicom. | |
| **30.06.2017. 04.07.2017.** | | | | |
|  | Da li se pod operativnom fazom reciklažnog dvorišta podrazumijeva vrijeme od završetka projektnih aktivnosti do stavljanja projekta u punu funkciju ili se uključuje i vrijeme od početka projektnih aktivnosti odnosno početka gradnje? | | Pod operativnom fazom reciklažnog dvorišta (RD) podrazumijeva se razdoblje od početka rada RD po ishođenju uporabne dozvole pa do kraja korištenja RD. | |
| **05.07.2017. 12.07.2017.** | | | | |
|  | 1. Da li se u Obrascu 2 točka E.1.3. dozvoljava prijavitelju nadopuniti Mjesečni plan ukupnih prihvatljivih izdataka koji se planiraju prijaviti (financijski pokazatelji za praćenje napretka) ukoliko provedba projekta prelazi u 2018. godinu i stoga prihvatljive troškove imamo u 2018. godini?  2. Što predstavlja u Obrascu 2 točka F.1. datum završetka Operativne faze reciklažnog dvorišta, koje okolnosti promatramo prilikom utvrđivanja ovog datuma, odnosno kojom metodologijom utvrđujemo datum završetka operativne faze reciklažnog dvorišta?  3. Je li potrebno provesti reviziju projekta nakon provedbe i je li potrebno uz Završni ZNS dostaviti Revizorsko izvješće? | | 1. Dozvoljeno je nadopuniti podatke. Kao što je navedeno u fusnoti br. 3 na dnu stranice 6 navedenog Obrasca za prijavu, posebni dio (B), mjeseci provedbe trebaju biti kronološki navedeni, međutim potrebno ih je navesti sukladno planiranom tijeku provedbe projekta, tako da npr. provedba projekta započne krajem 2017., a nastavi se u 2018.  2. U odgovoru na pitanje br. 55. objašnjeno je što se podrazumijeva pod operativnom fazom projekta. Datum završetka operativne faze tj. završetka korištenja RD procjenjuje Prijavitelj.  3. Sukladno Uputama za prijavitelje revizija projekta nije obvezna, odnosno prema točki 3.1.2. Uputa, troškovi povezani s uslugom revizije projekta koju nabavlja Prijavitelj/Korisnik smatraju se neprihvatljivima. | |
| **07.07.2017. 12.07.2017.** | | | | |
|  | Sukladno pitanju u Prijavnom obrascu – dio B, točka E.1.1 “Koji su glavni zaključci i ekonomske koristi projekta koji se mogu izvesti iz Tabličnog prikaza financijske analize” te stavci “Neto ekonomske koristi projekta” i Obrascu 3 – Pojednostavljena financijska analiza, stranica “11d\_Ekonomska analiza”, zanima nas je li potrebno da projektni prijedlog izgradnje reciklažnog dvorišta ostvari pozitivnu vrijednost u stavci Obrasca 3 – “Neto ekonomske koristi projekta”? | | Kako bi se dokazala opravdanost EU projekata, u načelu je potrebno da neto ekonomska korist bude pozitivna, no kod projekata reciklažnih dvorišta često se ostvaruju i neke druge koristi koje nije lako kvantificirati, te stoga nije nužno da ta vrijednost bude pozitivna. | |
| **14.07.2017. 20.07.2017.** | | | | |
|  | U obrascu „Tablični prikaz financijske analize“, sheet 11a Proračun projekta, u ćeliji C31 je formula koja automatski izračunava 5% od vrijednosti Ugovora o radovima.  Budući da će troškovi za informativno-obrazovne aktivnosti te za promidžbu i vidljivost projekta biti manji od 5%, zanima nas da li smijemo promijeniti iznos koji se zbog formule automatski upisuje? | | Ukoliko su troškovi informativno-obrazovnih aktivnosti, promidžbe i vidljivosti projekta manji od 5%, u ćeliju C31 unosi se umanjeni iznos troškova. | |
| **21.07.2017. 27.7.2017.** | | | | |
|  | Molimo pojašnjenje/ tumačenje da li je „područje obuhvata projekta“ ujedno i „administrativno područje koje projekt pokriva“ te da li se prilikom korištenja termina „područje obuhvata projekta“ smatra cjelokupno područje prijavitelja (jedinice lokalne samouprave), ili se u slučaju Grada Zagreba područje obuhvata projekta može smatrati područje gradske četvrti u kojoj se gradi reciklažno dvorište sukladno sa zahtjevima iz čl. 35, st. 3 ZOGO-a?  U Uputama za prijavitelje kao pokazatelj uspješnosti projekta je definirano da minimalno 60% stanovništva na području obuhvata projekta mora biti obuhvaćeno provedenim informativno-obrazovnim aktivnostima (npr. podijeljeni leci određenom postotku kućanstva koji su korisnici usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, broj prisutnih osoba na edukativnim aktivnostima, brojač klikova posjećenosti web stranice).“ što u kontekstu Grada Zagreba znači razliku između 60.000 ljudi u pojedinoj gradskoj četvrti ili 700.000 ljudi u cijelom Gradu Zagrebu. | | Sukladno Uputama za prijavitelje, poglavlje 2.3. „Prijavitelj po ovom Pozivu može podnijeti onoliko projektnih prijedloga za reciklažna dvorišta na području svoje JLS, a kako je utvrđeno čl. 35, st. 2, točkama 2 i 3 te st. 3 ZOGO-a.“ S obzirom da se u spomenutom čl. 35, st. 3 ZOGO-a navodi da je Grad Zagreb dužan osigurati funkcioniranje barem jednog reciklažnog dvorišta u svakoj gradskoj četvrti, obveza da minimalno 60% stanovništva na području obuhvata projekta bude obuhvaćeno provedenim informativno-obrazovnim aktivnostima odnosi se na područje gradske četvrti u kojoj se nalazi buduće reciklažno dvorište, a ne na područje cijelog Grada Zagreba. | |
| **21.07.2017. 27.07.2017.** | | | | |
|  | Pitanje se odnosi na Obrazac-Tablični prikaz financijske analize i to na sheetove 11b\_Plan financiranja i 11c\_Financijska analiza.  U slučaju kada ukupni prihvatljivi troškovi projekta prijeđu 5.294.117kn, iznos EU potpore izračunat prema formulama u sheetu 11b\_Plan financiranja premašuju maksimalni dopušten iznos bespovratnih sredstava od 4.500.000 kuna, koliko je definirano u uputama za prijavitelje. Navedeni iznos EU potpore bi se trebao prenositi u obrazac B – poglavlje E i biti jednak iznosu bespovratnih sredstava u A obrascu.  Molimo vas korekciju obrasca Tablični prikaz financijske analize koja bi omogućila izračun makdsimalnog dopuštenog iznosa bespovratnih sredstava ili potvrdu da je prihvatljivo predati prijavu projekta u kojoj je u obrascima A i B unijet maksimalan iznos bespovratnih sredstava od 4.5 mil kuna, a da u obrascu Tablični prikaz financijske analize ( kako je nepromjenjiv) ostane izračun koji excell sam stvara i koji nije u skladu sa ostala dva obrasca. | | Sukladno Uputama za prijavitelje, poglavlje 1.4., ukupni iznos prihvatljivih troškova po pojedinom projektnom prijedlogu ne smije prelaziti 7.600.000 HRK, dok je najviša dopuštena vrijednost bespovratnih sredstava iz KF-a koja se može dodijeliti za financiranje prihvatljivih izdataka za jedan projektni prijedlog 4.500.000 HRK.  Nadalje, sukladno zahtjevu iz poglavlju 2.6. Uputa, da bi projektni prijedlog bio prihvatljiv, ukupni iznos prihvatljivih troškova mora biti u okviru najvišeg dopuštenog iznosa (odnosno do 7.600.000 HRK), a iznos traženih bespovratnih sredstava za projekt mora biti u okviru propisanog najmanjeg i najvišeg dopuštenog iznosa bespovratnih sredstava (min. 500.000 HRK, max 4.500.000 HRK). Ovaj zahtjev provjerava se uvidom u dostavljeni projektni prijedlog, odnosno Obrazac 1 - Obrazac za prijavu, opći dio (A), Obrazac 2 - Obrazac za prijavu, posebni dio (B) i Obrazac 3 – Pojednostavljena financijska analiza). Financijski podaci koji su nalaze u navedenim Obrascima 1, 2 i 3 moraju biti u potpunosti usklađeni.  Ova provjera vrši se tijekom Faze II – provjera prihvatljivosti projekta i aktivnosti te ocjena kvalitete, te bi se dostavljeni projektni prijedlog u kojem je potraživani iznos bespovratnih sredstava veći od 4.500.000 HRK automatski smatrao neprihvatljivim i bio bi isključen iz postupka dodjele bespovratnih sredstava. | |
| **26.07.2017. 03.08.2017.** | | | | |
|  | Kako u tabeli C.1 obrasca 2 nije predviđena stavka za ''Tehničku pomoć za upravljanje projektom'', molim vas uputu gdje ćemo u tabeli unijeti iznos za te prihvatljive troškove?  2. Mogu li se u Tabeli E.1.3 ''Mjesečni plan ukupnih prihvatljivih izdataka koji se planiraju prijaviti (financijski pokazateljimza praćenje napretka)'' obrasca 2 dodavati novi retci obzirom na trajanje projekta?    3. U Tabličnom prikazu financijske analize u radnom listu ''11b\_Plan financiranja'' stoji napomena da se u zeleno polje pod H.2.2 upisuju iznosi financiranja za neprihvatljive troškove, međutim tog zelenog polja nema niti se mogu unijeti iznosi?  4. Što znači oznaka ''HDPE'' u retku 20 u Tabličnom prikazu financijske analize u radnom listu ''11d\_Ekonomska analiza''?  5. Molim Vas detaljniju uputu kako treba izgledati ''Izjava kojom Prijavitelj potvrđuje da će najkasnije do početka provedbe projekta osigurati iz vlastitih i/ili drugih izvora (svime što ne predstavlja sredstva iz ESI fondova) sredstva za financiranje razlike između iznosa ukupnih prihvatljivih izdataka projekta te maksimalnog iznosa bespovratnih sredstava koji mogu biti dodijeljeni za financiranje prihvatljivih izdataka u okviru ovog Poziva, te neprihvatljivih projektnih troškova''. | | 1. U tablici C.1 moguće je nadodati novi redak u koji se upisuju podaci za stavku Tehnička pomoć za upravljanje projektom.   1. Sukladno uputi u fusnoti koja odnosi na tablicu E.1.3., mjeseci provedbe trebaju biti kronološki navedeni, međutim potrebno ih je navesti sukladno planiranom tijeku provedbe projekta. Po potrebi se mogu dodati i novi reci. 2. Nakon što prijavitelj unese podatke u List 11 a, u tablici H.2.2 iznosi se automatski generiraju, odnosno prijavitelj ne mora sam ništa upisivati. 3. Vezano za Tablični prikaz financijske analize, list „11d\_Ekonomska analiza“, redak 20 „Ukupno povećano prikupljanje HDPE zbog projekta“, kratica HDPE je engleska kratica za „high-density polyethylene“, odnosno polietilen visoke gustoće. 4. Izjava treba sadržavati sve elemente koje ste naveli, biti dostavljena u izvorniku, ovjerena pečatom i potpisom ovlaštene osobe za zastupanje, u skladu s zahtjevima iz Uputa za prijavitelje, poglavlje 5.1 Izgled i sadržaj projektnog prijedloga. | |
| **26.07.2017. 03.08.2017.** | | | | |
|  | Lokacija reciklažnog dvorišta nalazi se na prostoru odlagališta “Sorinj”. Izmjenom i dopunom Lokacijske dozvole (Klasa: UP/I-350-05/14-04/1, Ur.br. 2170/1-03-07/3-14-17), od 01. prosinca 2014.) predviđena je fazna sanacija odlagališta kroz četiri faze:   * Faza 1 – Pretovarna stanica * Faza 2 – Reciklažno dvorište * Faza 3 – Sanacija postojećeg odlagališta i * Faza 4 – Rezervni proctor za obradu otpada.   Sve faze izvode se na ukupno osam katastarskih čestica, a izmjenom i dopunom lokacijske dozvole nije utvrđena obveza formiranja jedinstvene građevinske čestice.  Za Fazu 2 – izgradnja reciklažnog dvorišta izrađen je Glavni projekt te ishođena Građevinska dozvola. Izgradnuji reciklažnog dvorišta, odnosno fazi 2, pristupit če se nakon završetka izgradnje faze 1 – pretovarna stanica, kada će biti osigurana sva infrastruktura i prilaz reciklažnom dvorištu. Početak gradnje pretovarne stanice planiran je u listopadu 2017. godine te je za istu odobreno nacionalno sufinanciranje Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost.  Reciklažno dvorište planirano je kao posebna funkcionalna cjelina bez zasebne ograde, unutar ograde saniranoh odlagališta s pristupom preko ulazno-izlazne zone pretovarne stanice. Ukoliko postoji potreba da se i samo reciklažno dvorište posebno ogradi, Grad Rab je to spreman izvesti.  Izgradnji reciklažnog dvorišta odnosno provedbi projekta pristupilo bi se nakon ishođenja uporabne dozvole za pretovarnu stanicu (predvidljivo u prvoj polovici 2018. godine).  Da li je Grad Rab prihvatljiv Prijavitelj u okviru Poziva na dostavu projektnih prijedloga za građenje reciklažnih dvorišta s obzirom na navedenu problematiku. | | Napominjemo da MZOE kao nadležno tijelo za ovaj Poziv ne može kroz Pitanja i odgovore davati mišljenja o prihvatljivosti konkretnog projektnog prijedloga. U načelu, prihvatljivi prijavitelji u sklopu ovog Poziva su sve jedinice lokalne samouprave u RH, a posjedovanje pravomoćnog akta na temelju kojeg može započeti izgradnja reciklažnog dvorišta je jedan od osnovnih uvjeta za prihvatljivost projekta. Međutim, kako bi projekt bio odobren za sufinanciranje sredstvima EU potrebno je zadovoljiti i druge uvjete koji su detaljnije pojašnjeni u Uputama za prijavitelje. | |
| **1.8.2017. 8.8.2017.** | | | | |
|  | U projektnoj prijavi planiramo aplicirati izgradnju reciklažnog dvorišta, pa nas zanima da li je prihvatljiv trošak nabave opreme koja podrazumijeva između ostalog i mobilno reciklažno dvorište prilagođeno pražnjenju autopodizačem s teleskop kranom? | | Sukladno točki 1.3. Uputa za prijavitelje ovaj Poziv predviđen je samo za reciklažna dvorišta u smislu čl. 35 ZOGO-a, ne uključujući reciklažna dvorišta – mobilne jedinice. Stoga nabava opreme za mobilno RD nije prihvatljiv trošak. | |
| **9.8.2017. 17.8.2017.** | | | | |
|  | Molimo za pojašnjenje vezano uz prihvatljive troškove i unos istih u prijavne obrasce. Prema popisu prihvatljivih aktivnosti navodi se u točki 2.7 Prihvatljive projektne aktivnosti - ulaganja koja su dozvoljena - Aktivnosti vezane uz priključenje na komunalnu infrastrukturu i osiguranje pristupne ceste isključivo za potrebe reciklažnog dvorišta. Planiramo prijaviti trošak priključenja reciklažnog dvorišta na elektro mrežu. Predmetni trošak nije dio građevinskog troškovnika. Molimo za pojašnjenje gdje ćemo predmetni trošak prikazati u excel obrascu i gdje ćemo trošak prikazati u obrascu B. tablici C.1. | | Planirani trošak priključenja reciklažnog dvorišta na elektroenergetsku mrežu je sukladno Uputama za prijavitelje, 2.7. Prihvatljive projektne aktivnosti – ulaganja koja su dozvoljena i 3.1.1. Prihvatljivi izdaci prihvatljiv trošak. Ukoliko trošak nije naveden u Troškovniku za radove, potrebno ga je uvrstiti u Prijavnom obrascu A. dio, pod Analiza troškova, Izgradnja reciklažnog dvorišta te dodati u sumu Elementi projekta i proračun (pod stavku Izgradnja reciklažnog dvorišta) te Ukupni troškovi projekta. U Prijavnom obrascu B. dio, tablica C.1 potrebno je uvrstiti navedeni trošak pod stavku koja se odnosi na građenje (i opremanje). Kod tabličnog prikaza financijske analize potrebno je uvrstiti trošak u dio „Prihvatljivo za financiranje“, također pod stavku koja se odnosi na građenje reciklažnog dvorišta. | |
| **11.8.2017. 18.8.2017.** | | | | |
|  | U projektnoj prijavi planiramo aplicirati izgradnju reciklažnog dvorišta, pa nas zanima da li je prihvatljiv trošak nabave opreme koja podrazumijeva između ostalog i drobilicu krutog i glomaznog otpada maksimalne težine 3000 kg; viličara nosivosti 2,5 t, visine dizanja H=4m, opremljenog fiksnim vilicama i montažnim hidrauličkim klještima za prijevoz i utovar bala; dvokomorno vozilo za prikupljanje korisnog otpada?  Iz uputa za prijavitelje točka 3.1.2 Neprihvatljivi izdaci navodi kupnju vozila koja se koriste u svrhu upravljanja projektom, molimo Vas objašnjenje za navedeno vozilo koje je neprihvatljiv izdatak Prijavitelja, tj., što to znači vozilo koje se koristi u svrhu upravljanja projektom?  Što sve smatrate pod prihvatljivom opremom (kao prihvatljivim izdatkom) za opremanje reciklažnog dvorišta a što neprihvatljivom opremom za sufinanciranje? | | Sukladno Uputama za prijavitelje poziva na dostavu projektnih prijedloga – Građenje reciklažnih dvorišta, točkama 2.7. Prihvatljive projektne aktivnosti – ulaganja koja su dozvoljena, 3.1.1 Prihvatljivi izdaci i 3.1.2 Neprihvatljivi izdaci „Prihvatljive aktivnosti trebaju biti izravno vezane za građenje i opremanje reciklažnog dvorišta u svrhu osiguranja njegove funkcionalnosti i spremnosti za uporabu radi obavljanja poslova reciklažnog dvorišta…“. Drobilica i viličar su prihvatljivi izdaci sukladno Uputama, točki 3.1.1 Prihvatljivi izdaci: „Troškovi građenja reciklažnog dvorišta koji uključuju izvedbu … i drugih radova (pripremni, zemljani, instlaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, uređaja, opreme i postrojenja). Dvokomorno vozilo nije prihvatljiv trošak za sufinanciranje jer nije potrebno za osiguranje funkcionalnosti i spremnosti za uporabu reciklažnog dvorišta.  Neprihvatljiv trošak je kupnja vozila koje se koristi u svrhu upravljanja projektom, što znači da se vozilo ne koristi za nesmetan rad reciklažnog dvorišta nego isključivo kao što stoji u Uputama za prijavitelje u svrhu upravljanja projektom. | |
| **23.8.2017. 30.8.2017.** | | | | |
|  | U obrascu „Tablični prikaz financijske analize“, sheet 11a. Proračun projekta, nije predviđena stavka za javnu nabavu. Budući da u obrascu nije moguće dodavati redove, molim vas za uputu na koji način i gdje dodati ovaj trošak. | | Predmetni trošak predlažemo uključiti pod stavku Tehnička pomoć za upravljanje projektom. | |
| **28.8.2017. 30.8.2017.** | | | | |
|  | Molimo Vas za pojašnjenje da li se u Obrascu A kod ispunjavanja polazišne vrijednosti prvog zadanog pokazatelja ( podatkovni list 4 - Ukupno predviđena količina odvojeno prikupljenog otpada u reciklažnom dvorištu u prvoj punoj kalendarskoj godini nakon ishođenja uporabne dozvole) upisuje vrijednost količine odvojenog otpada:  - iz 2015. ili 2016. godine  - ukoliko do sada nije uspostavljeno reciklažno dvorište nego se otpad odvaja na drugi način ( zeleni otoci, vrata do vrata, mobilno reciklažno dvorište) da li se upisuje da je polazišna vrijednost nula ili se unosi evidentiran podatak ukupno odvojenog otpada na drugi način iz izabrane bazne godine (2015. ili 2016. ) ? | | Sukladno točki 1.3. Uputa za prijavitelje, u Tablici 1, definiran je prvi pokazatelj kao “Ukupno predviđena količina odvojeno prikupljenog otpada u reciklažnom dvorištu u prvoj punoj kalendarskoj godini nakon ishođenja uporabne dozvole”. Dakle doprinos projekta računa se samo u smislu odvojeno sakupljenog otpada u predmetnom RD nakon izgradnje RD, te radi lakšeg praćenja ostvarenja pokazatelja polazišna vrijednost za pokazatelj je 0. | |
| **7.9.2017. 14.9.2017.** | | | | |
|  | Molimo pojašnjenje o tome da li se maksimalni trošak informativno-obrazovnih aktivnosti 5% računa od procijenjenih vrijednosti ugovora za radove ili od procijenjenih troškova radova i opremanja. Pitamo jer je u Uputama za prijavitelje navedeno da informativno-obrazovne aktivnosti mogu iznositi maksimalno 5% vrijednosti ugovora za radove za izgradnju reciklažnog dvorišta, dok je u Pitanjima i odgovorima u pojašnjenjima navedeno da mogu iznositi 5% od procijenjene vrijednosti ugovora za radove i opremu (odgovor broj 3). | | Sukladno točki 2.6. Uputa za prijavitelje, Prijavitelj se obvezuje za provođenje informativno-obrazovnih aktivnosti izdvojiti maksimalno 5% sredstava od procijenjene vrijednosti ugovora za radove. Navedenih 5% sredstava treba obuhvaćati i aktivnosti promidžbe i vidljivosti.  Pojašnjavamo da vezano za provedbu postupaka javne nabave MZOE/PT1 i FZOEU/PT2 kao nadležna tijela koja odobravaju projekte RD, preporučuju korisnicima grupiranje elemenata projekta u jedan postupak javne nabave, npr. radovi i oprema zajedno, odnosno informativno-obrazovne aktivnosti, promidžba i vidljivost te upravljanje projektom zajedno.  Sukladno tome, za provođenje informativno-obrazovnih aktivnosti te promidžbe i vidljivosti, maksimalnih 5% iznosa se računa od ukupnog iznosa predviđenih troškova za građenje i opremanje reciklažnog dvorišta. Također, skrećemo pozornost na odgovor dan na pitanje br. 58. | |
| **11.9.2017. 14.9.2017.** | | | | |
|  | Da li projekt mora imati neto sadašnju vrijednost pozitivnu, ekonomsku stopu povrata veću od socijalne diskontne stope te omjer koristi i troškova veći od 1 kako bi bio ocijenjen kao opravdan? | | Kako bi se dokazala opravdanost EU projekata, u načelu je potrebno da neto sadašnja vrijednost bude pozitivna, ekonomska stopa povrata veća od socijalne diskontne stope te omjer koristi i troškova veći od 1, no kod projekata reciklažnih dvorišta često se ostvaruju i neke druge koristi koje nije lako kvantificirati, te stoga nije nužno da te vrijednosti budu pozitivne. Molimo pogledati i odgovor na pitanje br. 57. | |
| **11.9.2017. 14.9.2017.** | | | | |
|  | Molimo za pojašnjenje gdje ćemo trošak tehničke pomoći prikazati u prijavnom obrascu B. tablici C.1? | | U tablici C.1. Obrasca za prijavu, posebni dio (B) moguće je dodati nove retke za unos potraživanih troškova. Molimo pogledati i odgovor na pitanje br. 61 pod točkom 1. | |
| **3.10.2017. 10.10.2017.** | | | | |
|  | Grad Šibenik planira izgradnju još jednog reciklažnog dvorišta na lokaciji koja prema prostornom planu to dozvoljava nije u vlasništvu Grada. Ako Grad na razdoblje od 10 ili 15 godina zaključi ugovor o najmu tog prostora, da li ostvarujemo pravo za izgradnju projektne dokumentacije i opreme, sukladno natječu koji ste objavili, a traje do prosinca 2018. godine? | | Sukladno točki 4.3.2 Uputa za prijavitelje Prijavitelj mora  između ostalog zadovoljiti i sljedeća dva kriterija odabira da bi projektni prijedlog mogao prijeći u sljedeću fazu postupka:   * posjedovati pravomoćni akt na temelju kojeg se može započeti izgradnja RD-a * imati riješene imovinsko-pravne odnose (vlasništvo ili pravo građenja) za katastarske čestice u obuhvatu zahvata RD-a.   Sukladno točki 5.1. Uputa za prijavitelje (kojom je definirana cjelokupna tražena dokumentacija), te sukladno odgovoru na pitanje br. 53 koji je objavljen u dijelu Pitanja i odgovori u sklopu ovog Poziva na [www.strukturnifondovi.hr](http://www.strukturnifondovi.hr), status riješenih imovinsko-pravnih odnosa dokazuje se, dostavom zemljišno-knjižnog izvatka/izvadaka iz kojih je vidljivo vlasništvo ili pravo građenja za katastarsku/e česticu/e u obuhvatu zahvata RD-a.  Također napominjemo da je sukladno točki 2.6 Uputa, a prema čl. 8 Općih uvjeta Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, prijavitelj dužan osigurati trajnost operacije tijekom pet godina nakon završetka provedbe projekta, međutim očekivani period operativne faze za RD (kojeg prijavitelj treba navesti u Obrascu za prijavu, posebni dio (B), točka F.1) mora biti usklađen s  projektiranim vijekom uporabe građevine iz Glavnog projekta.  Zaključno napominjemo da je ovaj Poziv otvoren najkasnije do 31. prosinca 2018., međutim može biti zatvoren i ranije, ukoliko se iskoriste sva raspoloživa EU sredstva. | |
| **5.10.2017. 10.10.2017.** | | | | |
|  | Je li moguće da se Grad Gospić natječe na navedenom natječaju u ime neke privatne firme?  Postoji li model i/ili način da privatna firma koja želi izgraditi reciklažno dvorište dođe do bespovratnih sredstava na navedenom natječaju?  Postoji li model i/ili način da privatna firma (koja želi izgraditi reciklažno dvorište) preko jedinice lokalne samouprave dođe do bespovratnih sredstava na navedenom natječaju? | | U skladu s točkom 2.1. Uputa za prijavitelje (Upute), prihvatljivi prijavitelji u sklopu ovog Poziva su isključivo jedinice lokalne samouprave (JLS) sukladno čl. 23, st. 4 Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17) (ZOGO).  Kao što je navedeno u točki 1.1.1. Uputa za prijavitelje, sukladno članku 35, stavak 10 ZOGO-a obavljanje poslova reciklažnog dvorišta dužan je osigurati davatelj javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, a prema članku 31, stavak 2 Predstavničko tijelo JLS-a može odlukom dodijeliti obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada pravnoj osobi - trgovačko društvo koje osniva JLS i u kojem drži većinski dio dionica te pravnoj osobi - javna ustanova koju osniva JLS, dok sukladno čl. 31, st. 4 obavljanje javne usluge JLS može dodijeliti pravnoj i fizičkoj osobi na temelju ugovora o koncesiji.  Također, molimo pogledati odgovor na pitanje br. 36 iz ovog dokumenta, te na pitanje br. 28 s informativne radionice održane 12.4.2017. | |
| **5.10.2017. 10.10.2017.** | | | | |
|  | Da li se prema ovom pozivu osim gradnje reciklažnog dvorišta prihvatljivim troškom smatra trošak izgradnje pristupnog dijela (u našem slučaju ulazno - izlazne zone) prema reciklažnom dvorištu. Za navedenu ulazno - izlaznu zonu postoji glavni projekt i ishodovana je zasebna građevinska dozvola. Također s tehničke strane instalacije vodovoda i odvodnje reciklažnog dvorišta te same prometnice istog su direktno vezane za ulazno izlaznu zonu. | | Točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje navodi da je prihvatljiva sljedeća grupa troškova:  “Troškovi rekonstrukcije ili izgradnje pristupnih cesta, a koje nisu javna cesta, sa potrebnom vertikalnom i horizontalnom signalizacijom, cesta mora biti isključivo za potrebe pristupa reciklažnom dvorištu koje je predmet prijave Projekta”.  Dakle, pristupni dio je prihvatljiv ukoliko je moguće dokazati da se koristi isključivo za pristup reciklažnom dvorištu. | |
| **3.11.2017. 9.11.2017.** | | | | |
|  | Da li je u sklopu javnog poziva KK.06.3.1.03 „Građenje reciklažnih dvorišta“ prihvatljiv trošak radova uređenja okoliša koji obuhvaćaju pripremne i zemljane radove, sadnju biljnog materijala, drveća, grmlja, te pokrivača tla i travnjaka, a koji čine sastavni dio troškovnika predviđenih radova? | | Prema točki 3.1.1. Uputa za prijavitelje prihvatljivi su “Troškovi građenja reciklažnog dvorišta koji uključuju izvedbu građevinskih, strojarskih, elektrotehničkih, obrtničkih i drugih radova (pripremni, zemljani, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, uređaja, opreme i postrojenja)”. Sukladno tome troškovi radova uređenja okoliša prihvatljivi su u razumnoj mjeri, što je predmet provjere u fazi 3 postupka dodjele - provjera prihvatljivosti troškova koju provodi FZOEU/PT2. | |
| **7.11.2017. 9.11.2017.** | | | | |
|  | Grad posjeduje pravomoćni akt - Rješenje o izmjeni i dopuni građevinske dozvole (dalje: GD) na temelju kojeg se može započeti izgradnja reciklažnog dvorišta (dalje: RD).  Sastavni dio GD je Glavni projekt koji temeljem posebnog propisa (Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina („Narodne novine“ broj 64/14., 41/15., 105/15., 61/16., 20/17) ) sadrži procijenjenu vrijednost svih radova i opreme. Troškovnik radova i opreme koji bi bili temelj za provođenje postupaka javne nabave, a potom i za ishođenje uporabne dozvole dio su Izvedbenog projekta čije posjedovanje u Pozivu na dostavu projektnih prijedloga nije navedeno kao obvezan dio Projektnog prijedloga za gradnju RD.  Može li Grad, obzirom na navedeno, navesti prihvatljive projektne aktivnosti građenja i opremanja RD taksativno – na temelju relevantnih procjena iz projekata pojedinih struka koji su dio spomenutog Glavnog projekta? | | Taksativno navođenje prihvatljivih aktivnosti po ovom pozivu nije dovoljno. Prijavi je potrebno priložiti detaljno razrađen projektantski troškovnik s procijenjenim iznosima u excel formatu za potrebe evaluacije prihvatljivosti troškova. | |
| **13.11.2017. 21.11.2017.** | | | | |
|  | Molim Vas informaciju da li je u sklopu prijave na javni poziv KK.06.3.1.03 „Građenje reciklažnih dvorišta“ prilikom popunjavanja prijavnog obrasca A (u sustavu MIS) u dijelu elementi projekta i proračun (troškovi) dozvoljeno navoditi radove izgradnje reciklažnog dvorišta i opremanja po grupama (npr. pripremni, zemljani, limarski, krovopokrivački, odvodnja i sl.) s obzirom na vrlo velik broj stranica troškovnika ili je potrebno unositi stavku po stavku iz troškovnika radova? | | Kod popunjavanja Obrasca za prijavu, opći dio (A) dovoljno je navesti troškove po grupama kako ste i sami naveli. Međutim, napominjemo da je za potrebe provedbe faze 3 – provjera prihvatljivosti troškova, prijavi potrebno priložiti detaljno razrađen projektantski troškovnik s procijenjenim iznosima u excel formatu. | |
| **16.11.2017. 21.11.2017.** | | | | |
|  | Da li prijavitelj za reciklažna dvorišta prilikom prijave treba dostaviti uz projektni prijedlog i popratni dopis. | | U Uputama za prijavitelje nije propisano da se uz projektni prijedlog dostavlja popratni dopis, no radi lakšeg evidentiranja preporučujemo da se priloži i popratni dopis. | |
| ODGOVORI U NASTAVKU OBJAVLJENI SU, ODNOSNO ODGOVORENI (VREMENSKI) NAKON OBJAVE III. IZMJENE POZIVA  (tj. nakon 29. studenoga 2017.) | | | | |
| **12.01.2018. 19.01.2018.** | | | | |
|  | Da li komunalno poduzeće koje je u 100% vlasništvu jedinice lokalne samouprave i čiji je jedini osnivač jedinica lokalne samouprave može biti upravitelj reciklažnog dvorišta, a s obzirom na činjenicu da je davatelj javne usluge odvoza komunalnog otpada na području te jedinice loklane samouprave koncesionar EkoFlor d.o.o., budući da Uredba o gospodarenju komunalnim otpadom (NN broj 50/2017) godine u članku 18., stavku 1., točki 1. Propisuje kako u cijenu javne usluge su uključeni, među ostalim i troškovi nastali radom reciklažnog dvorišta? Postoji li mogućnost podnošenja Izmjene prijave za sufinanciranjem izgradnje reciklažnog dvorišta u slučaju ako je gore navedeno potrebno ispraviti | | Status reciklažnog dvorišta stječe se upisom u Očevidnik reciklažnih dvorišta, a Ministarstvo će upisati u Očevidnik reciklažnih dvorišta osobu koja je ishodila suglasnost jedinice lokalne samouprave na čijem se području reciklažno dvorište nalazi te koja ispunjava uvjete iz članka 113. Zakona o održivom gospodarenju otpadom. Molimo također pogledati odgovor na pitanje br. 36 pod točkom 3.  Tijekom postupka dodjele nije moguće mijenjati projektni prijedlog, no nakon potpisivanja Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, Korisnik ima pravo promijeniti osobu kojoj je dodijeljeno pravo upravljanja reciklažnim dvorištem, o čemu je sukladno Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava, Opći uvjeti, čl. 20 i 22, dužan obavijestiti MZOE/PT1 i FZOEU/PT2. | |
| **30.01.2018. 06.02.2018.** | | | | |
|  | 1) Ukoliko u idejnom i glavnom projektu budemo imali sortirnicu i kompostište te će se na temelju tih projekata izdati pravomoćni akt na temelju kojeg može započeti gradnja, da li bi nas ta činjenica obvezala da kao prijavitelj i potencijalno korisnik EU projekta moramo staviti sortirnicu i kompostište u proračun EU projekta kao neprihvatljiv izdatak?  2) U slučaju da u situaciji iz 1. postavljenog pitanja moramo sortirnicu i kompostište staviti u proračun EU projekta pretpostavljamo da bi nas to obvezivalo da iste i izgradimo u roku provedbe EU projekta (o vlastitom trošku). Molimo potvrdu.  3) U slučaju da je odgovor na prva dva pitanja potvrdan, tj. da idejni i glavni projekt koji sadrže sortirnicu i kompostište obvezuju stavljanje istih u proračun EU projekta te njihovu izgradnju u roku provedbe EU projekta nama ostaje opcija izostaviti sortirnicu i kompostište iz idejnog i glavnog projekta na temelju kojih će se izdati pravomoćni akt za gradnju reciklažnog dvorišta. Da li bi mi u takvom slučaju smjeli u roku od 5 godina od završetka provedbe EU projekta gradnje reciklažnog dvorišta naknadno izgraditi sortirnicu i kompostište (uz, naravno, prethodno ishođenje građevinske dozvole na temelju idejnog i glavnog projekta za izgradnju samo sortirnice i kompostišta)? | | U svrhu izrade projektnog prijedloga za prijavu na ovaj Poziv, ukoliko su istom građevinskom dozvolom osim reciklažnog dvorišta obuhvaćeni i drugi projekti (kao npr. sortirnica i kompostište), izdaci za te projekte obavezno moraju biti navedeni kao neprihvatljivi u projektnom prijedlogu. U tom slučaju, da bi ishodio uporabnu dozvolu (a što je jedna od obaveznih ključnih točaka EU projekta), prijavitelj odnosno korisnik mora izgraditi sve što je obuhvaćeno tom fazom građevinske dozvole, bez obzira jesu li troškovi prihvatljivi ili ne za EU sufinanciranje.  Ukoliko su reciklažno dvorište i druga dva projekta obuhvaćena istom lokacijskom dozvolom, ali razdvojena kao različite faze u toj dozvoli s mogućnošću ishođenja uporabne dozvole za svaku fazu neovisno jedna o drugoj, prijavitelj u sklopu ovog Poziva treba dostaviti pravomoćnu građevinsku dozvolu samo za reciklažno dvorište i nema obavezu u projektnom prijedlogu navoditi kao neprihvatljive bilo kakve troškove iz drugih faza lokacijske dozvole. Nakon što se projekt reciklažnog dvorišta uspješno završi i stavi u funkciju, korisnik može slobodno konzumirati svoje građevinske dozvole po drugim fazama, naravno pod uvjetom da izgradnja po drugim fazama ne ometa normalno funkcioniranje reciklažnog dvorišta.  Obaveza osiguranja trajnosti EU projekta u razdoblju na 5 godina detaljno je propisana člankom 8 Općih uvjeta, koji su sastavni dio dokumentacije ovog Poziva. | |
| **31.01.2018. 06.02.2018.** | | | | |
|  | Prilikom unosa realnih iznosa operativnih prihoda u Tablični prikaz financijske analize (npr. 50.000 kn) i operativnih rashoda (npr. 600.000 kn) u sheetu "Financijska analiza" dolazi nam negativan novčani tok u svim promatranim godinama projekcije. Isto vrijedi za neto novčani tok, kumulativni neto novčani tok i neto ekonomske koristi projekta. Isto tako kod ekonomske stope povrata (%) se javlja greška: ljestveBROJ !  Jedino pokazatelj ukupne ekonomske koristi je pozitivan kroz promatrano razdoblje. Interesira nas je li takav način realnog prikaza sa kontinuiranim negativnim novčanim tokom prihvatljiv ? | | Za očekivati je da će novčani tijek u pojedinim godinama biti negativan tako da činjenica da operativni troškovi nadilaze prihode ne predstavlja problem. Međutim, treba istaknuti da je korisnik dužan osigurati trajnost operacije kroz pet godina nakon završetka provedbe projekta te se način na koji se to namjerava osigurati treba opisati u točki A.3.2. Obrasca za prijavu – posebni dio (B). | |
| **19.02.2018. 21.02.2018.** | | | | |
|  | 1. Prijavni obrazac A do sada se ispunjavao u MIS-u; kako ga sada ispunjavamo obzirom MIS-a više nema- da li je dovoljno ispuniti obrazac koji se nalazi na Vašim stranicama ili ste se i Vi vezali na e-fondovi? 2. Da li može suglasnost Ministarstva državne imovine za gradnju reciklažnog dvorišta, obzirom da je ishodovanje prava gradnje od strane Ministarstva državne imovine u proceduri (nekretnina u vlasništvu RH)? | | 1. Obrazac za prijavu, opći dio (A) se ispunjava, kao i dosad, na sljedećoj mrežnoj stranici: <https://esif-wf.mrrfeu.hr>.  2. U sklopu projektnog prijedloga prijavitelj je dužan dostaviti zemljišno-knjižni izvadak/izvatke iz kojih je vidljivo vlasništvo ili pravo građenja za katastarsku/e česticu/e u obuhvatu zahvata RD-a. | |
| **19.02.2018. 1.03.2018.** | | | | |
|  | Mora li općina biti vlasnik zemljišta na kojem se gradi reciklažno dvorište ili može biti komunalac i vodovod. Oni općini daju suglasnost na gradnju. Je li to dovoljno za aplikaciju na fondove s obzirom da apliciraju JLS a ne komunalna poduzeća | | Prijavitelj ne mora biti vlasnik zemljišta, ali mora imati upisano pravo građenja za katastarsku/e česticu/e u obuhvatu zahvata RD-a, što mora biti vidljivo iz dostavljenog zemljišno-knjižnog izvatka. Molimo pogledati također odgovore pod br. 4, 53 i 71. | |
| **02.03.2018. 09.03.2018.** | | | | |
|  | Uskoro ulazimo u postupak izdavanja građevinske dozvole za reciklažno dvorište. Zbog manjka sredstava u našem proračunu odustali smo od gradnje sortirnice i kompostišta (kao neprihvatljivih aktivnosti tj. troškova za sufinanciranje) unutar predmetnog Poziva.  Pod pretpostavkom da nam projektni prijedlog bude prihvaćen te reciklažno dvorište u sklopu istoga izgrađeno, ukoliko nam se u budućnosti oslobode određena sredstva u našem proračunu ili se pak raspiše natječaj u kojem će sortirnica i kompostište biti prihvatljive aktivnosti tj. troškovi, da li ćemo smjeti u periodu unutar 5 godina od završetka provedbe projekta izgradnje reciklažnog dvorišta izgraditi sortirnicu i kompostište unutar tog istog reciklažnog dvorišta? Tada bi ishodili novu građevinsku dozvolu samo za ta dva objekta. | | Obaveza osiguranja trajnosti EU projekta u razdoblju na 5 godina detaljno je propisana člankom 8 Općih uvjeta, koji su sastavni dio dokumentacije ovog Poziva.  Korisnik se obvezuje za reciklažno dvorište osigurati istu svrhu zemljišta, zgrade, opreme, vozila, potrošnih materijala i rezultata projekta koji su odobreni za financiranje u sklopu postupka dodjele bespovratnih sredstava, odnosno neizmijenjenu u odnosu na namjenu definiranu Ugovorom u razdoblju od najmanje pet godina nakon isteka razdoblja provedbe projekta. | |
| **13.03.2018. 20.03.2018.** | | | | |
|  | Pri izradi financijske analize za prijavu za predmetni natječaj obzirom na to da financijska analiza ne obuhvaća uštede od smanjenja emisija otpadnih plinova za sve vrste otpada već samo za 6 vrsta (što za Grad Karlovac od 40t uzima u obzir samo 6t), te da su operativni troškovi značajno veći od prihoda, ekonomska analiza projekta je negativna.  Iz službenih pitanja i odgovora razvidno je da projekti mogu imati negativnu ekonomsku analizu s obzirom da ova pojednostavljena financijska analiza ne uzima u obzir sve ekonomske uštede projekta.  Iz navedenog razloga ekonomsku stopu povrata excell ne može prikazati već se prikazuje #NUM!.  Molimo uputu kako ispuniti kučicu u excellu za ekonomsku stopu povrata. | | I u slučaju negativne ekonomske analize stopa povrata se prikazuje unutar izračuna tablice ekonomske analize. Preporučamo popuniti tablicu sukladno uputama. | |
| **20.03.2018. 26.03.2018.** | | | | |
|  | Molim Vas dodatno pojašnjenje na pitanje/odgovor broj 84. pod PITANJA I ODGOVORI – PDP objavljena 20. ožujka 2018. Naime, predmetna excell tablica je zaključana i iako je sve rađeno sukladno uputama i cijela tablica je ispunjena ne možemo sami unijeti podatak već se prikazuje #NUM! Još jednom molimo tehničku pomoć kako bi ispunili ovu kučicu. | | Prilikom popunjavanja predmetne tablice nije predviđeno ispunjavanje svih polja od strane korisnika, već samo onih otključanih (označenih zelenom bojom). Ukoliko postoji problem sa izračunom Povjerenstvo će odlučiti o daljnjim koracima. | |
| **21.03.2018. 26.03.2018.** | | | | |
|  | Iimam nekoliko pitanja u svezi prijavniog obrasca A.  1.) Na strani 9 od 18 "Postizanjem navedenog cilja, projekt izravno doprinosi ostvarenju slijedećih unaprijed određenih pokazatelja". Kako se izračunava "Doprinos" koji se nalazi izemđu ciljane vrijednosti i učestalosti izvješćivanja?  2.) Na strani 9 od 18 " Ostvarenje specifičnih pokazatelja koje korisnik određuje za projekt". zanima me na koje se to pokazatelje misli? | | 1. Prijavitelj za početnu vrijednost unosi nula, za ciljanu vrijednost unosi vrijednost koju planira postići provedbom projekta, a doprinos će sustav sam izračunati, odnosno ako se na ovaj način unesu vrijednosti, doprinos provedbe projekta unaprijed određenim pokazateljima bi trebao biti isti kao i ciljana vrijednost koja se provedbom projekta želi postići.  2. U projektnom prijedlogu prijavitelj je obvezan unijeti vrijednosti samo za one pokazatelje koji su unaprijed određeni pozivom u točki 1.3. Uputa, dok prijavitelj u projektnom prijedlogu nije obvezan navesti pokazatelje koje sam određuje za projekt. | |
| **13.04.2018. 17.04.2018.** | | | | |
|  | JLS na području gradske četvrti, koja broji preko 50.000 ljudi, od 2015. godine ima uspostavljeno reciklažno dvorište koje je izgrađeno proračunskim sredstvima grada, a sve u skladu sa tada planiranim kapacitetima. Sukladno potrebama stanovništva i u cilju poticanja odvojenog sakupljanja otpada i recikliranja sastavnica otpada, JLS je u suradnji sa Fondom za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost, u 2017. pripremio svu potrebnu dokumentaciju i ishodio akt za gradnju za izgradnju novog reciklažnog dvorišta na području iste gradske četvrti.  Izgradnja i otvaranje novog reciklažnog dvorišta na povoljnijoj i građanima pristupačnijoj lokaciji omogućila bi odvojeno prikupljanje svih vrsti otpada propisanih dodatkom III. Pravilnika o gospodarenju otpadom u većim kapacitetima prihvata. Postojeće reciklažno dvorište po izgradnji novog dvorišta, bi se brisalo iz Očevidnika reciklažnog dvorišta.  Nastavno na gore navedeno, a vezano uz upute za prijavitelje, koje navodimo u nastavku pitanja, molimo pojašnjenje smatra li se prijava projekta izgradnje i opremanja novog reciklažnog dvorišta na novoj lokaciji sa povećanim prihvatnim kapacitetom, prihvatljivom za sufinanciranje putem ovog Poziva, s obzirom na propisane obaveze JLS prema Zakonu o održivom gospodarenju otpadom, člankom 35. stavak 2. i 3.  U Uputama za prijavitelje, poglavlje 2. Pravila poziva, navedeno je sljedeće:   * U točki 2.3. Broj projektnih prijedloga po Prijavitelju,   *Prijavitelj po ovom Pozivu može podnijeti onoliko projektnih prijedloga za reciklažna dvorišta na području obuhvata projekta, a kako je utvrđeno čl. 35, st. 2 i 3 ZOGO-a, umanjeno za ona RD koja su već izgrađena i upisana u Očevidnik reciklažnih dvorišta, međutim ne može podnijeti veći broj projektnih prijedloga od propisanog zakonskog minimuma sukladno istom članku ZOGO-a.*   |  |  | | --- | --- | | ***Minimalni broj RD u odnosu na broj stanovnika u jednom JLS-u sukladno ZOGO, čl. 35, st. 2 i 3*** | | | ***Broj stanovnika JLS*** | ***Minimalni potrebni broj reciklažnih dvorišta (RD)*** | | *1.500 - 100.000 (uključujući 100.000) stanovnika* | *min. 1 RD i još 1 RD na svakih idućih (dodatnih) 25.000 stanovnika* | | *više od 100.000 stanovnika (osim za Grad Zagreb)* | *min. 4 RD i još 1 RD  na svakih idućih (dodatnih) 30.000 stanovnika* | | *Grad Zagreb* | *min. 1 RD u svakoj gradskoj četvrti* |  * U točki 2.6. Prihvatljivost projekta   *Prijavitelj u trenutku podnošenja projektnog prijedloga nema ispunjene zahtjeve vezano za uspostavu minimalnog broja potrebnih reciklažnih dvorišta u odnosu na broj stanovnika  u obuhvatu projekta, sukladno čl. 35, st. 2, točkama 2 i 3 te st. 3 ZOGO-a (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljeni Projektni prijedlog, primarno Obrazac 2 - Obrazac za prijavu, posebni dio (B) te uvidom u Očevidnik reciklažnih dvorišta ),* | | Prijavitelj po ovom Pozivu može podnijeti onoliko projektnih prijedloga za reciklažna dvorišta na području svoje JLS, a kako je utvrđeno čl. 35, st. 2, točkama 2 i 3 te st. 3 ZOGO-a, umanjeno za ona RD koja su već izgrađena i upisana u Očevidnik reciklažnih dvorišta, te ne može podnijeti veći broj projektnih prijedloga od propisanog zakonskog minimuma sukladno istom članku ZOGO-a.  Navedeni uvjeti će se provjeravati uvidom u Očevidnik reciklažnih dvorišta (koji je objavljen na web stranici MZOE-a) i uvidom u Popis stanovništva, kućanstava i stanova 2011. godine (koji je objavljen na web stranici Državnog zavoda za statistiku) u sklopu 2. faze postupka dodjele, tijekom provjere prihvatljivosti projekta i aktivnosti.  Da bi projekt bio prihvatljiv sukladno točki 2.6. Uputa, prijavitelj u trenutku podnošenja projektnog prijedloga ne smije imati ispunjene zahtjeve vezane za uspostavu minimalnog broja potrebnih reciklažnih dvorišta u odnosu na broj stanovnika u obuhvatu projekta, sukladno čl. 35, st. 2, točkama 2 i 3 te st. 3 ZOGO-a  S obzirom da se u čl. 35, st. 3 ZOGO-a navodi da je Grad Zagreb dužan osigurati funkcioniranje barem jednog reciklažnog dvorišta u svakoj gradskoj četvrti, u slučaju da Grad Zagreb kao prijavitelj u trenutku prijave već ima upisano u Očevidnik reciklažno dvorište u toj gradskoj četvrti, takav projektni prijedlog smatrao bi se neprihvatljivim. | |
| **16.04.2018. 17.04.2018.** | | | | |
|  | Donijeli smou UPU u kojem je predviđena lokacija za izgradnju reciklažnog dvorišta na području Općine Seget.  Slijedeći korak kojeg trebamo napraviti je izrada projektne dokumentacije, te nas zanima da li se Otvoreni poziv na dostavu projektnih prijedloga (bespovratna sredstva), odnosi na troškove izrade projektne dokumentacije za izgradnju reciklažnog dvorišta? | | Poziv za građenje reciklažnih dvorišta se odnosi isključivo na građenje i opremanje RD. Dio dokumentacije koju je prijavitelj obvezan dostaviti prilikom prijave na ovaj Pozivu je i pravomoćna građevinska dozvola, a izrada projektne dokumentacije nije prihvatljiv trošak po ovom Pozivu. | |
| **16.04.2018. 23.04.2018.** | | | | |
|  | 1. Općina je izradila glavni projekt izgradnje reciklažnog dvorišta koji predviđa i izgradnju sortirnice, ali kao zasebne cjeline. Općina nije podnosila zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole već je na osnovi glavnog projekta, koristeći mogućnost koju joj pruža čl. 146. Zakona o gradnji, zahtjevom za izdavanje građevinske dozvole zatražila izdavanje cjelovite građevinske dozvole (reciklažno dvorište i sortirnica), ali s mogućnošću izdavanja odvojenih uporabnih dozvola. Znači, bit će izdana jedna građevinska dozvola s mogućnošću izdavanja dvije uporabne dozvole, jedne za reciklažno dvorište koje predstavlja zaokruženu i funkcionalnu cjelinu, i druge za sortirnicu koja će se ishoditi nakon realizacije projekta sortirnice. Na ovaj način ispunit će se obveza po javnom pozivu o izdavanju uporabne dozvole za reciklažno dvorište, što će biti osnova i za upis u Upisnik reciklažnih dvorišta.  Referirajući se na vaš odgovor na pitanje pod rednim brojem 79. od 6.02.2018., interesira nas treba li u ovakvom slučaju u projekt koji se prijavljuje na javni poziv ''Građenje reciklažnih dvorišta'' uključiti i sortirnicu kao neprihvatljiv trošak, odnosno čekati njenu izgradnju, ako je pravomoćnom građevinskom dozvolom omogućena fazna gradnja i odvojeno izdavanje uporabnih dozvola?    2. Molim Vas razjašnjenje koji se odnosi na Tablični prikaz financijske analize, na radni list ''Plan financiranja'': Uputama za prijavitelje je određeno da ukupni iznos prihvatljivih troškova po pojedinom projektnom prijedlogu ne smije prelaziti iznos od 7.600.000,00 HRK, pri čemu dopuštena ukupna vrijednost bespovratnih sredstava za financiranje prihvatljivih izdataka pojedinačnog projektnog prijedloga može iznositi najviše 4.500.000,00 HRK. Međutim, u radnom listu ''Plan financiranja'' Tablici br. H.2.1. izračun doprinosa Unije (kn) koji program samostalno izračunava, u iznosu od 85% od prihvatljivih troškova, u slučaju kad su prihvatljivi troškovi veći od 5.294.118,00 kn daje iznos potpore koji je iznad dozvoljenih 4.500.000,00 kn. Kako se radi o automatskom izračunu, a dobiveni se rezultati provlače kroz sve daljnje obračune, molim vas uputu kako iznos potpore u Tabličnom prikazu financijske analize svesti u prihvatljive okvire u slučajevima kad su prihvatljivi iznosi troškova u okviru dozvoljenih, većih od 5.294.118,00 a manji od 7.600.000,00 kn. Na primjer, za iznos prihvatljivih troškova od 7.600.000,00 kn izračun potpore u Tablici iznosi 6.460.000,00 kn i ne može se promijeniti. U Obrascu za prijavu, opći dio (A) i Obrascu za prijavu, posebni dio (B) mogu se unijeti ispravni iznosi potpore, ali onda neće biti usklađeni s Tabličnim prikazom financijske analize. | | 1. Ukoliko je pravomoćni akt na temelju kojeg se može započeti gradnja izdan ne samo za reciklažno dvorište, već i za dodatni objekt sortirnice, svi izdaci koji nisu vezani isključivo za reciklažno dvorište nisu prihvatljivi po ovom Pozivu te predlažemo da se u troškovniku, koji je prateći dokument projektnog prijedloga, iskažu troškovi koji se odnose isključivo na reciklažno dvorište s dodatnim pojašnjenjima na odgovarajućim mjestima. Također, napominjemo da je, u slučaju prijave više od jednog projekta na EU sufinanciranje, potrebno voditi računa o dvostrukom financiranju, tj. činjenici da nije moguće isti trošak financirati u više navrata. 2. S obzirom da u prilogu Tablični prikaz financijske analize nije moguće prikazati točan iznos bespovratnih sredstava predlažemo da se točan iznos iskaže u preostalim dijelovima dokumentacije uz napomenu o nesuklađenosti iznosa između dijelova dokumentacije. | |
| **14.05.2018. 21.05.2018.** | | | | |
|  | 1) Je li u sklopu projekta izgradnje i opremanja reciklažnog dvorišta prihvatljiv trošak nabave biostabilizatora, stroja koji služi za reciklažu biootpada?  2) Je li nabava licence za softver pomoću kojeg bi se pratio ulaz odnosno izlaz otpada s reciklažnog dvorišta prihvatljiv trošak? | | Prema pravilima poziva navedeni troškovi nisu prihvatljivi za financiranje. | |
| **07.06.2018. 14.06.2018.** | | | | |
|  | S obzirom da na web stranici Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost stoji preporuka da se površina reciklažnog dvorišta za kojeg se podnosi zahtjev za sufinanciranje iz EU fondova predvidi u rasponu od 1.600 m2 do 2.000 m2, molimo Vas odgovor je li prihvatljivo po predmetnom Javnom pozivu da Općina Ližnjan-Lisignano planira površinu reciklažnog dvorišta (obuhvat zahvata) površine cca 1.600 m2, a površina građevinske čestice u sklopu koje je zahvat iznosi cca 2.200 m2 ? | | Ovim Pozivom nije određen uvjet odnosno ograničenje vezano za veličinu površine na kojoj se planira zahvat izgradnje reciklažnog dvorišta. | |
| **01.08.2018. 2.08.2018.** | | | | |
|  | Da li je po Pozivu na dostavu projektnih prijedloga u otvorenom postupku Građenje reciklažnog dvorišta Referentni broj: KK.06.3.I.03 prihvatljiva aktivnost - trošak angažiranja tvrtke koja bi popunila prijavne obrasce, odnosno pripremila kompletnu dokumentaciju za prijavu na Poziv? | | Trošak pripreme projektnog prijedloga nije prihvatljiv, s obzirom da odobrenje financiranja aktivnosti projekta koje su započele ili su već izvršene prije donošenja Odluke o financiranju nije prihvatljivo po ovom Pozivu. | |
| **14.09.2018. 20.09.2018.** | | | | |
|  | Može li se prihvatljivom dokumentacijom na predmetnom natječaju, ocijeniti Glavni projekt za građenje reciklažnog dvorišta, uz potvrdu nadležnog tijela istarske županije, da je predan zahtjev za izdavanje građevne dozvole. (Koja bi se naravno, odmah po ishodovanju, dostavila na nadležnom adresatu) | | Sukladno točki 2.6. Uputa za prijavitelje, jedan od osnovnih uvjeta prihvatljivosti projekta je da prijavitelj posjeduje pravomoćni akt na temelju kojeg se može započeti izgradnja reciklažnog dvorišta. Također, sukladno točki 5.1. Uputa za prijavitelje, jedan od obveznih dokumenata koji je prijavitelj dužan dostaviti u sklopu svog projektnog prijedloga je i pravomoćni akt na temelju kojeg se može započeti izgradnja reciklažnog dvorišta. Stoga u slučaju zaprimanja nepotpunog projektnog prijedloga, koji ne sadrži navedeni pravomoćni akt, isti bi morao biti isključen u Fazi 1 postupka dodjele - zaprimanje i registracija, administrativna provjera te provjera prihvatljivosti Prijavitelja. | |