**PITANJA I ODGOVORI – PDP**

[**www.strukturnifondovi.hr**](http://www.strukturnifondovi.hr)

**FOND: Fond solidarnosti Europske unije**  **NADLEŽNO TIJELO: Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture**

**NAZIV POZIVA: Vraćanje u ispravno radno stanje infrastrukture i pogona u području pošte i telekomunikacija oštećenih u potresu na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije, Karlovačke županije, Varaždinske županije, Međimurske županije, Brodsko-posavske županije, Bjelovarsko-bilogorske županije i Koprivničko-križevačke županije nastalih kao posljedica serije potresa s epicentrom na području Sisačko-moslavačke županije počevši od 28. prosinca 2020.**

**ROK ZA PODNOŠENJE PP: 16.05.2022.**

**OZNAKA POZIVA: FSEU.MMPI.02**

**ROK ZA ODGOVOR NA PITANJE (UzP):09.02.2022.**

**TIP NATJEČAJA:OTVORENI**

*\* napomena nadležnom tijelu: U skladu sa Pravilima FSEU, nadležno tijelo dužno je odgovarati na pitanja potencijalnih prijavitelja do roka navedenog u tablici, osim kada rokovi definirani Uputama za prijavitelje (UzP) uvjetuju davanje odgovora u kraćem vremenskom razdoblju (npr. UzP navodi rok za objavu odgovora 7 kalendarskih dana (KD) od postavljenog pitanja a Pravila FSEU predviđaju duži rok u kojem se odgovara na postavljena pitanja), tada prioritet ima rok iz UzP-a.*

Objavljeni odgovori dopunjuju i detaljnije pojašnjavaju dokumentaciju Poziva na dostavu projektnih prijedloga (PDP). Odgovor na pojedino pitanje mora biti eksplicitan, ali u svojoj cjelini ili djelomično smije sadržavati jasne i nedvosmislene reference na odgovor uz neko drugo pitanje.

U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja, operacije ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretne operacije, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U slučaju takvih pitanja, odgovor nadležnog tijela će upućivati na relevantni dio dokumentacije PDP-a.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **VERZIJA:**  | **1** |
|  | **OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1:** |  |
| **RB** | **DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 31.01.2022. godine** | **DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 03.02.2022. godine** |
|  | Na koju razinu je moguće obnoviti nekretninu (preferirana razina bi bila 3 što je po sadašnjim propisima). Ukoliko elaborat ocjene stanja konstrukcije zaključi da je ta zgrada prije potresa bila razina 1 ili 2, dobivamo li u tom slučaju novac samo za vraćanje na tu razinu, a razliku pokrivamo sami? Na koji način stručnjak dokazuje koliko bi koštalo vraćanje u prijašnje stanje ukoliko te radove zapravo ne bi izvodili? Obzirom da je to moguće samo nekom projektantskom procjenom je li to dovoljan dokaz za refundaciju? Konkretno- ukoliko rušimo staru zgradu zidane konstrukcije sa drvenim grednikom i izvodimo novu AB konstrukciju? Imate li primjer takve situacije, odnosno dokaznicu stručnjaka koji daje izjavu o visini troškova? | Kako je navedeno u točki 1.3. Predmet, svrha i pokazatelj poziva, Uputa za prijavitelje,„Dopušteni su radovi odnosno obnova samo do razine vraćanja u ispravno radno stanje što znači vraćanje infrastrukture i pogona u stanju kakvom su bili prije prethodne katastrofe. Kada vraćanje u stanje prije prirodne katastrofe nije pravno moguće ili gospodarski opravdano, ili kada država članica odluči premjestiti ili poboljšati funkcioniranje pogođene infrastrukture ili pogona kako bi se poboljšala njihova otpornost na buduće prirodne katastrofe, FSEU može doprinijeti troškovima obnavljanja samo do procijenjenog troška za vraćanje u prijašnje stanje“. Dakle, prijavitelji sve troškove iznad troškova vraćanja u ispravno stanje pokrivaju iz vlastitih izvora.Vezano uz način dokazivanja, u točki 1.4. Financijska alokacija, iznosi i intenziteti bespovratnih financijskih sredstava, obveze prijavitelja navedeno je:Prijavitelji koji predaju projektni prijedlog za cjelovitu obnovu moraju predati Izjavu stručnjaka/glavnog projektanta iz koje je, između ostalog, vidljivo u kojem postotku cjelokupna operacija predstavlja radove za dovođenje građevine u postojeće stanje, a u kojem postotku ostale radove cjelovite obnove koji predstavljaju poboljšanja na predmetnoj građevini Izjava stručnjaka – Obrazac 5.).Vezano uz druga pod pitanja unutar ovog pitanja, u interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja, operacije ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretne operacije, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.Sve prihvatljive aktivnosti navedene su u točki 2.7. Prihvatljive aktivnosti operacije Uputa za prijavitelje |
|  | Ukoliko se financiraju instalacije mogu li se mijenjati na način da zadovolje današnje propise te imamo li u tom slučaju pravo na sufinanciranje u omjeru? | Kako je navedeno u točki 1.3. Predmet, svrha i pokazatelj poziva, Uputa za prijavitelje,„Dopušteni su radovi odnosno obnova samo do razine vraćanja u ispravno radno stanje što znači vraćanje infrastrukture i pogona u stanju kakvom su bili prije prethodne katastrofe. Kada vraćanje u stanje prije prirodne katastrofe nije pravno moguće ili gospodarski opravdano, ili kada država članica odluči premjestiti ili poboljšati funkcioniranje pogođene infrastrukture ili pogona kako bi se poboljšala njihova otpornost na buduće prirodne katastrofe, FSEU može doprinijeti troškovima obnavljanja samo do procijenjenog troška za vraćanje u prijašnje stanje“.  |
|  | Može li se istovremeno ugovoriti usluge projektiranja i izvođenja radova i jesu li te aktivnosti prihvatljive za financiranje? | U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja, operacije ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretne operacije, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.Sve prihvatljive aktivnosti navedene su u točki 2.7. Prihvatljive aktivnosti operacije Uputa za prijavitelje |
|  | Obzirom da  **Aktivnosti Grupe 3.** obuhvaćaju aktivnosti čišćenja građevnog i drugog otpada nastalog djelovanjem potresa i nakon potresa na područjima zahvaćenim potresima nakon 28.12.2020. godine, sanacije, rušenja i uklanjanja oštećene infrastrukture, izvođenje radova obnove na oštećenoj infrastrukturi koji uključuju i pripremne radove, a sve prema projektno-tehničkoj dokumentaciji te provedbu stručnog nadzora gradnje kao i sve ostale prihvatljive troškove vezane uz realizaciju projekta) te isto tako **članak 2.10. Prihvatljivi troškovi** navodi kako su prihvatljivi troškovi stručnog nadzora, projektantskog i geodetskog nadzora, kontrolnih ispitivanja, te koordinatora II (sukladno Zakonu o zaštiti na radu (NN br. 71/14, 118/14, 154/14, 94/18, 96/18) itd. i/ili troškovi voditelja projekta građenja, molimo potvrdu podrazumijeva li to da su aktivnosti usluge nadzora i voditelja projekta u potpunosti prihvatljive? | U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja, operacije ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretne operacije, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.Sve prihvatljive aktivnosti navedene su u točki 2.7. Prihvatljive aktivnosti operacije, dok su svi prihvatljivi troškovi navedeni u točki 2.10 Prihvatljivi troškovi Uputa za prijavitelje |
|  | Je li potrebno do 23.5.2022. imati elaborat ocjene stanja konstrukcije nakon potresa, tj. mora li on biti sastavni dio projektne prijave? | Iz pitanja je nejasno na koji se elaborat točno pozivate u pitanju. Elaborat pod tim nazivom nije propisan kao nužan dio projektne prijave kako je navedeno u točki 3.1. Projektni prijedlog Uputa za prijavitelje |
|  | Na koji način aktivnosti poboljšanje energetske učinkovitosti zgrade (toplinska izolacija, vanjska stolarija, strojarske instalacije veće učinkovitosti i sl.)  ulaze u prihvatljive troškove? | Kako je navedeno u točki 1.3. Predmet, svrha i pokazatelj poziva, Uputa za prijavitelje,„Dopušteni su radovi odnosno obnova samo do razine vraćanja u ispravno radno stanje što znači vraćanje infrastrukture i pogona u stanju kakvom su bili prije prethodne katastrofe. Kada vraćanje u stanje prije prirodne katastrofe nije pravno moguće ili gospodarski opravdano, ili kada država članica odluči premjestiti ili poboljšati funkcioniranje pogođene infrastrukture ili pogona kako bi se poboljšala njihova otpornost na buduće prirodne katastrofe, FSEU može doprinijeti troškovima obnavljanja samo do procijenjenog troška za vraćanje u prijašnje stanje“.  |
|  | Ako u slučaju obnove konkretne nekretnine, ne uspijemo nekretninu vratiti u prvobitno stanje zbog pogreške izvođača, hoće li se u tom slučaju refundirati do iznosa do kojeg je izvođač radio ili se onda cijela aktivnost ne financira? | Svrha poziva je uspostava redovnog funkcioniranja sustava te obnova i dovođenje infrastrukture s pripadajućim građevinama u području pošte i telekomunikacija na razinu prije potresa.Troškovi moraju ispunjavati opće uvjete prihvatljivosti, između ostalih i biti povezani i nastati u okviru operacije (proračuna operacije) koji je odabran u okviru ovog Poziva, u skladu s kriterijima odabira, biti povezani i nastati u okviru aktivnosti navedenih u Uputama te biti u skladu s pravilima o javnoj nabavi.Ukoliko nekretninu nije moguće vratiti u prvobitno stanje (neovisno zbog čije pogreške), tada takva nekretnina ne ispunjava svrhu poziva te takav trošak neće biti prihvatljiv u cijelosti.Potencijalni prijavitelj/korisnik te izvođač radova sukladno sklopljenom ugovoru o izvođenju radova rješavaju probleme u provedbi, a s čime potencijalno sklapanje ugovora o dodjeli bespovratni sredstava nema veze. |