



IZMJENE I DOPUNE ZAPISNIKA

o tijeku i rezultatima 3. pisanog postupka odlučivanja
Odbora za praćenje Operativnoga programa „Konkurentnost i kohezija 2014. - 2020.“

I.

U Zapisniku o tijeku i rezultatima 3. pisanog postupka odlučivanja Odbora za praćenje Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020.“ od 20. ožujka 2015. godine dodaje se sljedeće:

1. Nakon roka za dostavu odgovora (18. ožujka 2015. godine, u 16 sati) zaprimljen je glas Maje Božičević Vrhovčak, Društvo za oblikovanje održivog razvoja, članice Odbora za praćenje i to 22. ožujka 2015. godine za što je naknadno utvrđeno da je pravovremeno poslan, ali zbog tehničkih problema s elektronskom poštom nije isporučen u roku. Primjedba gđe Maje Božičević Vrhovčak uvrštena je u prilog 1. Dopuna Popisa primjedbi i odgovora na primjedbe.
2. Zaprimljen je prijedlog gđe Nikoline Patalen, Ured pučke pravobraniteljice u ulozi člana bez prava glasa u savjetodavnoj ulozi. Prijedlog gđe Patalen uvršten je u prilog 1. Dopune Popisa primjedbi i odgovora na primjedbe u dijelu pod nazivom Popis primjedbi i odgovora na primjedbe članova bez prava glasa u savjetodavnoj ulozi.
3. Zaprimljen je prijedlog g. Raphaëla Gouleta, Europska komisija, člana bez prava glasa u savjetodavnoj ulozi. Prijedlog g. Gouleta uvršten je u prilog 1. Dopune Popisa primjedbi i odgovora na primjedbe u dijelu pod nazivom Popis primjedbi i odgovora na primjedbe članova bez prava glasa u savjetodavnoj ulozi.

II.

U dijelu pod nazivom „**Glasovanje članova Odbora za praćenje u 3. pisanom postupku odlučivanja**“, a u vezi s točkom I. mijenja se i broj ukupno pristiglih glasova te su članovi i članice Odbora za praćenje glasovali su na sljedeći način:

	Broj glasova članova
1. Slaganje s prijedlogom odluke	56
2. Neslaganje s prijedlogom odluke	0
3. Dostavljena primjedba	12

III.

U dijelu pod nazivom „**Rezultat odlučivanja 3. pisanog postupka odlučivanja (Odluke Odbora za praćenje)**“, **treći i četvrti odlomak mijenjaju se i glase:**

Od 63 člana s pravom glasa, 56 članova potvrdilo je suglasnost s prijedlogom: 30 članova dostavilo je obrazac za glasovanje iskazujući slaganje s prijedlogom, a 26 članova koristilo je mogućnost da se nedostavljanje odgovora smatra slaganjem s prijedlogom odluke.

Zaprimljeno je 37 obrazaca za glasovanje: 30 slaganja s prijedlogom (od toga 5 s primjedbama), 7 dostavljanja samo primjedbe (bez slaganja ili neslaganja s prijedlogom) a nije zaprimljen niti jedan glasački listić neslaganja s prijedlogom.

Posljednji odlomak „Istekom vremena ostavljenog za dostavljanje glasova, 19. ožujka 2015. godine Odbor je u 3. pisanom postupku odlučivanja usvojio predloženu metodologiju odabira za dva postupka dodjele bespovratnih sredstava: Izgradnja proizvodnih kapaciteta MSP i ulaganje u opremu i Ulaganje u proizvodnu tehnologiju MSP.“ **mijenja se i glasi:**

„Slijedom prijedloga Europske komisije da unutar metodologije odabira koju odobrava Odbor nužno trebaju biti jasnije i izravnije istaknuti aspekti iz vodećih načela za odabir operacija Operativnog programa za pripadajući investicijski prioritet, odluka 3. pisanog odlučivanja o prihvaćanju metodologije odabira za dva postupka dodjele bespovratnih sredstava (Izgradnja proizvodnih kapaciteta MSP i ulaganje u opremu i Ulaganje u proizvodnu tehnologiju MSP) koja je članovima OzP-a dostavljena e-porukom 20. ožujka 2015. g. nadopunit će se i uputiti Odboru na odobrenje u ponovljenom postupku pisanog odlučivanja“


IV.

Svi ostali dijelovi Zapisnika ostaju nepromijenjeni.

Priprema zapisnika:

Tajništvo Odbora za praćenje Operativnoga programa „Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020.“

Ksenija Slivar, voditeljica odjela

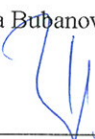


Datum: 26. ožujka 2015.g.

Odobrenje zapisnika:

Predsjedavajuća osoba Odbora za praćenje Operativnoga programa „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“

Helga Bujanović Devčić, pomoćnica ministra



Datum: 26. ožujka 2015.g.

Prilozi:

1. Dopune Popisa primjedbi i odgovora na primjedbe

Prilog 1. Dopune Popisa primjedbi i odgovora na primjedbe

Ime člana	Primjedba	Odgovor
<p>Maja Božičević Vrhovčak, Društvo za oblikovanje održivog razvoja</p>	<p>1. Generalni komentar: kod svih kriterija s razradenim potpitanjima, predlažen pojedinom potpitanju dodijeliti maksimalan broj bodova koji se tom potpitanju mogu dodijeliti; konkretni prijedlozi navedeni su u nastavku.</p> <p>2. Kod kriterija 1: Smatram da su pitanja 1.2. i 1.3. selekcijska pitanja. Ukoliko projekt ne sadrži sve neophodne troškove, potrebno ga je vratiti na doradu (1.2). Ukoliko projekt ne doprinosi ostvarenju pokazatelja, ne treba ga financirati (1.3). Predlažem dodjelu svih bodova predvidenih za kriterij 1 potpitanju 1.1. a potpitanja 1.2 i 1.3 koristiti kao selekcijska (Da/Ne)</p> <p>3. Kod kriterija 2, predlažem potpitanju 2.1 dodijeliti maksimalno 10, a potpitanju 2.2. dodijeliti maksimalno 6 bodova.</p> <p>4. Kod kriterija 3, predlažem novo potpitanje 3.3 Ocjenjuje se iskustvo u provedbi projekata sličnog financijskog opsega i sličnih zahtjeva u pogledu izješavanja (maksimalno 2 boda)</p> <p>5. Kod kriterija 3, predlažem potpitanju 3.1 dodijeliti maksimalno 6 bodova, a potpitanju 3.2 maksimalno 12 bodova.</p> <p>6. Za kriterij 4 predlaže se maksimalan broj od 20 bodova te sljedeća razdioba po potpitanjima: 4.1 – 8 bodova, 4.2 – 6 bodova, 4.3 – 4 boda, 4.4 – 2 boda.</p> <p>7. Kriterij 5., kako je sada opisan, ne obuhvaća sve društvene utjecaje koje projekt MSP može imati. Pozdravljam predložena potpitanja i predlažem dodatnu točku „5.2. Ocjenjuje se mogućnosti otvaranja</p>	<p>Prema važećim pravilima, Posredničko tijelo razine I izraduje metodologiju odabira i dokumentaciju koja je potrebna za pojedini postupak dodjele bespovratnih sredstava.</p> <p>Metodologija odabira se izraduje prema kriterijima odabira, koji su kao takvi (odobreni od strane Odbora za praćenje u 2. pisanom postupku odlučivanja) jednoobrazno primjenjivi za sve sheme odnosno projekte koji se predlažu za (su)financiranje iz Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija“ za razdoblje 2014.-2020. Metodologija odabira, koju prema obvezi iz Uredbe (EU) br. 1303/2013 također za sve sheme odnosno projekte koji se predlažu za (su)financiranje iz Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija“ odobrava Odbor za praćenje.</p> <p>Metodologija odabira obuhvaća razdiobu kriterija odabira na pitanja ili potpitanja ili skupinu pitanja primjenjiva na pojedinu shemu, kroz dodjeljivanje svakom kriteriju odabira težinski faktor, uz popratno obrazloženje sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ zašto se pojedini KO razlaže na predložena pitanja odnosno kako su predložena pitanja primjenjiva na predmetni postupak dodjele; ○ važnosti pojedinog KO s obzirom na udio u ukupno ostvarivoj ocjeni; ○ izvora za provjeru navođenjem ili (a) dokumenta koji prijavitelj treba dostaviti u svrhu provjere ispunjavanja određenog kriterija, ili (b) prijavnog obrasca u kojemu prijavitelj treba ponuditi podatke relevantne za provjeru ispunjavanja određenog kriterija. <p>U slučaju da se KO dodjeljuju bodovne vrijednosti, određuje se bodovni prag (minimalna ocjena) kojeg projektni prijedlog treba ostvariti da bi se mogao prenijeti u daljnje faze dodjele, a u slučaju da se KO razlažu na pitanja kojima se pri ocjenjivanju dodjeljuju odgovori „Da“/„Ne“, odgovor na sva primjenjiva pitanja mora biti „Da“, kako bi projektni prijedlog mogao prijeći u daljnje faze dodjele. Sljedećom navedenog proizlazi da nije moguće kombinirati ova dva načina ocjenjivanja unutar jednog KO.</p> <p>Odobranjem metodologije odabira, Odbor za praćenje daje odobrenje na</p>

	<p>novih radnih mjesta i doprinos lokalnom zapošljavanju¹</p> <p>8. Kriterij 6., kako je sada opisan, ne predstavlja kriterije vezane za održivi razvoj već predstavlja kriterij povezan sa zaštitom okoliša; predlažem preimenoovati kriterij 6 i staviti naziv „Kriteriji očuvanja okoliša“²</p> <p>9. Kriteriju 6. dodijeliti veći broj mogućih bodova, do 10, te na sljedeći način razraditi po pitanja: 6.1. Doprinosi li projekt smanjenju emisija onečišćujućih tvari i stakleničkih plinova? (2 boda) 6.2 Doprinosi li projekt smanjenju količine krutog otpada (2 boda); 6.3. Doprinosi li projekt smanjenju potrošnje vode? (2 boda); 6.4. Doprinosi li projekt smanjenju količine utrošenih sredstava? (2 boda); 6.5. Doprinosi li projekt smanjenju količine tekućeg otpada? (2 boda)³</p> <p>10. Za kriterij 6 predlažem staviti minimalan prag od 4 boda.</p> <p>11. Potrebno je renumerirati kriterij 10 u kriterij 7.</p>	<p>opći metodološki pristup, koji se dalje operacionalizira kroz obrazac za ocjenjivanje kvalitete, a koji će prvi put biti objavljen objavom samog poziva. Odgovor na pitanje koliko je pojedini projektni prijedlog dobio bodova (ocjena), odnosno s kojim brojem bodova (ocjena) je ocijenjen projektni prijedlog u odnosu na maksimalno ostvariv broj bodova (ocjena), bit će poznat na kraju provedene faze postupka ocjenjivanja kvalitete, o čemu će svaki prijavitelj dobiti pisanu obavijest od strane tijela koje je nositelj provođenja te faze.</p> <p>Bodovni pragovi i pripadajuće situacije u kojima se projektom predloženim dodjeljuje određena ocjena razrađuju se kroz pitanja za kvalitativnu procjenu, prema specifičnostima svakog pojedinog poziva (odnosno natječaja) u obrascu za ocjenjivanje kvalitete, koji je sastavni dio dokumentacije poziva na dostavu projektnih prijedloga.</p> <p>Konkretno za pojedine kriterije odabira (bilo vrijednost za novac koju projekt nudi, financijska održivost, provedbeni kapaciteti ili neki drugi), u metodologijama odabira za različite postupke dodjele kriteriji će biti drugačije elaborirani odnosno podijeljeni na različita (sektorski-specifična) pitanja, a relevantni okvir se definira u formatu obrasca za ocjenjivanje kvalitete (a ne na razini metodologije koju odobrava Odbor za praćenje).</p> <p>Vezano za određivanje bodova kod pojedinih kriterija odabira za predmetne postupke dodjele bespovratnih sredstava, napominjemo da su u pripremi istih izvršene konzultacije s radnom skupinom za pripremu Poziva, uzeti u obzir komentari sudionika e-savjetovanja i napravljena analiza napravljenom analizu na temelju raspoloživih podataka kao i na temelju podataka FINA-e te je temeljem svega iznesenog određen predloženi broj bodova koji je raspodijeljen na sve elemente koji se procjenjuju.</p>
--	--	--

¹ Predlažem da vanjske prednosti projektima MSP kod kojih se očekuje otvaranje novih radnih mjesta i time izazivaju pozitivne društvene posljedice u zajednici u kojoj se pokreću.

² Održivi razvoj počiva na tri stupa – okolišni, gospodarski i društveni. Predpostavlja se da prijavljeni projekti MSP koji se ocjenjuju doprinose gospodarskom stupu održivog razvoja (nova poduzetnička aktivnost, novi izvor prihoda, nova gospodarska grana). Društveni stup održivog razvoja boduje se u okviru kriterija 5 (uz predloženo nadopuna, kako je opisano u komentaru br. 7).

³ Prijavljeni projekti koji imaju značajniji utjecaj na okoliš podložni su propisima iz područja zaštite okoliša te se zbog toga ne predlaže minimalni bodovni prag (očekuje se da će svi relevantni propisi biti zadovoljeni). Međutim, predlažem dodatno bodovanje projekata koji doprinose očuvanju okoliša povrh zakonske regulative, na sva tri ključna područja zaštite okoliša (tlo, voda i zrak).

	<p>Također, kod određivanja broja bodova za pojedini kriterij odabira, kao i određivanja pitanja odnosno potpitanja, uzete su u obzir odredbe članka 125. Uredbe 1303/2013, prema kojima u svrhu ispunjavanja načela dobrog financijskog upravljanja, prijavitelj mora dokazati administrativne, financijske i operativne kapacitete kako bi mu se mogla dodijeliti bespovratna sredstva.</p> <p>Kriterij odabira Promicanje jednakih mogućnosti i socijalne uključenosti (uključuje aspekti promicanja ravnopravnosti žena i muškaraca te zabranu diskriminacije po bilo kojoj osnovi) odražava Članak 7. Uredbe 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća koji u sebi ne uključuje pitanja otvaranja radnih mjesta i lokalnog razvoja. Doprinos projekta otvaranju novih radnih mjesta procjenjuje se u KO 1. „Vrijednost za novac koju projekt nudi“ kojim se procjenjuje, između ostalog, i doprinos ostvarenju pokazatelja Programa/Poziva.</p> <p>Nazivi, kao i redni brojevi, kriterija odabira potvrđeni su u 2. pisanom postupku odlučivanja u kojem je Odbor za praćenje usvojio predložene kriterije te ih nije moguće mijenjati bez prethodne izmjene isih i odobrenja Odbora za praćenje.</p> <p>Kriterij odabira 6. Promicanje održivog razvoja odnosi se na promicanje cilja EU za očuvanjem, zaštitom i unaprijeđenjem zaštite okoliša te uključuje aspekte promicanja korištenja obnovljivih izvora energije, i/ili unaprijeđenja energetske učinkovitosti i/ili smanjenja korištenja prirodnih resursa, kako je to utvrđeno Člankom 7. Uredbe 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća. Uistinu, održivi razvoj i očuvanje okoliša jedan je od najviših ciljeva kako Europske unije tako i Republike Hrvatske te su teme koje se tiču održivog razvoja i zaštite okoliša horizontalno pitanje koje se provlači kroz sve prioritete i specifične ciljeve Operativnog programa Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020. Međutim, metodologija odabira koju odobravate u ovom pisanom odlučivanju tiče se 3. Prioritetne osi programa – Poslovna konkurentnost te smo zbog specifičnih ciljeva ove prioritetne smatrali kako je dovoljno ovaj kriterij ocijeniti s maksimalno 2 boda. Napominjemo da je postizanje normi i ostvarivanje zahtjeva europskog i nacionalnog zakonodavstva koji se odnose na očuvanje, zaštitu i unapređenje okoliša nužan uvjet za sve projekte. Vodeća načela za odabir operacija kaže da će se od projekata tražiti usklađenost s</p>
--	---

	načelima transparentnosti i nediskriminacije, jednake mogućnosti, socijalnu uključenost i održivi razvoj...“ pa bi u slučaju podizanja bodova na ovom kriteriju valjalo jednako podići bodove i na kriteriju 5, a što opet nije u suglasju s odredbama programa koji kaže „usklađenost“.
--	--

Popis primjedbi i odgovora na primjedbe članova bez prava glasa u savjetodavnoj ulozi

Nikolina Patalen, Ured pučke pravobraniteljice (u savjetodavnoj ulozi)	Ured pučke pravobraniteljice, u savjetodavnoj ulozi, ima prijedlog da se izmijeni formulacija vezana uz način (pr)ocjenjivanja kriterija. Promicanje jednakih mogućnosti i socijalne uključenosti ... Trenutna formulacija je: „Ocjenjuje se uključenost u projekti posebnih mjera kojima će se osigurati jednake mogućnosti za sve društvene skupine, uključujući osobe s invaliditetom i druge, na bilo koji način, diskriminirane osobe“, a smatramo kako bi bilo adekvatnije da ona bude: „Ocjenjuje se uključenost u projekti takvih mjera kojima je cilj ostvarivanje jednakih mogućnosti za pripadnike onih skupina koje su u nepovoljnijem položaju, odnosno povećanom riziku od diskriminacije“.	Definicija iz predmetne metodologije odabira šira je i sveobuhvatnija od predložene formulacije, te ju stoga u slučaju ove konkretne metodologije nećemo dodatno sužavati. Međutim, formulacija koju predlažete primljena je na znanje za postupanje u buduće.
Raphaël Goulet, Europska komisija (u savjetodavnoj ulozi)	U izostanku punopravno odobrenih kriterija odabira od strane Odbora za praćenje Operativnog programa, odobrenje pojedinih poziva na dostavu projektnih prijedloga je neutemeljeno. Kriteriji odabira trebali bi biti pripremljeni temeljem vodećih načela za odabir operacija Operativnog programa za svaki investicijski prioritet, raspravljeni i odobreni na Odboru za praćenje, na taj način osiguravajući proces odabira koji je voden sektorskom	Na prvom sastanku Odbora za praćenje (dalje u tekstu: OzP) održanom u prosincu 2014., OzP-u je prezentiran i detaljno je raspravljen skup kriterija odabira zajedno s cjelokupnim konceptualnim okvirom postupaka odabira u okviru OP-a. Jasno je prezentirano da je u konceptualnom okviru predviđeno da ti kriteriji odabira budu predmet jednokratnog odobrenja OzP, dok metodologija, koja se integrira u skup kriterija odabira i razvija se u skladu sa sektorskim posebnostima svakog investicijskog prioriteta / posebnog cilja /sheme OP-a, u svom obrazloženju treba obuhvatiti i sadržavati pripadajuće specifičnosti

<p>politikom. Metodologije odabira u okviru shema bespovratnih sredstava bi trebale biti prilagodene tako da integriraju tako odobrene kriterije odabira u svaki poziv.</p> <p>Takoder bi željeli podsjetiti da pisana procedura treba biti korištena primarno za finalizaciju dokumenata prethodno raspravljenih na sastancima Odbora za praćenje, što nije bio slučaj s dokumentacijom u ovom slučaju.</p>	<p>sektorskih politika, uspostavljajući također ponder svakog kriterija za posebnu shemu/projekt. Zapisnik sa 1. sastanka OzP usvojen je u veljači 2015.</p> <p>Kako Uredba 1303/2013 ne specificira na kojoj se razini kriteriji odabira i metodologija trebaju pripremiti i biti potvrđeni odobrenjem OzP-a, bila je legitimna odluka Hrvatske usvojiti gore opisani pristup:</p> <ul style="list-style-type: none"> - imati jedinstveni skup kriterija odabira, primjenjivih na sve sheme/projekte u okviru OP-a, uz jednokratnu proceduru donošenja odluke OzP-a o njima; i - imati metodologiju odabira koja se razraduje na razini sheme/projekta, u skladu s, kada je to primjenjivo, neiscrpnim popisom detaljnih specifičnih kriterija odabira definiranih u okviru vodećih načela za odabir operacija odgovarajućeg investicijskog prioriteta, te na taj način integrirajući vezane sektorske prioritete i karakteristike te uspostavljajući ponder za svaki primjenjiv kriterij. <p>Predmet 2. pisanog odlučivanja bilo je odobrenje jedinstvenog skupa kriterija odabira primjenjivog na sve sheme /projekte u okviru OP-a te je pisano odlučivanje zaključeno 10. ožujka usvajanjem od strane OzP.</p> <p>Takoder, u dokumentaciji poslanoj članovima ponovo je jasno naznačeno da korak koji slijedi odobrenju kriterija odabira, u okviru pripreme konkretnih poziva za dostavu projektnih prijedloga, jest donošenje odluke o pripadajućim metodologijama odabira.</p> <p>Obzirom da je predmet 3. pisane procedure (metodologija odabira za prva dva poziva za dostavu projektnih prijedloga u okviru 3. prioritelne osi) okvirno predstavljen na prvom sastanku OzP-a održanom u prosincu 2014., tada je i najavljeno pisano odlučivanje na tu temu.</p> <p>3. pisano odlučivanje u skladu je s odredbama Poslovnika OzP-a, usvojenog od OzP u 1. pisanom odlučivanju, koji navodi da pisano odlučivanje treba biti pokrenuto u slučajevima kada treba donijeti odluku, a nema dovoljno vremena za organizaciju sastanka te da se pisano odlučivanje pokreće na inicijativu predsjedavajuće osobe, a odluke se donose većinom glasova.</p> <p>Dokument koji je predmet 3. pisanog odlučivanja sadrži, u pitanjima pod</p>
--	---

	<p>općim kriterijima, odgovarajuća, sektorski usmjerena pitanja koja u kombinaciji s bodovima dodijeljenima za svaku grupu pitanja, posredno predstavljaju detaljne specifične kriterije odabira.</p> <p>Medutim, slijedom dostavljene primjedbe da unutar metodologije odabira koju odobrava OZP nužno trebaju biti jasnije i izravnije istaknuti aspekti iz vodećih načela za odabir operacija Operativnog programa za pripadajući investicijski prioritet i to oni koji se odnose na sektorske specifičnosti a kako bi se snažnije osiguralo da proces odabira bude vođen konkretnim kriterijima vezanim uz sektorsku politiku. Upravijačko tijelo uvidjelo je potrebu nadopune metodologije koja je bila predmetom odluke 3. pisanog odlučivanja. Sukladno tome, prehodno dostavljena metodologija odabira za dva postupka dodjele bespovratnih sredstava (Izgradnja proizvodnih kapaciteta MSP i ulaganje u opremu i Ulaganje u proizvodnu tehnologiju MSP), koja je članovima OZP-a dostavljena e-porukom 20. ožujka 2015. g. nadopunit će se i uputiti OZP-u na odobrenje u ponovljenom postupku pisanog odlučivanja.</p>
--	--