



MINISTARSTVO REGIONALNOGA RAZVOJA I FONDOVA EUROPSKE UNIJE

UPRAVLJAČKO TIJELO OPERATIVNOG PROGRAMA

"KONKURENTNOST I KOHEZIJA 2014.-2020."

Zapisnik

2. sjednice Odbora za praćenje Operativnog programa

„Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“

održane 13. svibnja 2015. godine

u Zagrebu

Dnevni red

2. sjednice Odbora za praćenje Operativnog programa

„Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“

1. UVOD I PRIHVATANJE DNEVNOG REDA
2. IZMJENE I DOPUNE POSLOVNIKA ODBORA ZA PRAĆENJE
 - predstavljanje izmjena i dopuna Poslovnika
 - rasprava i glasovanje
3. IZMJENA ČLANSTVA ODBORA ZA PRAĆENJE
4. IZMJENA LISTE VELIKIH PROJEKATA
 - predstavljanje izmjene liste velikih projekata
 - rasprava i glasovanje
5. IZVJEŠĆE O 1., 2., 3. I 4. POSTUPKU PISANOG ODLUČIVANJA
6. PREDSTAVLJANJE PRISTUPA PRIPREMI I ODOBRAVANJU KRITERIJA ZA ODABIR OPERACIJA I PRIPADAJUĆE METODOLOGIJE
 - predstavljanje pristupa pripremi i odobravanju kriterija za odabir operacija i pripadajuće metodologije
 - rasprava
7. KRITERIJI ZA ODABIR OPERACIJA I METODOLOGIJA ZA ODABIR OPERACIJA UNUTAR INVESTICIJSKOG PRIORITETA 6.C
 - predstavljanje kriterija za odabir operacija i metodologije za IP Očuvanje, zaštita, promicanje i razvoj prirodne i kulturne baštine (prezentacija)
 - rasprava i glasovanje
8. KRITERIJI ZA ODABIR OPERACIJA I METODOLOGIJA ZA ODABIR OPERACIJA UNUTAR INVESTICIJSKOG PRIORITETA 4.C
 - predstavljanje kriterija za odabir operacija i metodologije za IP Podupiranje energetske učinkovitosti, pametnog upravljanja energijom i korištenja OIE u javnoj infrastrukturi, uključujući javne zgrade, i u stambenom sektoru (prezentacija)
 - rasprava i glasovanje

ZAKLJUČCI

Zapisnik

2. sjednice Odbora za praćenje Operativnog programa

„Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“

1. Uvod i prihvaćanje Dnevnog reda

Gđa Helga Bubanović Devčić, pomoćnica ministra regionalnoga razvoja i fondova Europske unije i predsjedavajuća Odbora za praćenje, pozdravila je prisutne i zahvalila im na dolasku na sjednicu. Upoznala ih je s predloženim dnevnim redom uz napomenu da je kod točke 4. dnevnog reda riječ o izmjeni liste velikih projekata, za što je nužno odobrenje Odbora za praćenje (dalje u tekstu: OzP) prije no što se izmijenjena lista dostavi Europskoj komisiji.

Rasprava

Gđa Alma Papić iznijela je prijedlog da se o ključnim točkama dnevnog reda odlučuje na početku dana, a da se ostale točke dnevnog reda kojima se OzP-u samo daju informacije premjeste za kraj sjednice, ili, ukoliko to nije moguće ovaj put, da se na taj način ubuduće planira dnevni red.

Gđa Bubanović Devčić odgovorila je da u ulozi predsjedavajuće predlaže da se zadrži inicijalno predloženi raspored jer je ishod pisanih postupaka odlučivanja doveo do promjene pristupa u metodologiji koju se želi najprije predstaviti, a promjena pristupa u metodologiji dovela je do novog pristupa u utvrđivanju kriterija. Slijedom toga, predložila je da se ostane pri inicijalno predloženom dnevnom redu, kako bi se na odgovarajući način zadržao logički slijed među točkama dnevnoga reda, istaknuvši da je prijedlog vrlo konstruktivan, i da će se ubuduće, kad god je to moguće, voditi briga o tome da se najkompleksnije točke dnevnog reda raspravljaju na početku sjednice. S obzirom da nije bilo drugih primjedbi od strane članova, **dnevni red je usvojen.**

2. Izmjene i dopune poslovnika Odbora za praćenje

Gđa Marina Buza-Vidas ispred Tajništva OzP-a je pozdravila prisutne i predstavila izmjene koje se predlažu. Istaknula je da se temeljem članka 14. Poslovnika OzP-a izmjene i dopune usvajaju običnom većinom svih članova, a ovim izmjenama i dopunama predlaže se da se odredba o roku u kojima se članovima dostavlja poziv na sjednicu izmijeni tako da u članku 7., stavku 1, podstavku 3. odredba glasi „21 dan“, umjesto „21 radni dan“.

Druga izmjena odnosi se na uvođenje novog podstavka, kako je predloženo u materijalima, kojim se otvara prostor za elektronsko upravljanje sjednicama koji se planira uvesti do kraja godine (indikativno), a koji bi Tajništvu olakšao posao i automatizirao dostavljanje poziva i materijala te omogućio svojevrsnu platformu za komunikaciju između Tajništva i članova odbora.

Treća izmjena odnosi se na članak 10., stavak 3., kojom se uvodi ispravka u dijelu u kojemu se predlaže odredba po kojoj se zapisnik dostavlja svim članovima OzP-a, a ne samo onima koji su sudjelovali na određenoj sjednici (što se u praksi i činilo).

Rasprava

Gđa Lijljana Canjuga upitala je znači li da uvođenjem tog sustava članovi više ne bi dobivali pozive i materijale elektronskom poštom te izrazila bojazan da članovi ne bi imali pravovremenu informaciju o aktualnim događanjima.

Gđa Buza-Vidas pojasnila je da bi sustav funkcionirao na način da članovi putem sustava dobiju obavijest mailom, članovi i zamjene imali bi pristup sustavu putem korisničkog imena i lozinke koje bi osiguralo Tajništvo, i na toj platformi bi preuzimali materijale, prijavljivali se za dolazak na

sjednicu i slično. Dakle, postupak bi bio automatiziran, a obavijesti bi i dalje primali elektronskom poštom.

Gđa Bubanović Devčić konstatirala je da se izmjene Poslovnika usvajaju jednoglasno.

3. Izmjena članstva odbora za praćenje

Gđa Buza-Vidas obavijestila je OzP o novom članstvu ispred Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost (nova članica gđa Suada Mustajbegović i zamjena članice gđa Slavica Lulić), ispred Ministarstva uprave (nova zamjena člana gđa Nives Jurić) te ispred Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih (novi član g. Mile Živčić, a nova zamjenica člana gđa Martina Hundrić) te im je svima zaželjela dobrodošlicu.

Gđa Bubanović Devčić napomenula je i zamolila da se do kraja dana potpišu Izjave o povjerljivosti te predaju Tajništvu.

4. Izmjena liste velikih projekata

G. Damir Tomasović je ispred Upravljačkog tijela izvijestio o izmjenama na listi velikih projekata te objasnio postupak pri izmjeni liste velikih projekata.

U okviru pripreme Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“ (dalje u tekstu: OP) pripremljena je indikativna lista velikih projekata, a kako se tijekom vremena projekti razvijaju, događa se da pojedini projekti izađu, odnosno pojedini uđu na listu velikih projekata sukladno izmjenama koje utječu ili ne utječu na ispunjavanje kriterija za velike projekte. G. Tomasović naveo je nove projekte koji su ušli na listu, projekte koji su izašli s liste te projekte za koje su ažurirani podaci o vremenskim rokovima početka, odnosno završetka provedbe projekata.

U pogledu procedure, sukladno primjenjivim pravilima, odluku o izmjeni liste velikih projekata donosi Upravljačko tijelo, a preduvjet za donošenje takve odluke je odobrenje OzP-a. Po odobrenju izmjene liste velikih projekata od strane OzP-a, Upravljačko tijelo donosi odluku o izmjeni te o istoj obavještava Europsku komisiju.

Gđa Bubanović Devčić je podsjetila prisutne da su veliki projekti vrijednosti iznad 50 milijuna eura iz područja zaštite okoliša te vrijednosti iznad 75 milijuna eura iz područja transporta.

Članovi OzP-a jednoglasno su usvojili izmjenu liste velikih projekata.

5. Izvješće o 1., 2., 3. i 4. Postupku pisanog odlučivanja

Gđa Bubanović Devčić izvijestila je prisutne o četiri postupka pisanog odlučivanja u periodu od siječnja do travnja 2015., podsjetivši na predmete odlučivanja u njima te na rezultate. Iako su o svim postupcima i odlukama članovi bili obaviješteni putem Zapisnika, predsjedavajuća je još jednom pozvala članove da, ukoliko imaju nedoumice ili nejasnoća, da se jave za dodatno pojašnjenje.

Napomenula je da se uvela praksu da materijale za postupke pisanog odlučivanja šaljem na sve članove OzP-a, i one s pravom i one bez prava glasa, no da u postupku odlučivanja sudjeluju oni s pravom glasa.

Nakon informacija o postupcima pisanog odlučivanja, predsjedavajuća je dodala kako je moguće da se kriteriji za pojedine specifične ciljeve nadograđuju odnosno nadopunjuju s vremenom, uz odobrenje OzP-a. Nadogradnja pristupa tijekom proteklih pisanih postupaka rezultirala je objavom prvih poziva te su od 11. svibnja 2015. mali i srednji poduzetnici mogli početi dostavljati svoje projekte na objavljene trajno otvorene pozive.

Rasprava

Gđa Sabine Germe, predstavnik Europske komisije, željela je dodatno naglasiti da su sektorski specifični kriteriji odabira snažno upravljačko sredstvo za OzP kojima se osigurava da se odabiru najbolji projekti, stoga su važna savjetovanja i rasprave o tome kako će sektorski kriteriji upravljati odabirom projekata. U pogledu odabira, zadatak OzP-a je da sektorski specifične kriterije raspravi i odobri, čime se na neki način daje mandat Upravljačkom tijelu za odabir operacija, nakon čega se provjerava i osigurava da su odabrani projekti u skladu s usvojenim kriterijima odabira.

Gđa Bubanović Devčić nadovezala se da su kolege iz Komisije bili od velike pomoći. Krenulo se od jednog šireg koncepta s obzirom na činjenicu da je i sam regulatorni okvir po pitanju utvrđivanja kriterija odabira i metodologije nije detaljan, a uvodi neke novine kojih nije bilo u razdoblju 2007.-2013. Tražio se najbolji pristup za obuhvatiti široko područje koje pokriva OP s kriterijima koji odražavaju sve sektorske specifičnosti. Cilj Upravljačkog tijela je da se procesom utvrđivanja kriterija odabira u suradnji s OzP-om osigura odabir projekata koji su najbolji, čime se osigurava ostvarenje rezultata i pokazatelja zadanih u OP-u. Saznanje o činjenici da se sama metodologija i kriteriji vremenom mogu nadograđivati otvara prostor za trajno promišljanje i ponovno otvaranje rasprave te nadogradnju usvojenog.

6. Predstavljanje pristupa pripremi i odobravanju kriterija za odabir operacija i pripadajuće metodologije

Gđa Buza Vidas je na početku predstavljanja točke 6. dnevnog reda istaknula da se nadogradnjom metodološkog usmjerenja kriterija uvodi jedna više strateška razina utvrđivanja sektorski specifičnih kriterija i u tom smislu se članovima OzP-a daje prostor da se očituju i usmjeravaju postupak odabira kroz prizmu strateških prioriteta u nekom području iz njihove nadležnosti/njihovog interesa, odnosno institucija koje predstavljaju. Zatim je predstavljen nadopunjeni (u odnosu na onaj raspravljen u prosincu 2014.) i nadograđeni pristup pripremi i odobravanju kriterija za odabir operacija i pripadajuće metodologije te njegovi ključni elementi.

Gđa Bubanović Devčić istakla je da se nadogradnjom željelo postići i to da OzP razmatra i specifične kriterije prihvatljivosti (iako se, kako je na 1. sjednici OzP-a naznačeno, opći kriteriji prihvatljivosti, budući da proizlaze iz regulatornog okvira, ne podnose OzP-u na odobrenje), jer kroz dodatnu razradu i sektorsku orijentaciju specifični kriteriji prihvatljivosti poprimaju dimenziju koju je potrebno raspraviti i odobriti na OzP-u.

U nastavku je gđa Buza Vidas članove provela kroz opće kriterije odabira usvojene u 2. pisanom postupku odlučivanja te nastavila objašnjavati nadograđeni pristup pripremi i

odobravanju kriterija za odabir operacija i pripadajuće metodologije te na kraju predstavila razradu specifičnih kriterija kroz konkretne primjere.

Istaknula je da će uloga OzP-a biti u odobravanju specifičnih kriterija prihvatljivosti, sektorski specifičnih kriterija i ostalih specifičnih kriterija te pripadajuće metodologije, uključujući težinski faktor. Ono što ostaje predmet tehničke razrade i što ne bi bio predmet odlučivanja OzP-a je detaljna raspodjela bodova po pojedinom općem kriteriju. Kako je bilo vidljivo iz Zapisnika prethodnih postupaka odlučivanja, najveći dio komentara odnosio se na bodovanje, gdje je svatko iz svoje vlastite perspektive komentirao raspodjelu bodova i predlagao neku manju promjenu u preraspodjeli: to je razina detalja koja ne bi bila predmetom odobrenja OzP-a, kao ni minimalni bodovni prag po pojedinom natječaju koji pojedini projektni prijedlog treba ostvariti.

Gđa Buza Vidas na kraju se još osvrnula na doprinos Ureda za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, a čije primjedbe su članovi mogli primiti elektronskom poštom te su sadržaj materijala u mapama koje su članovi dobili, zahvalivši se Uredu na njihovom doprinosu i podsjećanju na pravnu osnovu, odnosno na Uredbu o općim odredbama o korištenju Europskih strukturnih i investicijskih fondova, koja je i Upravljačkom tijelu bila polazišna osnova da ranije istaknute kriterije uvede kao obavezne i da kroz njih vrednuje doprinos načelima jednakih mogućnosti, odnosno načelu održivog razvoja. Taj materijal smatra korisnim za Posrednička tijela razine 1 koja pripremaju natječajnu dokumentaciju i kriterije te mogu navedeni prijedlog uzeti u obzir pri u fazi pripreme natječajne dokumentacije pri definiranju i razradi konkretnih tablica za ocjenjivanje s konkretnim pitanjima. Zaključila je kako su u popisu općih kriterija područja na koja se Ured referira pokrivena.

Gđa Bubanović Devčić rezimirala je još jednom promjenu pristupa, pojasnila kako je pristup primijenjen u prioritetu broj 3 kroz pisane postupke odlučivanja te će se pristup predstaviti kroz razrađene kriterije odabira za investicijske prioritete 6c i 4c, te je pozvala sudionike na raspravu.

Rasprava

G. Stjepan Ribić, predstavnik Kontinentalne Hrvatske, ocijenio je kvalitetnim razrađeni primjer kriterija za odabir operacija gdje je kao eliminacijski kriterij (prihvatljivosti) navedeno da turističke zajednice moraju biti uključene kao projektni partneri u svim projektima koji se tiču turizma, no istovremeno je izrazio i bojazan da na terenu turističke zajednice Osječko-baranjske županije nemaju dovoljno kapaciteta, ni apsorpcijski ni financijski kapacitet.

Gđa Bubanović Devčić je odgovorila da je ovaj element naveden za potrebe primjera te pojasnila da je ovaj primjer iz specifičnog cilja vezanog uz kulturu gdje na razini OP-a postoji usmjeravanje ulaganja u obnovu kulturnog nasljeđa i mora biti povezano s turističkom valorizacijom. Istakla je da će se specifični kriteriji prihvatljivosti potencijalno definirati za pojedine pozive ili projekte i zahvalila na doprinosu raspravi.

G. Aleksa Đokić izjavio je kako je dostavljanje priloga Ureda za ljudska prava i prava nacionalnih manjina bilo motivirano namjerom da se upozori na određena pravila jer im se učinilo da se neki važni horizontalni aspekti nedovoljno reflektiraju u dostavljenim materijalima.

G. Nikola Gaće postavio je pitanje smatra li se da će ovaj pristup odabiru provedbenim tijelima pomoći i kako će se to odraziti na razinu sredstava koja se planiraju povući iz ESI fondova te s druge strane, kako će se praktično osigurati većina bodova putem specifičnih kriterija na razini svakog specifičnog cilja.

Gđa Bubanović Devčić zahvalila je na pitanjima te na doprinosu u pogledu horizontalnih aspekata promicanja jednakih mogućnosti i promicanja socijalne uključenosti koji su obvezatni kriterij u svim pozivima, kao i doprinos održivom razvoju. Istaknula je da se u nekim projektima taj horizontalni aspekt može puno lakše adresirati najavivši da će se već tijekom popodneva predstaviti primjer energetske učinkovitosti.

Nastavno na pitanje pomaže li pristup u odabiru projekata iskorištavanju određene razine sredstava te koliko će biti kriterija odabira do kraja programskog razdoblja, gđa Bubanović Devčić odgovorila je kako navedeni pristup pomaže iskorištenju sredstva za ono za što je obveza preuzeta u OP-u, osiguravajući da se ne odabiru projekti koji nisu sektorski relevantni i koji sektorski ne doprinose ostvarenju ciljeva OP-a. Što se tiče broja kriterija, napomenuto je da će se i metodologija i sami kriteriji u pojedinim investicijskim prioritetima nadograđivati s vremenom, no s druge strane, kod određenih investicijskih prioriteta ili specifičnih ciljeva to nužno neće biti potrebno jer postoje specifični ciljevi kod kojih je već u OP-u određeno da uključuju samo jednu operaciju, i s alokacijom i s postupkom dodjele. Kod velikog OP-a, s različitim postupcima dodjele unutar pojedinog specifičnog cilja, navedeni pristup omogućava fleksibilnost. U pogledu moguće ostvarivih bodova kroz kriterije, gđa Bubanović Devčić odgovorila je da će u konkretnom primjeru biti prikazano na koji način se utvrđuje i primjenjuje težinski faktor, odnosno obavezan postotni udio pojedinog sektorskog kriterija u ukupnom broju maksimalno ostvarivih bodova, čime se osigurava da se temeljem definiranog udjela ne odobravaju projekti koji taj minimalni udio ne postignu. Taj dio metodologije također odobravaju članovi OzP-a. Objasnila je da će se bodovni udio definirati za svaki pojedini specifični cilj, odnosno operaciju, navodeći primjere kada ti bodovni udjeli iznose znatno više od 50% kako bi se postiglo što snažnije sektorsko usmjerenje, ističući da je postotni udio sektorskih kriterija je nešto o čemu odlučuju članovi OzP-a te je važno čuti njihovo mišljenje s aspekta sektorskog znanja.

Gđa Karmen Cerar se svojim pitanjem nadovezala na temu bodovanja te ju je zanimalo kako valorizirati „da“/„ne“ pitanja u kontekstu udjela od najmanje 50, kada je riječ o samo jednom projektu unutar operacije, a ukoliko govorimo o kriterijima odabira projekta.

Gđa Bubanović Devčić odgovorila je da na kriterije prihvatljivosti apliciramo „da“ ili „ne“ metodologiju te onaj projekt koji dobije „ne“, ne može ići ide dalje u procjenu.

Gđa Buza-Vidas dodala je kako princip primjene specifičnih kriterija na velike projekte kroz uvođenje „da-ne“ metodologije omogućava primjenu eliminacijskih kriterija (specifičnih kriterija prihvatljivosti), ili ocjenjivanje kvalitete pri čemu odgovor na sva „da-ne“ pitanja mora biti „da“.

Gđa Suada Mustajbegović željela je potvrditi svoje shvaćanje da kod kriterija za strateške projekte nema rangiranja. Oni su na neki način već odabrani i ne moraju se rangirati i bodovati detaljnim bodovima.

Gđa Buza-Vidas pojasnila je da pri definiranju kriterija sektorski nadležna tijela sama procjenjuju je li za njihovu vrstu projekata najprikladnije definirati kriterije kao eliminacijske i/ili pak kao kriterije ocjenjivanja.

Gđa Bubanović Devčić dodatno je naglasila da u okviru OP-a imamo operacije koje se provode kao sheme o dodjeli bespovratnih sredstava, i one koje se provode kao pojedinačni projekti, kao što su strateški projekti. Usprkos tome što je već pred-definiran, strateški projekt mora pokazati određenu kvalitetu, vrijednost za novac, opću prihvatljivost prijavitelja i slično, na način da se odredi minimum kvalitete ispod kojeg se ne ide u provedbu projekta. Sektori s takvim situacijama su prvenstveno voda, otpad i promet, te u kontekstu zdravog financijskog upravljanja i takvi pred-definirani projekti moraju ispuniti kriterije.

Gđa Canjuga zatražila je pojašnjenje je li uvođenjem sektorski specifičnih kriterija odabira sada sektorima oduzeta samostalnost u definiranju tih kriterija i je li moguće, prije odlučivanja članova OzP-a dobiti očitovanje nadležnog sektora.

Gđa Buza-Vidas je objasnila da nema govora o oduzimanju samostalnosti jer kriterije koji se predstavljaju OzP-u izrađuju i pripremaju sami resori, sektorski nadležna tijela. Ti kriteriji se upućuju MRRFEU-u, kao Upravljачkom tijelu, koje provjerava kvalitetu pripreme i odobrava ih te se tek onda upućuju na OzP. Već je u OP-u naznačeno strateško usmjerenje odabira, međutim ono što je u vodećim načelima za odabir operacija navedeno, sažimlje se u određeni popis kriterija kako bi se OzP-u dala mogućnost da usmjerava i modelira pozive, uzimajući u obzir prioritete u pojedinom sektorskom području. Kriteriji koji se šalju OzP-u na jesu prijedlog samih resora.

Gđu Adrijanu Kremenjaš-Daničić zanima dio koji se tiče razvijenosti jedinica lokalne samouprave, odnosno hoće li se nerazvijenima dodjeljivati veći broj bodova. Ako se u svrhu dodjele većeg broja bodova nešto odluči raditi u općinama koje imaju 500-600 stanovnika, od kojih su većina starije stanovništvo, a mladih uopće nema, pitanje je koja je svrha poticati nešto u mjestima gdje nema tko raditi i provoditi te se postavlja pitanje je li moguće uvoditi neke dodatne kriterije ili pod-kriterije te se smatra da bi to trebalo dodatno razraditi.

Gđa Bubanović Devčić objasnila je da je uravnotežen regionalni razvoj uvršten kao jedan od deset kriterija odabira kao određenje naše države da pokušamo dostići uravnotežen regionalni razvoj. Kod definiranja ovog kriterija on se može sektorski usmjeravati pojedinim potpitanjima. Kako će se on dalje usmjeravati ovisi o pojedinom specifičnom cilju unutar sektora u okviru kojeg se natječaj objavljuje te ne mora biti uvijek isti za sve, a njegova važnost se onda ogleda u postotnom udjelu u ukupnom broju bodova. U dva konkretna primjera dostavljenih kriterija uravnoteženi regionalni razvoj nosi vrlo mali broj bodova - udio od 5%. Predsjedavajuća se složila i primjerom ilustrirala da u nekim dijelovima Hrvatske nemamo bazu za provođenje određenih projekata te ovim načinom određenim projektima koji se planiraju provesti na određenom, ukoliko su iste kvalitete kao i projekti koji dolaze s razvijenog područja, daje se poticaj u vidu dodatnog broja bodova.

Gđa Alma Papić, obzirom da dolazi iz sektora sporta, osvrnula se na činjenicu da u dokumentima Europske komisije sport nije definiran kao jedan od tematskih ciljeva ali je prihvatljiv ukoliko doprinosi lokalnom razvoju, zapošljavanju, rastu i slično. Međutim iz, do sada objavljenih natječaja, najava natječaja pa i dokumenata o kojima ćemo raspravljati, nije vidljivo hoće li biti moguće ulagati u ovo područje te je postavila pitanje uzima li se navedena činjenica u obzir te u kojoj mjeri. Nastavno je dala i primjedbu da bi najave natječaja trebale biti dovoljno detaljne da svi potencijalni prijavitelji mogu biti sigurni što mogu prijaviti, a što ne. Slijedom iznesenog, zamolila je osvrt na ulaganje u sport i najave natječaja za 2015. godinu koje su prilično općenite.

Gđa Bubanović Devčić potvrdila je da u OP-u nema predviđenih natječaja iz područja sporta jer nije definiran kao područje ulaganja konkurentnosti i kohezije. Određene aktivnosti možda jesu moguće u Operativnom programu Učinkoviti ljudski resursi ili na određeni način u Programu ruralnog razvoja. Što se tiče najave natječaja, oni su najavljeni „imenom i prezimenom“ s informacijama o glavnim elementima natječaja, ističući da je za otvorene pozive uvedena obveza javnog savjetovanja o sadržaju natječaja - pred objavu natječaja objavljuje se sažetak natječajne dokumentacije, unutar koje se vide osnovni elementi kao što su prihvatljive aktivnosti, troškovi i prijavitelji te partneri.

Gđa Mira Pekeč Knežević, uz napomenu da nije sudjelovala na prvoj sjednici, te se unaprijed ispričala zbog eventualnog nerazumijevanja, željela je podijeliti dojam da druge osobe koje su do sada govorile nemaju saznanja što bi trebala biti njihova uloga u radu OzP-a te je željela sugerirati da kroz konkretne primjere pokušamo približiti što se očekuje od članova Odbora jer ima dojam da svatko dolazi iz određenog resora i svatko zastupa svoje interese te ne možemo sagledati cjelinu koja nam je strateški važna kako bi iskoristili sredstva koja nam stoje na raspolaganju.

Gđa Bubanović Devčić potvrdila je da će na konkretnim primjerima biti prilike primijeniti samu ulogu OzP-a *in situ*, na licu mjesta, te dodala da je u radu Ozp-a jako važno šire partnerstvo, odnosno da svatko ima mogućnost sa svog aspekta iskazati svoje stajalište i postaviti pitanja.

G. Bruno Hranić postavio je pitanje o projektima s građevinskim dozvolama koje ističu, a dozvole, odnosno potvrde glavnog projekta se ne mogu produžiti te i sam, kao načelnik općine u Varaždinskoj županiji, ima takav slučaj. Smatra da OzP mora pokrenuti inicijativu da se izmjenama ili dopunama zakona omogući produženje valjanosti tih građevinskih dozvola jer će se u protivnom izgubiti znatna sredstva za projekte koji su pripremljeni, a nema nikakvih mogućnosti za produženje dozvola.

Gđa Bubanović Devčić zahvalila je na doprinosu, iskazala je razumijevanje za problematiku ali je napomenula kako ona nije povezana s trenutnom temom. Što se tiče uloge OzP-a, ona se ne odnosi na predlaganje izmjena zakona, već na praćenje i usmjeravanje provedbe OP-a.

G. Tsvyatko Velikov želio je rekapitulirati iznesene komentare. U pogledu metodologije za kriterije odabira istaknuo je da je EK u uskoj vezi s predstavnicima Upravljačkog tijela i vidi se vrlo pozitivan stav prema praktičnom definiranju kriterija odabira. Osvrnuo se i na niz iznesenih komentara vezanih uz vrijeme potrebno za definiranje kriterija, korištenje kriterija ujednačenog regionalnog razvoja te uviđanje novih potreba na terenu poput primjerice potrebe za jačanjem kapaciteta turističkih ureda.

Gđa Sanja Fišer iz Ministarstva poduzetništva i obrta zatražila je pojašnjenje pojma eliminacijskih kriterija prihvatljivosti operacija.

Gđa Bubanović Devčić krenula je od definicije iz regulatornog okvira koja definira operaciju kao projekt, skup projekata ili skup aktivnosti. U skladu s tom definicijom Upravljačko tijelo je razradilo metodologiju koja se primjenjuje na pojedinačni projekt ili skup projekata, pri čemu eliminacijski kriteriji moraju biti ispunjeni da projekt može proći dalje u postupak odabira.

Gđa Sabine Germe pojasnila je da je na Upravljačkom tijelu da, ukoliko želi, uvede specifične kriterije prihvatljivosti, kojima se osigurava da je projekt u skladu s sektorskim

prioritetima navedenim u OP-u. Također, istakla je da postoji mogućnost koristiti eliminacijske kriterije na razini pojedinog sektora. Odluka o kriterijima koji će se koristiti i na koji način je na OzP-u.

Gđa Dijana Bezjak, pomoćnica ministra iz Ministarstva poduzetništva i obrta željela je razjasniti da li je dobro shvatila da je to opcionalno, a ne obvezno.

Gđa Buza-Vidas pojasnila je da danas prezentirani pristup predstavlja promjenu (nadogradnju) u odnosu na (na prošloj sjednici OzP-a) predstavljeni pristup, te sektorski specifični kriteriji mogu biti definirani i/ili kao kriteriji prihvatljivosti i/ili kao kriteriji odabira (dakle opcionalno), odnosno oni po kojima će se vršiti bodovanje. Za neke vrste projekata bit će prirodnije sektorski specifične kriterije definirati kao kriterije prihvatljivosti, a neke kao kriterije odabira, koji će se kroz određene bodovne vrijednosti transponirati u fazi ocjenjivanja projekata.

Gđa Tamara Šterk zaključila je da je cilj da osigurati da natječajna dokumentacija bude u skladu s određenim specifičnim ciljevima. Svako tijelo koje raspisuje natječaj trebalo bi se obavezati da u dokumentaciji postoje načelni kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira te bi se trebalo uspostaviti radno tijelo koje bi kontroliralo tu natječajnu dokumentaciju i bilo u stanju utvrditi postojanje kriterija za određene ciljeve. Na svakom od ministarstva je da se brine da li se ti kriteriji zaista i poštuju te smatra da nije na OzP-u da ulazi u detalje.

Gđa Bubanović Devčić složila se s iznesenim te nadodala da je i u regulatornom okviru propisano da Upravljačko tijelo mora osigurati da su projekti odabrani sukladno kriterijima koje je odobrio OzP te je potvrdila da svaku natječajnu dokumentaciju kontrolira i odobrava Upravljačko tijelo, također i u pogledu primjenjuju li se kriteriji koje je OzP odobrio, naglasivši kako OzP ne odobrava natječajnu dokumentaciju, kao ni ocjenjivačke obrasce.

Gđa Marija Rajaković iz Ministarstva gospodarstva postavila je pitanje tehničke prirode, vezano uz tablicu metodologije odabira koja proizlazi iz zajedničkih nacionalnih pravila, upitavši hoće li biti pripremljena nova tablica.

Gđa Buza-Vidas pojasnila je da će posljednja verzija obrasca za pripremu metodologije i kriterija biti izmijenjena u skladu s prezentiranim.

7. Kriteriji za odabir operacija i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 6.c

G. Damir Tomasović predstavio je kriterije za odabir operacija i metodologije za investicijski prioritet 6c Očuvanje, zaštita, promicanje i razvoj prirodne i kulturne baštine i pripadajuća dva specifična cilja 6c1: Povećanje zapošljavanja i turističkih izdataka kroz unaprjeđenje kulturne baštine i 6.c.2: Povećanje atraktivnosti, edukativnog kapaciteta i održivog upravljanja odredištima prirodne baštine. U okviru svog predstavljanja, pored kriterija za odabir operacija i kriterija za odabir projekata, istaknuo je i praktične primjere primjene tih kriterija te planirane operacije u okviru specifičnih ciljeva.

Gđa Bubanović Devčić zahvalila je na izlaganju i ukazala na razliku u odnosu na dostavljene materijale gdje nisu bili razrađeni kriteriji prihvatljivosti eliminacijskog karaktera, kao ni postotni udio u bodovima.

Rasprava

G. Stjepan Ribić referirao se na prvi kriterij prihvatljivosti koji nalaže da cilj projekta mora biti u skladu s odgovarajućim strateškim dokumentima te je ukazao da je Strategija regionalnog razvoja RH u izradi te još ne postoji kao temeljni dokument. Također je naveo da raspoložemo zastarjelim županijskim strategijama, a propisujemo da projekti moraju biti usklađeni s navedenim strateškim dokumentima. U drugom dijelu osvrnuo se na vlastiti primjer pripreme projekata za natječaj iz Europskog socijalnog fonda, u ulozi regionalnog koordinatora, gdje je propisano sudjelovanje centara za socijalnu skrb kao projektnih partnera, dok isti nemaju odgovarajućih kapaciteta za provedbu. Ukazao je na problem gdje, u ulozi koordinatora, u pripremi imaju desetak projekata za natječaj u okviru SC 6c1 te ukoliko svi budu u obvezi imati za partnera Turističku zajednicu, imati će problem.

G. Tomasović dao je pojašnjenje da je propisano da turistička zajednica bude partner, no nije zadana njegova uloga te će u natječaju biti detaljnije razrađene mogućnosti partnerstva. Partnerstvo je izneseno na razini kriterija te nije nužno da partner provodi određene aktivnosti u projektu. Cilj je bio osigurati da ako uložimo određeni novac u kulturnu baštinu, da se ona, to jest proizvodi nastali na toj kulturnoj baštini, promoviraju kao turistički potencijal tog područja. Što se tiče kapaciteta, u slučaju ovakvih projekata koji se financiraju velikim dijelom bespovratnih sredstava, u okviru projekata morat će se naći i rješenje za jačanje institucionalnih kapaciteta. Što se tiče strategija, u natječaju će biti propisano na koje se strategije konkretno treba referirati te da je Županijska razvojna strategija relevantan strateški dokument na koji se može i treba pozvati, ali ne i jedini.

G. Želimir Kramarić referirao se na izlaganje g. Tomasovića i naziv specifičnog cilja. Što se tiče turističkih zajednica, smatra da će se one nastaviti baviti svojim poslovima, turističkom promocijom tih proizvoda, kako ne bi došlo do situacije da se više tijela paralelno bavi promocijom.

Gđa Bubanović Devčić potvrdila je da se uloga prijavitelja definira na razini uputa za prijavitelje, a po pitanju kapaciteta, kapaciteti partnera se nikada ne gledaju zasebno na razini prijavitelja, već integralno na razini cjelokupnog projekta.

Gđa Sanja Bošnjak dala je primjedbu na bodovanje za oba kriterija. Za obnovu kulturne baštine daje se većina bodova za socio-ekonomski efekt, a da se pri tom ograničava gospodarsko djelovanje u tom objektu, dok se kod prirodne baštine većina bodova daje za održivo gospodarenje prirodnom baštinom. Za primjere je navela kafiće ili restorane, koji su u sklopu takvih objekata ostvarivali prihod za svoj rad te ne bi htjela da se na taj način naši projekti ograničavaju u mogućnosti ostvarivanja gospodarske djelatnosti. Također je postavila pitanje o mogućnosti pristupanja ovom natječaju projektom vezanim uz slučaj parka prirode Papuk te u sklopu njega turističkim jezerom u vlasništvu Grada.

G. Tomasović je odgovorio da ni na koji način nije namjera stopirati ulaganje koje bi imalo komercijalnu vrijednost. Logika koja proizlazi iz Uredbe EU za dva specifična cilja je različita pa tako ulaganja u zaštićena područja ne bi trebala imati primarnu motivaciju u socio-ekonomskom razvoju, na primjer u smislu zapošljavanja. Sva ulaganja su moguća ukoliko doprinose održivom upravljanju zaštićenih područja, odnosno aktivnostima koje su u skladu s planom upravljanja u tim zaštićenim područjima. U pogledu pitanja oko zaštićenog područja parka prirode, g. Tomasović se ogradio jer se radi o određenim ograničenjima koja proizlaze iz činjenice da se radi o parku prirode. Sukladno prezentiranom, ponovio je da kod

zaštićenih područja sva ulaganja trebaju biti u skladu s planom upravljanja zaštićenih područja i u skladu s odgovarajućom procedurom kod nadležnih ministarstava.

Gđa Biserka Šerbinek Milinković iz Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske unije iznijela je komentar uz povezanost s općim kriterijima prihvatljivosti koji se moraju u potpunosti ispuniti. Nadalje, smatra da će i prijaviteljima pristup biti zbunjujući.

G. Tomasović se složio s gđom Šerbinek Milinković da su svi kriteriji prihvatljivosti primjenjivi za sve projekte i to je nesporno. No, ono što je on predstavio su sektorski specifični kriteriji prihvatljivosti, pored deset općih.

Gđa Bubanović Devčić je dodala objašnjenje za par definicija i osnovnih pojmova kako bi svi imali isto razumijevanje o pojmovima koji se koriste. U nastavku se osvrnula na svrhu sektorskih potpitanja i još jednom ponovila da su kriteriji prihvatljivosti obvezni kod svakog projekta te proizlaze iz nacionalne i EU regulative te da pojedinim sektorskim potpitanjima naglašavamo sektorsku specifičnost pri čemu je istakla i primjer o mogućoj situaciji odabira neodgovarajućeg projekta ukoliko nije jasno definiran sektorski kriterij prihvatljivosti.

Gđa Vanja Pilaš Roca navela je slučajeve kad im se predlažu kvalitetni projekti ali, na žalost, nemaju uporište u OP-u ili nekom drugom strateškom dokumentu te je slučaj da zbog nepoštivanja samo jednog kriterija prihvatljivosti, kvalitetan projekt ostane nefinanciran.

Gđa Franka Vojnović predložila je da se kod kriterija uravnotežen regionalni razvoj dodaju i posebni bodovi područjima s razvojnim posebnostima, kao što su brdsko-planinska područja i otoci, što je dodatno pojasnila na primjeru bodova za pojedine kategorije te je ponudila formulaciju koju su pripremili da se koristi uz pojašnjenje. Pojasnila je i da bi naziv kriterija pri tome ostao isti ali razrada kriterija bi bila drugačija.

Gđa Mira Medić zahvalila je na suradnji prilikom razrade kriterija te je zamolila za korekcijom izričaja „ostala odredišta prirodne baštine“, sukladno dogovoru o korekciji u konačnoj verziji kriterija, u specifičnom cilju 6c2, kriteriju 4. Kategorija prirodne baštine.

G. Stjepan Ribić raspitivao se o mogućnostima prijave pojedinih projekata na natječaje u okviru unapređenja kulturne baštine, pitajući je li moguća izgradnja u svrhu izlaganja kulturne baštine, što je g. Tomasović potvrdio.

Na upit gđe Kremenjaš Daničić o donošenju odluke o ovim kriterijima, gđa Bubanović Devčić pojasnila je da nije nužno da se na sjednici OzP-a donese odluka o predloženim kriterijima, obzirom da su predstavljeni noviteti u pristupu i prezentirani članovima na sjednici te bi nakon rasprave uzeli u obzir i dobivene savjete i još poboljšali dokumentaciju te je poslali na pisano odlučivanje.

G. Tsvyatko Velikov želio je staviti naglasak na dvije točke rasprave i to na kriterije odabira vezane uz doprinos za društveno-gospodarskom razvoju na lokalnoj i regionalnoj razini, gdje je cilj mjeriti indirektno posljedice zapošljavanja uz napomenu Upravljačkom tijelu da navedeno može biti zahtjevno za procjenjivati. Ponudio je savjet da bi isto najlakše bilo pratiti ukoliko se ponudi opća metodologija, kako bi svi imali isto razumijevanje o tome kako se vrednuje indirektno stvaranje radnih mjesta. Što se tiče kulturne baštine, predložio je da se članovima Odbora radi boljeg razumijevanja primjerima pojasni što točno znači kriterij Stupanj integriteta i održivosti programa razvoja kulturne baštine te da se razjasni što se podrazumijeva pod pojmom „turistička ponuda i proizvodi“, koji je vrlo širok.

Nastavno na izneseno u prezentaciji, g. Tomasović je ponovio objašnjenje da se od prijavitelja prilikom pripreme dokumentacije napravi procjena utjecaja na neizravno zapošljavanje, što će biti detaljno elaborirano u uputama za prijavitelje. Što se tiče pojašnjenja termina kulturno-znanstvenih sadržaja i proizvoda za posjetitelje te termina turističke ponude i proizvoda, g. Tomasović je odmah naveo nekoliko primjera ali i napomenuo da će se isti navesti i u uputama za prijavitelje.

Gđa Tamara Šterk dala je prijedlog da se ubuduće u obrazac za selekcijske kriterije kopira dio iz OP-a koji se odnosi na njega kako bi se OzP podsjetilo na to što se želi postići kroz taj investicijski prioritet. Nadalje, nedostaje joj uvod zašto su predstavljene sheme odabrane i kako je došlo do njihovog odabira. Vezano uz bodovanje kod odabira operacija, napomenula je kako ovisi o prijavitelju projekta koliko će uspjeti dokazati i prezentirati pretpostavke očekivanja koje planira ostvariti realizacijom projekta. Nadalje, osvrnula se na bodovanje kriterija pripreme turističke ponude koja je prilagođena pojedinačnom lokalnom kontekstu, što je teško procijeniti, i kriterija umrežavanja i suradnje koji se može lako izmjeriti i potkrijepiti konkretnim podacima te smatra da ne bi trebali nositi isti broj bodova.

G. Aleksa Đokić nadovezao se da je on izvadio dio iz OP-a kako bi sebi razjasnio i usporedio s dokumentom *Draft Thematic Guidance*, te se osvrnuo na razumijevanje koncepta integriranog regionalnog razvoja. U nastavku je upozorio da se neki tehnički pojmovi ne razumiju dobro izvan konteksta, kao što je to pojam diskriminacija, te da je primjedba na tu temu od strane Ureda pučke pravobraniteljice ostala neuvažena.

Gđa Nikolina Patalen iz Ureda pučkog pravobranitelja se nadovezala te je pojasnila da su u okviru 2. ili 3. postupka pisanog odlučivanja dostavili formulaciju za kriterije za odabir gdje su ukazali na korištenje termina diskriminirane osobe pri kriteriju nediskriminacije i korištenja jednakih mogućnosti te je pojasnila težinu značenja termina diskriminiranih osoba.

Gđa Bubanović Devčić pozitivno se osvrnula na prijedlog gđe Šterk te odgovorila kako je isto moguće primijeniti već od sljedećeg postupka pisanog odlučivanja dati pojašnjenje kriterija i dati sažetak poziva te će iz njega vidjeti povezanost i logiku s OP-om. Također je apelirala da članovi OzP-a preuzmu svoju ulogu i kada dobiju materijale da ih čitaju zajedno s OP-om te na taj način sagledaju cjelinu. Što se tiče pitanja uz bodovanje, potpisivanjem ugovora korisnici preuzimaju obvezu za ispunjenje planiranog, i time se opravdava na što se troši novac te se ne smije odustati od okvira za bodovanje.

Nastavno na pitanje vezano uz turističku ponudu i turističke pokazatelje, naglasila je da je ulaganje u kulturnu baštinu izuzetno povezano s povećanjem turističkih pokazatelja koji su i navedeni kao pokazatelj te da smo se obvezali na ulaganje iz EU fondova u kulturnu baštinu ako je u funkciji socijalno-gospodarskog razvoja s naglaskom na turizam te smo u skladu s tim definirali i indikatore.

G. Tomasović dodao je da su prezentirani kriteriji iz 6c1 i 6c2 primjenjivi na sve projekte te proizlaze iz OP-a. Što se tiče financijske održivosti, to je jedan od kriterija za odabir projekata te će biti na prijavitelju da objasni i dokaže kako će i na koji način osigurati održivost ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu. Što se tiče lokalnih proizvoda, napomenuo je da turistički sadržaj i proizvodi moraju biti bazirani na kulturnoj baštini u koju se investira.

Gđa Bubanović Devčić složila se s g. Đokićem koji je temeljem dokumenta *Draft Thematic Guidelines* zaključio da investicije u kulturnu baštinu moraju izrasti iz lokalnog projekta integriranog razvoja.

Gđa Buza-Vidas je predložila da Ured g. Đokića dostavi prijedlog konkretnog horizontalnog kriterija ili potpitanja koje bi onda mogli uvrstiti u dokumentaciju koju ćemo uputiti u proceduru pisanog odlučivanja na što se g. Đokić referirao da još uvijek nemaju dovoljno iskustva, prate iskustva u okruženju te će im za tako nešto biti potrebna tehnička pomoć.

Gđa Bubanović Devčić je na kraju zaključila da će se u buduće sa selekcijskim kriterijima pripremiti dodatne informacije o pozivima te da će se već za kriterije 6c1 i 6c2 u postupak pisanog odlučivanja poslati dokumentacija s dodatnim informacijama o pozivima, ukoliko nema većih primjedbi na iznesene novine u pristupu i koncept, izuzev usuglašavanja oko terminologije.

8. Kriteriji za odabir operacija i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 4.c

Gđa Kornelija Pintarić predstavila je sadržaj specifičnog cilja 4c1 te planirane sheme. U nastavku prezentacije gđa Pintarić predstavila je kriterije za odabir operacija i metodologije za investicijski prioritet Podupiranje energetske učinkovitosti, pametnog upravljanja energijom i korištenja OIE u javnoj infrastrukturi, uključujući javne zgrade, i u stambenom sektoru.

Gđa Tamara Šterk postavila je pitanje vezano uz kriterij prihvatljivosti broj 1 oko uporabe zgrada u vlasništvu središnje vlasti te je zatražila pojašnjenje na što se odnosi pojam središnja vlast te postavila pitanje zašto u tom slučaju prijavitelji ne bi mogli biti privatni vrtići i privatne škole.

Gđa Nada Marđetko odgovorila je da se radi o pilot projektu iz energetske učinkovitosti s najjednostavnijim primjerima, jer se željelo izbjeći pitanje državnih potpora u slučaju privatnih investitora, te je dala pojašnjenje na definiciju termina vlasništva središnje vlasti na što je gđa Šterk zatražila dodatno pojašnjenje oko toga kojih bi zgrada vlasnik bila država.

Gđa Pintarić pojasnila je kako se radi o kriterijima prihvatljivosti za cijeli investicijski prioritet 4c te će se odnositi na sve vrste zgrada, i javnog i privatnog sektora. Ovo je samo dio elemenata ukupne kategorije zgrada koje će doći u obnovu. Tu za sada ulaze i vrtići u vlasništvu države i u vlasništvu JLS-a, kao i vrtići u privatnom vlasništvu ali koji zbog pitanja državnih potpora sada ne ulaze u opseg natječaja.

Gđa Bubanović Devčić dala naglasila je kako je baza za sve kriterije na uštedi energije, a ne na pitanju vlasništva.

Gđa Nives Jurić zatražila je pojašnjenje kriterija prihvatljivosti Prijava za sustav zajamčenih tarifa, na što je gđa Pintarić dala pojašnjenje da ukoliko je prijavitelj prijavljen u sustav zajamčenih tarifa onda ne može biti prihvatljiv za energetske obnovu. Uključivanjem u raspravu, gđa Bubanović Devčić je zaključila kao bi radi jasnijeg razumijevanja trebalo preformulirati kriterij.

G. Ribić dao je pojašnjenje kako je vlasnik škole sama škola te ona predstavlja pravnu osobnost za sebe, ali je osnivač škole jedinica lokalne samouprave, na što je gđa Pintarić nadodala kako prijavitelj može biti i sama škola, dakle vlasnik zgrade, a cjelovita formulacija je dana u Uputama za prijavitelje gdje su prihvatljivi i osnivači, i vlasnici, i korisnici.

Gđa Franka Vojnović dala je prijedlog za kriterij uravnoteženog regionalnog razvoja, da se doprinos tom ujednačenom regionalnom razvoju ocjenjuje na način da se uključi područja s razvojnim posebnostima i to brdsko-planinska područja i otoci, istaknuvši kako ne predlaže drugačiju raspodjelu bodovanja već samo iznosi prijedlog da se uključe i ta područja, a prijedlog teksta će naknadno dostaviti.

Gđa Dijana Bezjak potaknuta pitanjem tražila je dodatno pojašnjenje za projekte koji se sastoje od više vrsta obnovljivih izvora energije i ujedno su u sustavu *feed in* tarifi pitajući može li u tom slučaju projekt biti prihvatljiv za ostale vrste obnovljivih izvora energije koji nisu u sustavu *feed in* tarife. G. Tomasović dao je pojašnjenje da je u tom slučaju sugestija prijavitelju da tu komponentu koja je u sustavu *feed in* tarife ne prijavljuje.

Nadalje je gđa Bezjak zatražila pojašnjenje raspravljamo li o selekcijskim kriterijima samo za dvije operacije ili za cijeli investicijski prioritet 4c, na što je gđa Bubanović Devčić odgovorila da je su je sada ideja i saznanje takvo da se kriteriji odabira primjenjuju na cijeli specifični cilj, no također se ostavlja prostor da se dodaju dodatni kriteriji odabira, ovisno o shemama koje će se pripremati tijekom sljedećih osam godina.

G. Miljenko Bura iz Ministarstva zdravstva postavio je pitanje oko strukturiranja shema za zdravstvene ustanove i kada se one mogu očekivati te može li se očekivati neki pilot projekt za primjerice neku bolnicu.

Gđa Pintarić najavila je pripremu i drugih shema, a u prioritetu su i zdravstvene ustanove te je gđa Bubanović Devčić nadopunila kako pilot projekt za sada nije planiran u sektoru zdravstva.

G. Velikov iznio je upozorenje Upravljačkom tijelu vezano uz *ex ante* uvijete koji se moraju ispuniti, a proizlaze iz Direktive vezane uz grijanje i hlađenje, istaknuvši da u pogledu natječaja postoji rizik da, ukoliko se prije objave poziva ne ispuni *ex ante* uvjet, RH sama snosi troškove sheme.

G. Tomasović pojasnio je da se radi o *ex-ante* uvjetu koji se odnosi na izradu programa za korištenje kogeneracije za koji je preuzet rok izrade do kraja godine, a Ministarstvo gospodarstva je nositelj tog programa te postoji svjesnost o postojanju ovog uvjeta. Prije pokretanja natječaja napraviti će se procjena rizika u pogledu uključivanja mjera kogeneracije u natječaj, imajući u vidu stupanj ispunjenosti *ex ante* uvjeta, ili će se pak ta aktivnost isključiti iz ovog prvog natječaja za pilot projekt. Ujedno je pojasnio da činjenica da sam uvjet nije ispunjen, ne znači da se aktivnosti ne mogu financirati, već je potrebno osigurati da financiranje aktivnosti nije u sukobu s onime što direktiva propisuje, a trenutno takvih aktivnosti ima jako malo.

G. Nikola Gaće postavio je pitanje vezano uz vodeća načela te da li ona proizlaze iz OP-a, što je gđa Bubanović Devčić potvrdila te dodatno pojasnila da su unutar svakog specifičnog cilja navedena vodeća načela koja predstavljaju minimum dodatne sektorske razrade.

Gđa Papić zatražila je pojašnjenje vezano uz kriterij za odabir operacija pod 3. Doprinos konkurentnosti odnosno razvoju lokalnih gospodarstava, gdje provođenjem javne nabave ne možemo biti sigurni da će se javiti neka lokalna tvrtka.

G. Tomasović se složio s primjedbom, no s obzirom na investicije male vrijednosti, napomenuo je kao se u praksi i ne očekuje da se javi netko drugi osim lokalnih tvrtki.

Gđa Ivana Milan iz Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja dodala je kako je ideja poticanja integralne obnove da velikim brojem projekata indirektno možemo dovesti do novog zapošljavanja. Ujedno je istakla kako udio u bodovima iznosi samo 8. Slijedom toga, predloženo da se kriterij 3. Doprinos konkurentnosti odnosno razvoju lokalnih gospodarstava preformulira u Doprinos socio-ekonomskom razvoju na regionalnoj/lokalnoj razini, kao što je slučaj u prethodnom prioritetu. Nakon duže rasprave, s iznesenim različitim stajalištima, na prijedlog gđe Vojnović zaključeno je kako je najprimjerenije bilo promijeniti naziv kriterija u Doprinos razvoju gospodarstva.

Gđa Bubanović Devčić je ujedno podsjetila i na nužnost za preformuliranjem kriterija vezanog uz *feed in* tarife.

Gđa Vojnović je prije glasovanja željela pročitati prijedlog formulacije kriterija Uravnoteženi regionalni razvoj za odabir projekta u okviru SC 4.c.1. prije samog usvajanja odluke.

MRRFEU predlaže izmjenu kriterija na način da glasi:

„Doprinos uravnoteženom regionalnom razvoju ocjenjivat će se na temelju:

(Za operacije koje se odnose na provedbu projekta)

- 1. Pripadnosti lokacije na kojoj se projekt provodi jedinici lokalne samouprave (JLS) sa statusom potpomognutog područja odnosno brdsko-planinskim područjima i otocima, na način da će se projektima koji se provode u navedenim područjima dodijeliti dodatni bodovi, pri čemu se najviše dodatnih bodova dodjeljuje projektima koji se provode na potpomognutim područjima.*

Dodatni bodovi, ali manje od broja bodova koji se dodjeljuje potpomognutim područjima, dodijelit će se projektima koji se provode na brdsko-planinskim područjima i na otocima (u istom iznosu za brdsko-planinska područja i za otoke).

(Za operacije koje se odnose pripremu dokumentacije i prateće aktivnosti potrebne za uspješnu provedbu operacija/projekata)

- 2. Predloženi opis (koncept operacije / projekta) navodi točnu lokaciju projekta iz koje je moguće utvrditi njenu pripadnost jedinici lokalne samouprave (JLS) sa statusom potpomognutog područja odnosno njenu pripadnost brdsko-planinskom području i otocima; isti će se koristiti na način da će se projektima koji se provode u navedenim područjima dodijeliti dodatni bodovi, pri čemu se najveći broj dodatnih bodova dodjeljuje projektima koji se provode na potpomognutim područjima.*

Dodatni bodovi, ali manje od broja bodova koji se dodjeljuje potpomognutim područjima, dodijelit će se projektima koji se provode na brdsko-planinskim područjima i na otocima (u istom iznosu za brdsko-planinska područja i za otoke).“

Na izneseno nije bilo primjedbi te je gđa. Bubanović Devčić pozvala prisutne da se svakako očituju na nacrt zapisnika, ukoliko se naknadno uvide primjedbe, a na prijedlog gđe Bezjak, tekst će biti dostavljen svim tijelima kako bi ga svi mogli koristiti u svojim kriterijima.

Gđa Bubanović Devčić zaključila je da su selekcijski kriteriji usvojeni većinom članova s glasačkim pravom.

Zaključak

Gđa Bubanović Devčić zaključila je da će se za selekcijske kriterije, o kojima će se odlučivati u postupku pisanog odlučivanja, ubuduće dostavljati dodatne informacije o planiranim shemama i poveznicom na vodeća načela za odabir operacija OP-a, te da će se o selekcijskim kriterijima 6c1 i 6c2 s uključenim izmjenama odlučivati naknadno, u postupku pisanog odlučivanja. Svima se zahvalila na doprinosu i obavijestila ih da je sljedeća sjednica Odbora za praćenje planirana za 9. i 10. lipnja 2015. Također, najavljeno je održavanje još nekoliko sjednica uz mogućnost osnivanja Pododbora sukladno Poslovniku, a planira se i uvođenje elektronskog upravljanja sjednicama te automatizirano dostavljanje poziva, materijala i platformi za komunikaciju između Tajništva i članova Odbora.

U Zagrebu, 05. lipnja 2015. g.

Sastavila:

Ksenija Slivar



Odobrila:

Helga Bubanović Devčić,

Predsjedateljica Odbora za praćenje



KLASA: 910-04/14-02/22

URBROJ: 538-04-2/0104-15-88