



ZAPISNIK
o tijeku i rezultatima 2. pisanog postupka odlučivanja
Odbora za praćenje Operativnoga programa „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“

Datum početka pisanog postupka: 17. veljače 2015.g.

Datum završetka pisanog postupka: 09. ožujka 2015.g.

Članovi Odbora za praćenje uključeni u 2. pisanom postupku odlučivanja

Sukladno članku 9. Poslovnika Odbora za praćenje Operativnoga programa „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“ (u daljnjem tekstu: Odbor) u postupak 2. pisanog odlučivanja uključeni su članovi i članice s pravom glasa navedeni u Prilogu 1 Zapisnika.

Predmet 2. pisanog postupka odlučivanja

Odbor je na svojoj 1. sjednici, održanoj 18. prosinca 2014. u Zagrebu, zaključio da će kriterije odabira razmotriti i usvojiti u pisanom postupku odlučivanja. Razmatranje i odobravanje kriterija odabira pripada među zadaće Odbora sukladno članku 110. stavak 2. točka (a) Uredbe br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006. Predmet postupka odlučivanja je sljedeći:

1. Razmatranje i usvajanje kriterija odabira

Popis radnih dokumenata dostavljenih na odobravanje članovima i članicama Odbora za praćenje

1. Kriteriji odabira za Operativni program "Regionalna konkurentnost 2014.-2020.", popis i obrazloženje

Način odlučivanja

Odluke u pisanom postupku odlučivanja donose se običnom većinom. Ukoliko se ne postigne većina za predložene odluke, odlučivanje u pisanom postupku će se ponoviti.

Ukoliko se ni u ponovljenom postupku pisanog odlučivanja ne usvoje predložene odluke, sazvat će se sjednica Odbora na kojoj će jedna od točaka dnevnog reda biti odlučivanje započeto u pisanom postupku.

Tajništvo Odbora obavještava članove o ishodu pisanog postupka odlučivanja u roku od dva radna dana od isteka roka za odlučivanje.

Ukoliko je prijedlog odluke usvojen članovima u istom roku šalje i preslika odluke.

Glasovanje članova Odbora za praćenje u 2.pisanom postupku odlučivanja

1. Usvajanje kriterija odabira za Operativni program "Konkurentnost i kohezija 2014.-2020."

Članovi i članice Odbora za praćenje glasovali su na sljedeći način:

	Broj glasova članova
1. Slaganje s prijedlogom odluke	15
2. Neslaganje s prijedlogom odluke	
3. Dostavljena primjedba	5

Popis primjedbi i odgovora na primjedbe nalazi se u nastavku ovoga Zapisnika.

Rezultat odlučivanja 2. pisanog postupka odlučivanja (Odluke Odbora za praćenje)

Tajništvo Odbora za praćenje Operativnoga programa "Konkurentnost i kohezija 2014.-2020." putem e-pošte uputilo je 17. veljače 2015. godine na usvajanje opis i obrazloženje kriterija odabira za Operativni program "Konkurentnost i kohezija 2014.-2020."

U razdoblju od 27. veljače. do 09. ožujka, članovi su imali mogućnost glasovanja na dostavljenim obrascima. Svoje su glasove mogli dostavljati e-poštom ili redovnom poštom, te koristiti mogućnost da se nedostavljanje odgovora smatra slaganjem s prijedlogom odluke. Od 63 člana s pravom glasa, zaprimljeno je 17 obrazaca za glasovanje, gdje se 15 članova složilo s prijedlogom (od toga 3 s primjedbama), dok ih je dvoje dostavilo samo primjedbe (bez slaganja ili neslaganja s prijedlogom).

Istekom vremena ostavljenog za dostavljanje glasova, 10. ožujka 2015. godine Odbor je u 2. pisanom postupku odlučivanja usvojio predložene kriterije odabira Operativnoga programa "Konkurentnost i kohezija 2014.-2020."

Priprema zapisnika:

Tajništvo Odbora za praćenje Operativnoga programa „Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020.“

Sabina Županc, voditeljica odjela



Ksenija Slivar, voditeljica odjela

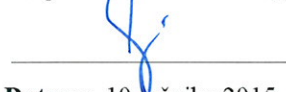


Datum: 10. ožujka 2015. godine

Odobrenje zapisnika:

Predsjedavajuća osoba Odbora za praćenje Operativnoga programa „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“

Helga Bubanović Devčić, pomoćnica ministra



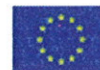
Datum: 10. ožujka 2015. godine

- Prilozi:**
1. Popis članova i članica Odbora za praćenje Operativnoga programa „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“
 2. Kriteriji odabira, popis i obrazloženje, s obrascem metodologije odabira
 3. Popis primjedbi i odgovora na primjedbe

Prilog 1: Popis članova i članica Odbora za praćenje Operativnoga programa „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“



REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo regionalnoga razvoja
i fondova Europske unije



ODBOR ZA PRAĆENJE OPERATIVNOGA PROGRAMA "KONKURENTNOST I KOHEZIJA 2014.-2020."			
SASTAV ODBORA TIJEKOM 2. PISANOG ODLUČIVANJA			
	INSTITUCIJA	PREDSTAVNIK U OzP	
		ČLAN	ZAMJENA ČLANA
1.	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	Jakša Puljiz/Helga Bubanović Devčić	
2.	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	Marko Žabojeć	Iva Šeler
3.	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	Venko Ćurlin	Franka Vojnović
4.	Ministarstvo financija (MFIN) - NF	Dubravka Flinta	Ivana Varga
5.	Ministarstvo financija (MFIN) - pitanje državnih potpora	Martina Štorek	Andrea Mateljan
6.	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta (MZOS)	prof. dr. sc. Roko Andričević	Gabrijela Herceg Sarajlić
7.	Ministarstvo gospodarstva (MINGO)	dr. sc. Tomislav Radoš	mr.sc. Marija Rajaković
8.	Ministarstvo gospodarstva (MINGO)	Sabina Škrtić	Karmen Maričić
9.	Ministarstvo poduzetništva i obrta (MINPO)	Dijana Bezjak	Neven Kos
10.	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja (MGIPU)	Ines Andrić Brajčić	Kornelija Pintarić
11.	Ministarstvo zaštite okoliša i prirode (MZOIP)	Mira Medić	Theodor Klobučar
12.	Hrvatske vode (HV)	mr.sc. Ivica Plišić, dipl. ing. građ.	Robert Kartelo
13.	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI)	Martina Škvorc	Jadranka Pavić Vidović
14.	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI)	Vanja Pilaš Roca	Irena Radoš
15.	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) (HAKOM)	Igor Prokurica	Tomislav Lovrić
16.	Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih (ASOOO)	Ivan Šutalo	Ana Buljan
17.	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU)	Nataša Mikuš Žigman	Domagoj Šimunović
18.	Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO)	Darko Liović	Boris Guina
19.	Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost (FZOEU)	Andreja Neral Lamza	Suada Mustajbegović
20.	Ministarstvo poljoprivrede (MPOLJ)	Dražen Kurečić	Karmen Cerar
21.	Ministarstvo poljoprivrede (MPOLJ) – OP za ribarstvo, financiran iz EFPR	mr. sc. Ante Mišura	mr. sc. Irena Jahutka

22.	Ministarstvo poljoprivrede (MPOLJ) – Program ruralnog razvoja, financiran iz EPFRR	Davorka Hajduković	Nada Trgovčević Letica
23.	Ministarstvo rada i mirovinskog sustava (MRMS) – OP "Učinkoviti ljudski resursi", financiran iz ESF	Viktorija Rončević	Katarina Ivanković Knežević
24.	Ministarstvo socijalne politike i mladih (MSPM)	Mirjana Radovan	Natalija Bokulić
25.	Ministarstvo vanjskih i europskih poslova (MVEP)	Lena Ružić	Margarita Markež
26.	Ministarstvo uprave (MU)	mr.sc. Leda Lepri	Vjekoslav Juričić
27.	Ministarstvo branitelja (MB)	Vesna Nad	Nevenka Benić
28.	Ministarstvo kulture (MK)	Tamara Perišić	Anastazija Magaš Mesić
29.	Ministarstvo zdravlja (MIZ)	doc. dr. sc. Miljenko Bura	Martina Car
30.	Ministarstvo turizma (MINT)	Želimir Kramarić	Vesna Rajković
31.	Vlada RH – Ured za udruge	Luka Kevešević	Luka Margan
32.	Vlada RH – Ured za ravnopravnost spolova	mr. sc. Helena Štimac Radin	Tamara Šterk
33.	Vlada RH – Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina	Aleksa Đokić	Tatjana Vlašić
34.	Vlada RH – Ured za razminiranje	dr. sc. Diana Pleština	Marija Hereceg
35.	Državna uprava za zaštitu i spašavanje (DUZS)	Nikola Gaće	Nataša Topić
36.	Državni zavod za statistiku (DZS)	Marko Krištof	Robert Knežević
37.	REGIJE – Jadranska Hrvatska	Drago Matić	Marina Dujmović Vuković
38.	REGIJE – Jadranska Hrvatska	dr. sc. Ljudevit Krpan	Marlena Floigl
39.	REGIJE – Kontinentalna Hrvatska	mr. sc. Jelena Zrinski Berger	Josip Šafar
40.	REGIJE – Kontinentalna Hrvatska	dr.sc. Stjepan Ribić	Sandra Polanec Marinović
41.	Hrvatska zajednica županija	Sanja Bošnjak	Melita Birčić
42.	Udruga gradova RH	Dražana Halar	Marko Ercegović
43.	Udruga općina RH	Bruno Hrančić	Snježana Bužinec

	INSTITUCIJA	PREDSTAVNIK U OzP	
		ČLAN	ZAMJENA ČLANA
44.	Nacionalno vijeće za konkurentnost (NVK)	Jadranka Gable	
45.	Hrvatska gospodarska komora (HGK)	Saša Bukovac	Marko Babić
46.	Hrvatska obrtnička komora (HOK)	Matija Duić	Sanja Želinski Matunec
47.	Hrvatska udruga poslodavaca (HUP)	Sandra Radaković	Amy Brusić
48.	Predstavnik sindikalnih središnjica (NHS, SSSH, MATICA, HURS)	Sven Karas	
49.	DEMOKRATIZACIJA, VLADAVINA PRAVA, RAZVOJ OBRAZOVANJA	Marina Brkić	Višnja Pavlović
50.	DJELOVANJE MLADIH	Adrijana Kremenjaš-Daničić	Ana Cvjetković
51.	DJELOVANJA UDRUGA PROIZAŠLIH IZ DOMOVINSKOG RATA:	Ljiljana Canjuga	Bruno Čavić
52.	KULTURA	prof. dr. sc. Pavo Barišić	prof. dr. sc. Mislav Ježić
53.	SKRB O DJECI	Nedjeljko Marković	Jelena Mališa
54.	SKRB O OSOBAMA S INVALIDITETOM	Leke Sokolaj	Petar Gatarić
55.	SOCIJALNA SKRB	Đordana Barbarić	Jadranka Vlatko
56.	SPORT	Alma Papić	Petra Počnić Perica
57.	TEHNIČKA KULTURA	Jasna Malus Gorišek	Alenka Dogan Capan
58.	ZAŠTITA I PROMICANJE LJUDSKIH PRAVA	Zrnka Kušen	Cvijeta Senta
59.	ZAŠTITA OKOLIŠA I ODRŽIVOG RAZVOJA	dr.sc. Maja Božičević Vrhovčak	Vedran Lucić
60.	ZAŠTITA ZDRAVLJA I UNAPRJEĐENJA KVALITETE ŽIVLJENJA	Tajana Dajčić	Veljko Šangulin
61.	Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj (NVZVOTR)	prof.dr.sc. Željko Grabarević	dr.sc. Mladen Mauher
62.	Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj (NVZVOTR)	dr. sc. Darko Huljenić	Agan Begić
63.	Rektorski zbor (RH)	prof. dr. sc. Željko Turkalj	prof. dr. sc. Damir Zec

Prilog 2: Kriteriji odabira, popis i obrazloženje



REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo regionalnoga razvoja
i fondova Europske unije



OPERATIVNI PROGRAM "KONKURENTNOST I KOHEZIJA 2014.-2020." TAJNIŠTVO ODBORA ZA PRAĆENJE

KRITERIJI ODABIRA: Popis

Skup kriterija odabira obuhvaća sljedećih deset kriterija odabira:

- Vrijednost za novac koju projekt nudi.** – U kontekstu ostvarenja ciljeva pojedinog postupka dodjele, kriterij odabira odnosi se na kvantificirani omjer troška potrebnog za postizanje ciljanih vrijednosti pokazatelja neposrednih rezultata, odnosno rezultata, utvrđenih na razini sheme / predmetnog postupka dodjele.
- Financijska održivost projekta.** – Kriterij odabira odnosi se na strategiju financiranja po završetku provedbe projekta.
- Provedbeni kapaciteti.** – Kriterij odabira odnosi se na provedbene kapacitete prijavitelja i, ako je primjenjivo, partnera. Uključuje aspekte financijskih, stručnih, iskustvenih i administrativnih kapaciteta.
- Dizajn i zrelost projekta.** – Kriterij odabira odnosi se na:
 - utvrđivanje potrebe, odnosno problemskog stanja, koje projekt rješava, te opis željenog stanja;
 - internu intervencijsku logiku projekta i provjerljivost pokazatelja kojima se treba potvrditi ostvarenje ciljanih vrijednosti, pri čemu pokazatelji moraju biti racionalni, odgovarajuće vrste i iz pouzdanih izvora; i
 - spremnost za početak provedbe svih odgovarajućih komponenti projekta, obuhvaćajući pravne, tehničke i organizacijske aspekte.
- Promicanje jednakih mogućnosti i socijalne uključenosti.** – Kriterij odabira uključuje aspekt promicanja ravnopravnosti žena i muškaraca te zabranu diskriminacije po bilo kojoj osnovi.
- Promicanje održivog razvoja.** – Kriterij odabira odnosi se na promicanje cilja Europske unije za očuvanjem, zaštitom i unaprjeđenjem zaštite okoliša te uključuje aspekte promicanja korištenja obnovljivih izvora energije, i/ili unaprjeđenja energetske učinkovitosti i/ili smanjenja korištenja prirodnih resursa.
- Ako je primjenjivo, povezanost s drugim projektima relevantnim za predmetni sektor.** – Kriterij odabira odnosi se na mjeru u kojoj se projekt nastavlja na prethodno provedene intervencije ili na one koje su u provedbi.
- Ako je primjenjivo, opseg i snaga partnerstva u fazama i pripreme i provedbe projekta.** – Kriterij odabira odnosi se na suradnju formaliziranu sporazumom o partnerstvu korisnika i partnera za slučajeve kada je partnerstvo na projektu uvjet ili mogućnost propisana dokumentacijom postupka dodjele, a može se odnositi i na suradnju prijavitelja s drugim dionicima koji formalno ne sudjeluju u provedbi projekta i vanjski su u odnosu na provoditelje projekta.
- Ako je primjenjivo, inovativnost u planu izvedbe projekta.** – Kriterij odabira u intervencijskoj logici projekta, odnosi se na svaki element u jednom ili više sljedećih oblika:
 - produkt / ishod;

- b) usluga;
- c) proces / metoda;
- d) organizacijska / strukturna promjena,

pri čemu je / su bitno različiti / u odnosu na prethodne i postojeće elemente na programskom području, odnosno na području provedbe projekta, kojime se pri postizanju ciljeva projekta unaprjeđuje kvaliteta krajnjeg postignuća (uvjetno rečeno „proizvoda“) projekta.

- 10. Ako je primjenjivo, doprinos projektnog prijedloga rješavanju specifičnih razvojnih problema na određenom teritoriju.** – Kriterij odabira odnosi se na projekt koji se provodi na određenoj lokaciji i uključuje teritorijalni prioritet određen postupkom dodjele, kao primjerice uključivanje područja izrazitog siromaštva ili određenog stupnja (ne)razvijenosti, ili pak bavljenje određenim demografskim izazovom.

Kriteriji odabira pod brojevima od 1. do 6 su obvezni.

Kriteriji odabira pod brojevima od 7. do 10. obvezni su uvijek kad su primjenjivi.

Na sve projektne prijedloge ujednačeno se primjenjuju svi kriteriji odabira koji su relevantni za pojedinu shemu / postupak dodjele bespovratnih sredstava, odnosno relevantni kriteriji odabira za pojedinu shemu / postupak dodjele bespovratnih sredstava ne smiju se primjenjivati selektivno, već ih se na jednak način primjenjuje na sve projektne prijedloge.

KRITERIJI ODABIRA: Obrazloženje

Kriteriji odabira su kriteriji koji se primjenjuju za ocjenjivanje kvalitete svih projektnih prijedloga Operativnoga programa "Konkurentnost i kohezija 2014.-2020." (u daljnjem tekstu: OPKK).

Odbor za praćenje OPKK (u daljnjem tekstu: Odbor) odobrava kriterije odabira prije nego što ih se primjeni u postupcima dodjele.

Prije pokretanja svakog pojedinog postupka dodjele, na osnovi kriterija odabira Posredničko tijelo razine I izrađuje pripadajuću metodologiju odabira.

Odbor uzima u postupak odobrenja prijedlog metodologije odabira na koju je Upravljačko tijelo dalo prethodnu suglasnost Posredničkom tijelu razine I.

Metodologija odabira neposredno je povezana s kriterijima odabira i odnosi se na kriterije odabira s popisa kriterija odabira – na obavezne kriterije (kriterije odabira 1.-6.) i na one koji su uvjetno obavezni (kriteriji 7.-10.), a koje je Posredničko tijelo razine I procijenilo relevantnima za pojedini postupak dodjele.

Na temelju metodologije odabira primjenjive na određeni postupak dodjele provodi se ocjenjivanje kvalitete projektnih prijedloga, odnosno, bodovanje projektnih prijedloga.

Metodologija odabira obuhvaća:

- razdiobu određenog kriterija odabira na pitanja ili skupinu pitanja za kvalitativnu procjenu, koje je / koja su primjenjiva na pojedini postupak dodjele;
- dodjeljivanje svakom kriteriju odabira:
 - (a) najviše ukupne ostvarive bodovne vrijednosti, utvrđivanjem udjela pojedinog kriterija odabira u ukupno ostvarivoj ocjeni,
 - ili

(b) odgovora „Da“ / “Ne“;

U slučaju kada se kriterijima odabira dodjeljuju bodovne vrijednosti, bodovnim pragom za određeni kriterij odabira određuje se najmanja ocjena koju projektni prijedlog treba ostvariti da bi se mogao prenijeti u sljedeće faze dodjele.

U slučaju kada se kriteriji odabira razlažu na pitanja kojima se pri ocjenjivanju dodjeljuju odgovori „Da“ ili “Ne“, da bi projektni prijedlog mogao prijeći u daljnje faze dodjele svi odgovori na primjenjiva pitanja moraju biti „Da“.

– obrazlaganje:

- zašto se pojedini kriterij odabira razlaže na predložena pitanja, odnosno, kako su predložena pitanja primjenjiva na predmetni postupak dodjele;
- važnosti pojedinog kriterija odabira s obzirom na udio u ukupno ostvarivoj ocjeni;
- izvora za provjeru, navođenjem

ili

(a) dokumenta koji prijavitelj treba dostaviti u svrhu provjere ispunjavanja određenog kriterija,

ili

(b) prijavnog obrasca u kojemu prijavitelj treba ponuditi podatke relevantne za provjeru ispunjavanja određenog kriterija odabira.

Radi boljeg razumijevanja veze između kriterija odabira i metodologije odabira u nastavku prilažemo obrazac metodologije odabira. Obrazac je sastavni dio Zajedničkog nacionalnog pravila br. 6 koji se odnosi na dodjelu bespovratnih sredstava. Ispunjava ga Posredničko tijelo razine 1 za određeni postupak dodjele temeljem kriterija odabira koje je za OPKK odobrio Odbor. Uz prethodnu suglasnost Upravljačkog tijela, metodologija odabira se upućuje Odboru na usvajanje.

Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	PRAVILA 2014.-2020.	Pravilo br. 06
	Dodjela bespovratnih sredstava	Datum odobrenja siječanj 2015.
		Verzija 1.0
		Prilog 02
	Pravilo odobreno od Ministar MRRFEU	

Obrazac metodologije odabira

OP Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.

Prioritetna os <...naziv...>

Schema / projekt <...naziv...>

	Kriterij odabira ¹ i pitanja za kvalitativnu procjenu	Maksimalno ostvariva bodovna vrijednost za KO / odgovori „Da“/“Ne“ ²	Obrazloženje primjenjivosti i važnosti (skupine) pitanja ³	Referenca na izvor za provjeru ⁴
1.	Vrijednost za novac koju projekt nudi (u kontekstu ostvarenja ciljeva PDP-a, odnosi se na kvantificirani omjer troska potrebnog za postizanje ciljanih vrijednosti pokazatelja neposrednih rezultata/resultata, utvrđenih na razini sheme/predmetnog postupka dodjele)			
	Popis (skupine) pitanja: 1.1. <...> - ...			

¹ KO 1.-6. su obvezni, a KO 7.-10. su obavezni uvijek kad su primjenjivi (ukoliko su relevantni za pojedinu shemu/postupak dodjele bespovratnih sredstava, moraju se primjenjivati na sve projekte prijedloga). KO se ne smiju primjenjivati selektivno već na jednak način na sve projektne prijedloge.

² U slučaju pitanja kojima se pri ocjenjivanju dodjeljuju odgovori „Da“/“Ne“, potrebno je da odgovor na sva takva pitanja bude „Da“, kako bi projektni prijedlog mogao prijeći u daljnje faze dodjele.

³ Svaki kriterij razlaže se na pitanja ili skupinu pitanja po kojima će se ocjenjivati kvaliteta projektnih prijedloga. Uz pojedini KO valja obrazložiti:

(1) zašto se pojedini KO razlaže na predložena pitanja odnosno kako su predložena pitanja primjenjiva na predmetni postupak dodjele; i

(2) važnost pojedinog KO odnosno dodjeljivanje svakom KO

(2a) ili ukupne maksimalno ostvarive bodovne vrijednosti (utvrđivanjem udjela pojedinog KO u ukupno ostvarivoj ocjeni);

(2b) i/ili odgovora „Da“/“Ne“;

(2c) i, ako je primjenjivo, bodovni prag koji je potrebno ostvariti za pojedini KO.

⁴ Navodi se ili (a) dokument koji prijavitelj treba dostaviti u svrhu provjere ispunjavanja određenog kriterija, ili (b) prijavni obrazac u kojemu prijavitelj treba ponuditi podatke relevantne za provjeru ispunjavanja određenog kriterija.

	Kriterij odabira ¹ i pitanja za kvalitativnu procjenu	Maksimalno ostvariva bodovna vrijednost za KO / odgovori „Da“/„Ne“ ²	Obrazloženje primjenjivosti i važnosti (skupine) pitanja ³	Referenca na izvor za provjeru ⁴
	1.2. <...> ...			
	Ako je primjenjivo, bodovni prag (minimalna ocjena) za KO*			
2.	Financijska održivost projekta (odnosi se na strategiju financiranja po završetku provedbe predmetnog projekta) Popis (skupine) pitanja: 2.1. <...> - ... 2.2. <...> - ...			
	Ako je primjenjivo, bodovni prag (minimalna ocjena) za KO*			
3.	Provedbeni kapaciteti prijavitelja i, ako je primjenjivo, partnera (provedbeni kapaciteti u prijedlozima projekta u kojima uz nositelja odnosno prijavitelja postoje i formalni partneri; uključuju aspekte financijskih, stručnih, iskustvenih i administrativnih kapaciteta) Popis (skupine) pitanja: 3.1. <...> - ... 3.2. <...> - ...			
	Ako je primjenjivo, bodovni prag (minimalna ocjena) za KO*			
4.	Dizajn i zrelost projekta (odnosi se na (1) utvrđivanje potrebe odnosno problemskog stanja koje projekt rješava te opis željenog stanja, (2) internu intervencijsku logiku projekta i provjerljivost pokazatelja kojima se treba potvrditi ostvarenje ciljanih vrijednosti – pokazatelji moraju biti racionalni, odgovarajuće vrste i iz pouzdanih izvora, i (3) spremnost za početak provedbe svih odgovarajućih komponenti projekta; obuhvaća pravne, tehničke i organizacijske aspekte) Popis (skupine) pitanja: 4.1. <...> - ... 4.2. <...> - ...			
	Ako je primjenjivo, bodovni prag (minimalna ocjena) za KO*			
5.	Promicanje jednakih mogućnosti i socijalne uključenosti (uključuje aspekt promicanja ravnopravnosti žena i muškaraca te zabranu diskriminacije po bilo			

Kriterij odabira ¹ i pitanja za kvalitativnu procjenu	Maksimalno ostvariva bodovna vrijednost za KO / odgovori „Da“/“Ne“ ²	Obrazloženje primjenjivosti i važnosti (skupine) pitanja ³	Referenca na izvor za provjeru ⁴
kojoj osnovi)			
Popis (skupine) pitanja:			
5.1. <...>			
- ...			
5.2. <...>			
- ...			
Ako je primjenjivo, bodovni prag (minimalna ocjena) za KO*			
6. Promicanje održivog razvoja (odnosi se na promicanje cilja EU za očuvanjem, zaštitom i unaprjeđenjem zaštite okoliša te uključuje aspekte promicanja korištenja obnovljivih izvora energije, i/ili unaprjeđenja energetske učinkovitosti i/ili smanjenja korištenja prirodnih resursa)			
Popis (skupine) pitanja:			
6.1. <...>			
- ...			
6.2. <...>			
- ...			
... Ako je primjenjivo, bodovni prag (minimalna ocjena) za KO*			
7. Ako je primjenjivo, povezanost s drugim projektima relevantnim za predmetni sektor (u kojoj mjeri se projekt nastavlja na prethodno provedene intervencije ili na one koje su u provedbi)			
Popis (skupine) pitanja:			
7.1. <...>			
- ...			
7.2. <...>			
- ... Ako je primjenjivo, bodovni prag (minimalna ocjena) za KO*			

	Kriterij odabira ¹ i pitanja za kvalitativnu procjenu	Maksimalno ostvariva bodovna vrijednost za KO / odgovori „Da“/“Ne“ ²	Obrazloženje primjenjivosti i važnosti (skupine) pitanja ³	Referenca na izvor za provjeru ⁴
8.	<p>Ako je primjenjivo⁵, opseg i snaga partnerstva, u fazama i pripreme i provedbe projekta (odnosi se na suradnju formaliziranu Sporazumom o partnerstvu Korisnika i Partnera za slučajeve kada je partnerstvo na projektu uvjet ili mogućnost propisana dokumentacijom postupka dodjele, a može se odnositi i na suradnju prijavitelja s drugim dionicima koji formalno ne sudjeluju u provedbi projekta i vanjski su u odnosu na provoditelje projekta)</p> <p>Popis (skupine) pitanja:</p> <p>8.1. <...></p> <p>— ...</p> <p>8.2. <...></p> <p>— ...</p> <p>Ako je primjenjivo, bodovni prag (minimalna ocjena) za KO*</p> <p>Ako je primjenjivo, inovativnost u planu izvedbe projekta (u intervencijskoj logici projekta, odnosi se na svaki element u obliku proizvoda/ishoda i/ili usluge i/ili procesa/metode i/ili organizacijske/strukturne promjene, koji je bitno različit u odnosu na prethodne i postojeće elemente na programskom području odnosno na području provedbe projekta) kojime se pri postizanju ciljeva projekta unaprijeđuje kvaliteta krajnjeg postignuća (uvjetno rečeno „proizvoda“) projekta</p> <p>Popis (skupine) pitanja:</p> <p>9.1. <...></p> <p>— ...</p> <p>9.2. <...></p> <p>— ...</p> <p>Ako je primjenjivo, bodovni prag (minimalna ocjena) za KO*</p>			
10.	<p>Ako je primjenjivo, doprinos projektnog prijedloga rješavanju specifičnih razvojnih problema na određenom teritoriju (projekt se provodi na određenoj lokaciji i uključuje teritorijalni prioritet, određen PDP-om, kao primjerice uključivanje područja izrazitog siromaštva ili određenog stupnja (ne)razvijenosti, ili pak bavljenje određenim demografskim izazovom)</p> <p>Popis (skupine) pitanja:</p> <p>10.1. <...></p> <p>— ...</p> <p>10.2. <...></p> <p>— ...</p>			

⁵ Kriterij „Opseg i snaga partnerstva, u fazama i pripreme i provedbe projekta“ obavezan je za svaku shemu/postupak dodjele bespovratnih sredstava u sklopu koje je propisana mogućnost ili obaveza partnerstva na projektu.

	Kriterij odabira ¹ i pitanja za kvalitativnu procjenu	Maksimalno ostvariva bodovna vrijednost za KO / odgovori „Da“/“Ne“ ²	Obrazloženje primjenjivosti i važnosti (skupine) pitanja ³	Referenca na izvor za provjeru ⁴
	Ako je primjenjivo, bodovni prag (minimalna ocjena) za KO* Bodovni prag (minimalna ocjena) na razini projektnog prijedloga⁶			

(za Posredničko tijelo razine I)

(Funkcija)

(Ime i prezime)

(Potpis)

(za Upravljačko tijelo)

(Ime i prezime)

(Potpis)

(Funkcija)

⁶ Najmanji broj bodova koji projektni prijedlog treba ostvariti i/ili minimalni zahtjevi (u slučaju pitanja s „Da“/“Ne“ odgovorima) koje projektni prijedlog treba ispuniti da bi mogao prijeći u daljnje faze dodjele.

*Ako je primjenjivo, najmanji broj bodova koji projektni prijedlog treba ostvariti za pojedini KO i/ili minimalni zahtjevi (u slučaju pitanja s „Da“/“Ne“ odgovorima) koje projektni prijedlog treba ispuniti za pojedini KO, da bi mogao prijeći u daljnje faze dodjele.

Prilog 3: Popis primjedbi i odgovora na primjedbe

Redni broj	Datum zaprimanja	Ime člana	Primjedba	Odgovor
1.	25.02.2015.	Ljiljana Canjuga, Sektor Udruga proizašlih iz Domovinskog rata	S obzirom da se izmjenjena zapisnika odnosi na kriterije prihvatljivosti projekta, koliko ova izmjenjena utječe na glasanje/pisani pristanak na obrazac predloženi kriterija za koji nam uskoro ide rok izjašnjavanja?	Napomena gde Radaković (HUP) iznijeta na sastanku bila je uvažena i razmotrena tijekom rasprave u dijelu sjednice koji se odnosio na predstavljanje kriterija prihvatljivosti. Izmijenjeni dio zapisnika, odnosno napomena gde Radaković, nema utjecaja na pokrenuti postupak pisanog odlučivanja koji se odnosi na kriterije odabira. Kriteriji dodjele bespovratnih sredstava obuhvaćaju kriterije odabira i kriterije prihvatljivosti. Predmet 2. pisanog odlučivanja isključivo su kriteriji odabira. Odbor za praćenje odobrava samo kriterije odabira, a kriterije prihvatljivosti ne odobrava niti daje mišljenje na njih jer isti proizlaze iz zahtjeva europskih propisa koji uređuju uvjete korištenja europskih strukturalnih i investicijskih fondova. Kriteriji prihvatljivosti se Odboru za praćenje stoga daju na uvid, što je učinjeno na 1. sjednici Odbora. U pojedinom postupku dodjele bespovratnih sredstava, svi kriteriji prihvatljivosti moraju biti ispunjeni kako bi se projekti prijedlog mogao uzeti u obzir za financiranje, dok se kriteriji odabira primjenjuju se kod ocjenjivanja kvalitete projektnih prijedloga.
2.	02.03.2015.	prof.dr.sc. Andričević, Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta	Veza uz obvezne kriterije odabira koji su propisani Pravilom 06 Dodjela bespovratnih sredstava, mišljenja smo da je potrebno definirati mogućnost uvođenja te nastavno i postupak za uvođenje dodatnih specifičnih kriterija za odabir koji proizlaze iz specifičnih područja pojedinih Poziva na dostavu projektnih prijedloga te koje će razvijati pojedini PTI na razini pojedinog Poziva. Navedeni postupak bi trebao jasno definirati način uvođenja predmetnih specifičnih kriterija odabira kao i način njihova uvođenja s aspekta razdiobe/dodjeljivanja bodova. S obzirom da se specifični kriteriji u pravilu uvijek razvijaju za točno određeno područje/sekter/ Poziv te kao takvi imaju veću težinu pri kvalitativnom ocjenjivanju pojedinog prijedloga u okviru Poziva jer odgovaraju na specifične potrebe tijela/područja/sektora koje ih je ciljano razvilo upravo s tom svrhom, smatramo da bi za navedene specifične kriterije trebala biti dozvoljena dodjela bodova	Kriteriji odabira ciljano su široko postavljeni na način da omogućе, razdiobom na pitanja i potpitanja, prilagodbu svakom sektoru obuhvaćenom Operativnim programom "Konkurentnost i kohezija 2014.-2020." i svim njegovim specifičnostima. Mogućnost uvođenja dodatnih specifičnih kriterija zapravo jest obuhvaćeno postupkom razrade metodologije odabira, koja je predstavljena na 1. sjednici Odbora, i to na način da se u sklopu deset općeprimjenjivih kriterija, koji predstavljaju okvir za ocjenjivanje kvalifikacije svih projektnih prijedloga Operativnoga programa, razraduju sektorski specifična pitanja (svojevrsni specifični kriteriji) te da im se dodjelom maksimalno ostvarivih bodova pridaje važnost i težinski faktor prema samostalnoj diskrecionoj odluci nadležnog Posredničkog tijela razine I.

koja bi odgovorila na takve potrebe te tijelima ostavila mogućnost da pri razvijanju pojedinih metodologija Poziva takvim kriterijima dodijele veći broj bodova.

Cjelokupni skup kriterija mi je u redu, osim kriterija 9. i kriterija 10. koji spadaju u opcionalnu kategoriju „ako je primjenjivo“. Ne vidim kada NIJE primjenjivo. Naime, RH ima definirane dokumente za strategije razvoja (posebno u domeni inovacija i strategiji regionalnog razvoja) te slijedom toga ne vidim kada ta dva kriterija za bilo kakav tip projekta ne mogu biti primijenjeni. Ako imamo definirane strategije onda su ovi najčešći dobra prilika da provedemo projekte koji će ispunjavati te strateške ciljeve te je pomalo čudno koji bi to projekti bio koji ne donosi inovativnu komponentu – primjenjivo je na sve tipove inovacija od tehnoloških do socijalnih, pa u najmanju ruku i na sam proces izvođenja projekta koji mora imati neku razlikovnu crtu u ostvarenju doprinosa, a samim time je onda i inovativan. Za kriterij broj 10. je upravo ključno da je svrha projekta, a samim time dodjele novca, vezana uz teritorij – pa to je novac kojim moramo povećati lokalnu konkurentnost i ostvariti koheziju – prema tome ne rješavamo „globalne“ probleme. Tu je stvar samo definicije teritorija koji u jednom slučaju može biti kvart, mjesto, grad, regija ili više regija. Bez takvog obaveznog uvjeta stvaramo preveliku širinu i slobodu izbora koja nije fokusirana, a potrošak novaca na projekte koji ne donose inovaciju i rješavaju konkretan problem postaje upitna za dugoročni razvoj. Zalažem se da oba kriterija (9. i 10.) nemaju opcionalni karakter da bi se novac dodijelio inovativnim i fokusiranim projektima koji donose pomak (inovaciju) u zajednici kojoj su namijenjeni.

dr.sc. Darko Huljentić,
Nacionalno vijeće za
znanost, visoko i
obrazovanje i
tehnološki razvoj
(NVZVOTR)

3. 02.03.2015.

mr.sc. Helena Štimac
Radin, Ured za

4. 05.03.2015.

- U odnosu na kriterij 9: Projekti planirani u sklopu Operativnog programa "Konkurentnost i kohezija 2014.-2020." uključuju, primjerice, pripreme projekte izrade analiza troškova i koristi za određene infrastrukturne zahvate, analize koje valja provoditi po strogo propisanim standardima i metodologiji, bez da se po prirodi projektne aktivnosti ostavlja mogućnost za uvođenje inovativnih elemenata. Također, primjer postupka dodjele za koje navedeni kriterij ne može biti primjenjiv su postupci dodjele sredstava iz prioriteta osi Tehnička pomoć;
- U odnosu na kriterij 10: Polazeći od činjenice da su svi postupci dodjele u sklopu Operativnog programa "Konkurentnost i kohezija 2014.-2020." temeljeni na problemskoj analizi i analizi nacionalnih i regionalnih potreba, uzimajući u obzir propisana prioriteta područja prihvatljiva za financiranje Europskim fondom za regionalni razvoj i Kohezijskim fondom, svaki postupak dodjele po svom cilju nužno mora biti u skladu sa zahtjevom za relevantnost (što je kriterij prihvatljivosti), dakle nužno mora odgovarati na rješavanje specifičnih sektorskih problema u Republici Hrvatskoj. Sintagma „rješavanje specifičnih razvojnih problema na određenom teritoriju“ odnosi se na drugi, dodatni aspekt, po kojemu pojedini projektni prijedlog može ostvariti prednost pred nekim drugim projektnim prijedlogom, ukoliko, osim doprinosa ostvarenju cilja ili ciljeva pojedinog postupka dodjele bespovratnih sredstava, odgovara na specifične potrebe na određenom teritoriju stvarajući time dodanu vrijednost. Vrsta projekta na koji navedeni kriterij ne može biti primjenjiv jest ponovno projekt dodjele bespovratnih sredstava iz prioriteta osi Tehnička pomoć, ili pak strateški projekt, s jednim unaprijed određenim prijaviteljem, kojemu se sredstva dodjeljuju izravnom dodjelom, temeljem strateških (nacionalnih, regionalnih) dokumenata, i to postupkom koji po svojoj vrsti ne omogućava komparativno ocjenjivanje dodane vrijednosti po načelu specifičnih problemskih aspekata nekog područja a koje bi jedan projektni prijedlog stavilo u prednost nad nekim drugim.

Pitanja koja predlažete za provjeru uvrštenosti aspekta ravnopravnosti poslova u pojedine projektne prijedloge primamo

ravnopravnost spolova
Vlade RH

ravnopravnost spolova (promicanje ravnopravnosti muškaraca i žena) uvrsti nekoliko pitanja kojima se provjerava je li zaista aspekt ravnopravnosti spolova uvršten u projektni prijedlog.

a) Postoji li u opisu stanja područja za koje se prijavljuje projekt informacija (dokaz/pokazatelj) o neravnopravnosti muškaraca i žena?

b) Je li navedena metodologija primjerena uklanjanju nejednakosti između žena i muškaraca u predmetnom području? Jesu li navedene konkretne aktivnosti kojima će se utjecati na smanjivanje razlika između muškaraca i žena. odnosno jesu li navedene aktivnosti kojima se promiče ravnopravnost

c) Jesu li navedeni mjerljivi pokazatelji ostvarenja napreka u promicanju ravnopravnosti spolova?

Kriterij odabira vrijednost za novac, kao što ste primijetili, ne može i ne smije se svesti na kriterij najniže cijene. On se uvijek dovodi u vezu s pokazateljima primjenjivima na pojedini postupak dodjele bespovratnih sredstava. Upravljačko tijelo odnosno Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova EU pri odobravanju metodologije odabira (koju u konačnici odobrava Odbor za praćenje) provjerava ispravno razumijevanje i ispravnu primjenu kriterija odabira, tako da se na više razina kontrole vrše provjere kojima se osigurava izbjegavanje pogrešnog tumačenja. Također, u pogledu kriterija odabira koji se odnosi na doprinos projektnog prijedloga rješavanju specifičnih razvojnih problema na određenom teritoriju, Vaš prijedlog da se vrednuje uskladenost s lokalnim i županijskim strategijama primamo na znanje, za primjenu pri odobravanju najčešćajnih paketa, odnosno obrazaca – kontrolnih listi za ocjenjivanje kvalitete. Naposljetku, u pogledu Vašeg prijedloga da se integrira ocjenjivanje upravljanja rizicima, navedeno također primamo na znanje za primjenu pri odobravanju najčešćajnih paketa, odnosno obrazaca – kontrolnih listi za ocjenjivanje kvalitete, u kojima se u sklopu Kriterija odabira koji se odnosi na dizajn i zrelost projekta ocjenjuje interna intervjencijska logika projekta koju sačinjava i aspekt upravljanja rizicima.

Mišljenja sam da je kriterij br.1 "vrijednost za novac" nejasno definiran, što može dovesti do subjektivnog tumačenja ili mogućnosti da isti u konačnici svode na kriterij najniže ocjene; smatram da bi se kod kriterija br. 10. mogla vrednovati i uskladenost s lokalnim i županijskim strategijama; nedostaje ocjena upravljanja rizicima.

doc.dr.sc. Ljudevit
Krpan, Regija-
Jadranska Hrvatska

5. 05.03.2015.