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*\* napomena nadležnog tijela: U skladu sa Zajedničkim nacionalnim pravilima (ZNP), nadležno tijelo dužno je odgovarati na pitanja potencijalnih prijavitelja do roka navedenog u tablici, osim kada rokovi definirani Uputama za prijavitelje (UzP) uvjetuju davanje odgovora u kraćem vremenskom razdoblju (npr. UzP navodi rok za objavu odgovora 7 radnih dana (RD) od postavljenog pitanja iako ZNP predviđa duži rok u kojem se odgovara na postavljena pitanja), tada prioritet ima rok iz UzP-a.*

Objavljeni odgovori dopunjuju i detaljnije pojašnjavaju dokumentaciju Poziva na dostavu projektnih prijedloga (PDP). Odgovor na pojedino pitanje mora biti eksplicitan, ali u svojoj cjelini ili djelomično smije sadržavati jasne i nedvosmislene reference na odgovor uz neko drugo pitanje.

U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u UzP-u. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U slučaju takvih pitanja, odgovor nadležnog tijela će upućivati na relevantni dio dokumentacije PDP-a.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **VERZIJA: 1.0** | |
|  | **OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 1.0:** | |
| **RB** | **DATUM ZAPRIMANJA PITANJA:** | **DATUM ODGOVORA NA PITANJE:** |
| **13.12.2019.** | | **24.12.2019.** |
|  | Poštovani, u predmetnom pozivu na više mjesta je navedeno da su prihvatljiva ulaganja ona koja se odnose na izgradnju novih postrojenja za proizvodnju OIE, dok se u dijelu poziva koji se odnosi na prihvatljive troškovi navodi i mogućnost ulaganja u postojeći objekt. "...Ako se trošak ulaganja u proizvodnju energije iz obnovljivih izvora u ukupnom trošku ulaganja može utvrditi kao zasebno ulaganje, primjerice kao lako prepoznatljiva „dodatna komponenta” za prethodno postojeći objekt, taj trošak povezan s obnovljivom energijom je prihvatljivi trošak."  Pitanje glasi jesu li postojeća bioplinska postrojenja koja koriste ili će koristiti biootpad prihvatljivi prijavitelji, ako se projektom planira ulaganje u opremu za dobivanje visokog postotka metana iz bioplinske smjese i u opremu za sterilizaciju biootpada i odvajanje od primjesa drugih vrsta otpada nepogodnih za anaerobnu digestiju?  Napominjemo da članak 41. Uredbe 651/2014 na koji se pak vezuje čl. 10. Programa dodjele državnih potpora, razlikuje pojam installation (oprema) i plant (postrojenje).  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Čl. 41. Uredbe 651/2014  2. Investment aid for the production of biofuels shall be exempted from the notification requirement only to the extent that the aided investments are used for the production of sustainable biofuels other than food-based biofuels. However, investment aid to convert existing food-based biofuel plants into advanced biofuel plants shall be exempted under this Article, provided that the food-based production would be reduced commensurate to the new capacity.  5. The investment aid shall be granted to new installations only. No aid shall be granted or paid out after the installation started operations and aid shall be independent from the output. | Sukladno poglavlju 2.1. Uputa za prijavitelje (UzP) prihvatljivi prijavitelj u sklopu ovog poziva je pravna ili fizička osoba koja je malo, srednje ili veliko poduzeće, koje je na dan podnošenja projektnog prijedloga registrirano najmanje godinu dana u sudskom ili drugom odgovarajućem registru države sjedišta prijavitelja.  U okviru ovog poziva bespovratna sredstva dodjeljuju se za izgradnju i opremanje novih postrojenja za proizvodnju energije iz obnovljivih izvora energije (OIE). Jedna od specifičnih odredbi za projekte ulaganja u postrojenja za proizvodnju OIE je da postrojenje za proizvodnju OIE mora biti novo postrojenje koje još nije započelo s radom. Početkom rada postrojenja smatra se dan s kojim stupa na snagu akt za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, sukladno članku 84. stavak 1. ili članku 115. stavak 1. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17, 14/19, 98/19) (ZOGO) i to za djelatnost oporabe biootpada.  Vezano za odredbu kojom se određuju prihvatljivi troškovi kod projekata ulaganja u postrojenja za proizvodnju OIE, a koja glasi “*ako se trošak ulaganja u proizvodnju energije iz obnovljivih izvora u ukupnom trošku ulaganja može utvrditi kao zasebno ulaganje, primjerice kao lako prepoznatljiva „dodatna komponenta” za prethodno postojeći objekt, taj trošak povezan s obnovljivom energijom je prihvatljivi trošak*”, pod lako prepoznatljivom „dodatnom komponentom“ za prethodno postojeći objekt smatraju se kapaciteti za oporabu biootpada u svrhu proizvodnje energije iz OIE, što znači da ukoliko već postoji objekt koji za proizvodnju energije iz OIE ne koristi biootpad već npr. biomasu, nusproizvode životinjskog porijekla, itd., isti predstavlja postojeći objekt, a dodatna komponenta u tom slučaju bila bi uspostava, odnosno izgradnja i opremanje kapaciteta za oporabu biootpada (sukladno definicjii biootpada iz ZOGO-a), u svrhu proizvodnje energije iz OIE.  Projekti nadogradnje i/ili opremanja postojećih bioplinskih postrojenja koja već koriste biootpad za proizvodnju energije iz OIE nisu prihvatljivi. **Drugim riječima, nisu prihvatljivi projekti nadogradnje i/ili opremanja postrojenja za koja već postoji izdana dozvola za gospodarenje otpadom i to za djelatnost oporabe biootpada.** |
| **17.12.2019.** | | **24.12.2019.** |
| **2.** | Grad Prelog izgradio je kompostanu Prelog uz potporu Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost. Grad Prelog povjerio je upravljanje kompostane Prelog svojem komunalnom poduzeću GKP PRE-KOM doo Prelog. GKP PRE-KOM doo ishodio je za kompostanu sve potrebne dozvole (uporabnu dozvolu, elaborat, dozvolu za gospodarenje i ukidanje statusa otpada).  Kod izgradnje kompostana nije opremljena nikakvim strojevima i opremom te se sada u kompostani koristi strojevi stari i do 15 godina (npr. traktor sa utovarnom košarom) a veći dio strojeva i uređaja ni nemamo.  Zanima nas dali se GKP PRE-KOM može javiti na javni poziv samo za opremanje i modernizaciju kompostane odnosno za nabavu slijedećih strojeva/uređaja: bio schreder za usitnjavanje sveg otpada sakupljenog u smeđim kantama i sakupljenog granja, sijačicu komposta, teleskopski utovarivač za doziranje rada strojeva te premještanje kompostnih hrpi, uređaje za automatsko vlaženje kompostnih hrpi i malog stroja za punjenje komposta u vreće, te očekujemo povećanje prihvata biorazgradivog otpada u kompostani u periodu od 5 godina za 1000 tona prema referentnoj 2017. godini? | Sukladno poglavlju 2.1. UzP, prihvatljivi prijavitelj u sklopu ovog poziva je pravna ili fizička osoba, koja je malo, srednje ili veliko poduzeće, koje je na dan podnošenja projektnog prijedloga registrirano najmanje godinu dana u sudskom ili drugom odgovarajućem registru države sjedišta Prijavitelja.  U okviru ovog poziva bespovratna sredstva dodjeljuju se za izgradnju, nadogradnju, dogradnju (uključujući unaprjeđenje) i/ili opremanje postrojenja za recikliranje odvojeno sakupljenog biootpada u kojima se provodi tehnološki proces kompostiranja.  Prihvatljivi troškovi kod projekata ulaganja u postrojenja za recikliranje se određuju kao dodatni neophodni troškovi ulaganja koje dovodi do bolje ili učinkovitije djelatnosti recikliranja u odnosu na konvencionalni postupak djelatnosti recikliranja uz isti kapacitet koji bi bio izgrađen bez potpore. Prihvatljivi troškovi kod projekata ulaganja u postrojenja za recikliranje se određuju kao troškovi potrebni za izgradnju, nadogradnju, dogradnju (uključujući unaprjeđenje) i/ili opremanje postrojenja za recikliranje u svrhu uspostave novih, odnosno dodatnih kapaciteta za oporabu onih količina biootpada koje bi u protivnom bile odbačene u okoliš ili obrađeni na način koji je manje prihvatljiv za okoliš.  Slijedom navedenog, projekti koji uključuju samo opremanje i/ili nadogradnju postrojenja za recikliranje (ugradnja uređaja i opreme) u svrhu uspostave novih, odnosno dodatnih kapaciteta za oporabu onih količina biootpada koje bi u protivnom bile odbačene u okoliš ili obrađeni na način koji je manje prihvatljiv za okoliš, su prihvatljivi projekti u sklopu ovog poziva. |
| **20.12.2019.** | | **27.12.2019.** |
| **3.** | 1. 2.6. prihvatljivost projekta, točka 19. molimo pojašnjenje:    1. Zašto je tom točkom eliminirana mogućnost prijave postojećih bioplinskih postrojenja koja koriste pravo na zajamčenu tarifu?    2. Postojeća bioplinska postrojenja, bi sa ugradnjom dodatne opreme za obradu biorazgradivog otpada, zadovoljile ukupne količine oporabe biorazgradivog otpada RH 2. Da li postojeća bioplinska postrojenja, koja već sada oporabljuju biorazgradivi otpad, povećanjem kapaciteta oporabe bila prihvatljiv prijavitelj na ovaj poziv    1. Ili samo bioplinska postrojenja koja trenutačno NE oporabljuju ali planiraju početi 3. 3.1. točka 15 molim pojašnjenje:    1. Dali je prihvatljiv GFI za 2018. godinu? | 1. a) Navedenom točkom ne eliminira se mogućnost prijave postojećih bioplinskih postrojenja koja koriste pravo na zajamčenu tarifu.  Sukladno poglavlju 2.6. UzP, za projekt koji se odnosi na ulaganje u postrojenje za proizvodnju energije iz OIE, prijavitelj je dužan priložiti izjavu kojom potvrđuje da već ne ostvaruje niti će se u razdoblju do 3 godine po završetku provedbe projekta prijaviti za ostvarivanje prava na zajamčenu tarifu (zajamčenu otkupnu cijenu) za proizvodnju energije iz OIE za postrojenje koje prijavljuje za financiranje u sklopu ovog Poziva.  Slijedom navedenog, prijavitelji koji prijavljuju projekt izgradnje i opremanja već postojećih bioplinskih postrojenja koja tek trebaju uspostaviti kapacitete za oporabu biootpada u svrhu proizvodnje energije iz OIE moraju dostaviti izjavu da za novu komponentu (kapaciteti za oporabu biootpada) koja se sufinancira u sklopu ovog poziva već ne ostvaruju niti će ostvarivati prava na zajamčenu tarifu (zajamčenu otkupnu cijenu) za proizvodnju energije iz OIE u razdoblju do 3 godine po završetku provedbe projekta.  1.b) S obzirom da se ne radi o pitanju, nadležno tijelo smatra da nije potrebno odgovarati na komentar (komentar je primljen na znanje).  2.a) Jedna od specifičnih odredbi za projekte ulaganja u postrojenja za proizvodnju OIE je da postrojenje za proizvodnju OIE mora biti novo postrojenje koje još nije započelo s radom. Drugim riječima nisu prihvatljivi projekti nadogradnje i/ili opremanja postrojenja za koja već postoji izdana dozvola za gospodarenje otpadom i to za djelatnost oporabe biootpada.  3.a) Prijavitelji su dužni dostaviti zadnji GFI koji je dostupan u trenutku predaje projektnog prijedloga. |
| **23.12.2019.** | | **27.12.2019.** |
| **4.** | GKP Čakom trenutno obrađuje biootpad kompostiranjem na privremenoj kompostani u sklopu Odlagališta Totovec, odnosno reciklažnom dvorištu za građevinski otpad koje je 2016. privremeno prenamijenjeno u kompostanu.  Ovim projektom želimo izgraditi novu tehnološki napredniju kompostanu primjerenog kapaciteta, te bi trenutnu kompostanu priveli prvotnoj namjeni, odnosno ponovo bi uspostavili reciklažno dvorište za građevinski otpad.  Pitanje je da li prilikom planiranja projekta smijemo uzeti u obzir i količine biootpada koje se trenutno obrađuju postupkom kompostiranja u toj privremenoj kompostani a koje bi se nakon dovršetka projekta obrađivale u novoj kompostani; odnosno da li se postupak kompostiranja koji se trenutno primjenjuje u GKP Čakom d.o.o. smatra „tehnološkim procesima kompostiranja“ koji Prijavitelj prilikom planiranja kapaciteta postrojenja ne smije uzeti u obzir? | Prilikom planiranja kapaciteta postrojenja za recikliranje prijavitelj ne smije, između ostalog, uzeti u obzir one količine biootpada koje se ne odbacuju ili se ne obrađuju na način koji je manje prihvatljiv za okoliš.  Drugim riječima prijavitelj prilikom planiranja kapaciteta postrojenja ne može uzeti u obzir one količine otpada koje se već obrađuju tehnološkim procesima kompostiranja i anaerobne digestije iako se radi o privremenim postrojenjima. |
| **27.12.2019.** | | **08.01.2020.** |
| **5.** | 1. GKP PRE-KOM d.o.o. u 100% vlasništvu je Grada Preloga i još 11 JLS. U „Obrazac 4 – Skupna izjava“ (dio slike obrasca u prilogu) ako mi odaberemo da javna tijela (JLS) imaju  više od 25% kapitala ili glasačkog prava obrazac  napiše da se mi kako komunalno poduzeće u vlasništvu JLS ne možemo javiti na ovaj javni poziv već samo da se mogu prijaviti privatna poduzeća.  Dali se mi (GKP PRE-KOM doo) možemo javiti na javni poziv, ako je odgovor NE dali se može javiti Grad Prelog kao naš većinski vlasnik ?   cid:image001.png@01D5BCA9.26089810   1. Koji su prihvatljivi ciljevi projekta, npr. povećanje sakupljanja biorazgradivog otpada i obrade takovog otpada u periodu od 5 godina, prema referentnoj godini 2017. za 1000 tona ? | * + - 1. Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.   Skrećemo pažnju da je sukladno poglavlju 2.1. UzP-a, prihvatljivi prijavitelj u sklopu ovog poziva pravna ili fizička osoba, koja je malo, srednje ili veliko poduzeće, bez obzira je li u javnom ili privatnom vlasništvu. Jedinice lokalne samouprave nisu prihvatljivi prijavitelji u sklopu ovog poziva.  Potvrđujemo da je prilikom izrade Obrasca 4 – Skupna izjava došlo do pogreške, koja će biti ispravljena kroz I. izmjenu Poziva, te molimo da prilikom ispunjavanja obrazaca koristite korigirani Obrazac 4.   * + - 1. Cilj poziva je podržati uspostavu postrojenja za biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada kompostiranjem ili anaerobnom digestijom, u svrhu povećanja kapaciteta RH za biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada te smanjenja količine biootpada koji se odlaže na odlagališta. Prijavitelj je obvezan na razini projektnog prijedloga, u Prijavnom obrascu, navesti konkretne vrijednosti pokazatelja Poziva i konkretne vrijednosti pokazatelja neposrednih rezultata, koji su navedeni u UzP-u u Tablici 1. Pokazatelji. Prijavitelji sami određuju planiranu vrijednost pokazatelja koje će ostvariti provedbom svog projekta.   Vezano za pokazatelj “*Kruti otpad: Dodatni kapacitet recikliranja otpada“,* prijavitelji koji u svom projektnom prijedlogu planiraju ulaganja u postrojenja za recikliranje (kompostiranje) imaju obvezu prikazivanja planirane razine (vrijednosti) pokazatelja koja je veća od 0 (nula), što znači da su prijavitelji dužni kao vrijednost pokazatelja prikazati dodatne, odnosno nove kapacitete za kompostiranje biootpada koji će se uspostaviti provedbom projekta.  Vezano za pokazatelj „*Smanjena količina biootpada odloženog na odlagališta*“, prijavitelj je u projektnom prijedlogu obvezan iskazati projekciju smanjenja količina biootpada koji se odlaže na odlagališta zbog dodatnih/novih kapaciteta za biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada koje će upostaviti provedbom svog projekta, a koja se odnosi na prvu punu kalendarsku godinu nakon ishođenja akta za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, odnosno nakon početka rada postrojenja. |
| **30.12.2019.** | | **08.01.2020.** |
| **6.** | Kompostana Prelog ima dozvolu za gospodarenje otpadom za 5460 tona biootpada godišnje. U 2019. godini primili smo oko 3700 tona biootpada, na skladištu (obradi) ostaje cca 500 tona prema tome trenutno obrađujemo godišnje 3200 tona. Kompostanu Prelog trenutno koristi 12 JLS gdje PRE-KOM pruža javnu uslugu sakupljanja BKO-a i 2 JLS gdje ni ne pružamo javnu uslugu sakupljanja BKO-a. Kako imamo staru i sporu opremu, a dio opreme ni nemamo, ne možemo povećati količine obrade biootpada. Potrebno nam je opremanje i modernizacija da možemo obraditi biootpada koliko po dozvoli za gospodarenje otpadom smijemo. Opremanjem i modernizacijom kompostane mogli bi primiti na obradu još cca 2200 tona biootpada godišnje (sukladno dozvoli sadašnjih 3200+ budućih 2200=5400 tona biootpada godišnje). Realno u narednih 5 godina mogli bi količine prihvaćenog otpada povećati za cca 200 tona biootpada godišnje, što bi u petoj godini projekta značilo da bi primali 1000 tona novog biootpada na obradu. Dali smo mi prema navedenom prihvatljivi prijavitelji ? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Skrećemo pažnju da je sukladno poglavlju 2.1. UzP-a prihvatljivi prijavitelj u sklopu ovog poziva pravna ili fizička osoba koja je malo, srednje ili veliko poduzeće, koje je na dan podnošenja projektnog prijedloga registrirano najmanje godinu dana u sudskom ili drugom odgovarajućem registru države sjedišta prijavitelja.  Nadalje, prihvatljive aktivnosti/troškovi kod projekata ulaganja u postrojenja za recikliranje određuju se kao aktivnosti/troškovi potrebni za izgradnju, nadogradnju, dogradnju (uključujući unaprjeđenje) i/ili opremanje postrojenja za recikliranje u svrhu uspostave novih, odnosno dodatnih kapaciteta za oporabu onih količina biootpada koje bi u protivnom bile odbačene u okoliš ili obrađeni na način koji je manje prihvatljiv za okoliš. Također, sukladno zahtjevima prihvatljivosti projekta iz poglavlja 2.6 UzP-a, točka 21, prijavitelj je dužan ishoditi akt za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom za oporabu biootpada, a isto se odnosi za novo uspostavljeni kapacitet postrojenja, odnosno za oporabu novih/dodatnih količina biootpada, za koje već nema ishođen akt za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom.  Napominjemo da se ispunjenje pokazatelja “*Kruti otpad: Dodatni kapacitet recikliranja otpada“* provjerava po završetku provedbe projekta, odnosno po ishođenju uporabne dozvole. |
| **02.01.2020.** | | **08.01.2020.** |
| **7.** | Jesu li komunalna poduzeća kojima su tijela javne vlasti osnivači i vlasnici više od 25% poduzeća prihvatljivi prijavitelji na predmetni poziv? | Sukladno poglavlju 2.1. UzP, prihvatljivi prijavitelj u sklopu ovog poziva je pravna ili fizička osoba, koja je malo, srednje ili veliko poduzeće, bez obzira je li u javnom ili privatnom vlasništvu. |
| **09.01.2020.** | | **14.01.2020.** |
| **8.** | U predmetnom pozivu nije izrijekom spomenut biootpad nastao djelovanjem pročistača otpadnih voda (sirovi mulj).  Glede na činjenicu da u Hrvatskoj postoji primjer upotrebe mulja kao sirovine potrebne za rad bioplinskog postrojenja  molimo Vas za mišljenje o prihvatljivosti takve vrste biootpada za novo bioplinsko postrojenje.  Primjer: <http://www.energetika-net.com/specijali/posjetili-smo/od-otpadnih-voda-do-bioplina-18941> | U skladu s uvjetima prihvatljivosti projekta iz poglavlja 2.6. UzP-a, projektni prijedlog mora udovoljavati svim utvrđenim kriterijima prihvatljivosti, uključujući i kriterij iz točke 17. kojim se definira korištenje biootpada u postrojenjima za obradu biootpada (uključujući postrojenja za proizvodnju energije iz OIE) tijekom pet godina od završnog plaćanja Korisniku po Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava. Definicija biootpada propisana je u članku 4. stavku 1., točki 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), prema kojoj je biootpad biološki razgradiv otpad iz vrtova i parkova, hrana i kuhinjski otpad iz kućanstava, restorana, ugostiteljskih i maloprodajnih objekata i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda.  Nastavno na prethodno navedeno, otpadni mulj (sirovi mulj) koji nastaje na uređaju za obradu otpadnih voda (pročistaču otpadnih voda) ne može se klasificirati kao biootpad, te se ne smije obrađivati u sklopu postrojenja za proizvodnju energije iz OIE, odnosno u sklopu komponente (kapaciteti za oporabu biootpada) koja se sufinancira kroz ovaj poziv. |
| **13.01.2020.** | | **14.01.2020.** |
| **9.** | Imamo upit/zahtjev za pojašnjenjem vezan za Poziv: Izgradnja i opremanje postrojenja za biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada (KK.06.3.1.15).  Vezano za prihvatljivost prijavitelja a nastavno na vaš odgovor: „Sukladno poglavlju 2.1. UzP, prihvatljivi prijavitelj u sklopu ovog poziva je pravna ili fizička osoba, koja je malo, srednje ili veliko poduzeće, bez obzira je li u javnom ili privatnom vlasništvu“.  U sklopu natječajne dokumentacije objavljen je Obrazac 4. Skupna izjava koji pod točkom 2. sadrži izjavu: „Poduzećem prijavitelja, izravno ili neizravno, zajedno ili samostalno, upravlja jedno ili više tijela javne vlasti s 25% ili više kapitala ili glasačkih prava“. Ukoliko se za navedenu izjavu označi odgovor DA obrazac izbacuje sljedeći odgovor: „Vaše poduzeće nema status privatnog poduzeća i ne može se prijaviti na ovaj  poziv.“  Odgovor unutar Skupne izjave je oprečan s vašim prethodnim odgovorom te molimo za pojašnjenje. | U sklopu I. izmjene Poziva koja je objavljena 3. siječnja 2020. na stranicama [www.strukturnifondovi.hr](file:///\\fs01\SEUP\OPKK%20-%20odabir%20projekata\15_Postrojenja%20za%20biološku%20obradu%20biootpada\7_Pitanja%20i%20odgovori\www.strukturnifondovi.hr%20) i <https://efondovi.mrrfeu.hr/> izmijenjen je Obrazac 4 – Skupna izjava.  Molimo pogledati i odgovor na pitanje br. 5, točka 1. |
| **16.01.2020.** | | **22.01.2020.** |
| **10.** | Kompostana Prelog (građevinski dio) izgrađena je uz potporu Fonda za zaštitu okoliša i bilo je uvjetovano da mora biti u vlasništvu Grada Preloga. Grad Prelog upravljanje kompostanom povjerio je svojem komunalnom poduzeću na 30 godina.  Mi smo vodili cijeli projekt izgradnje i ishodili sve potrebne dozvole za gospodarenje otpadom. U javnom pozivu govori se da moramo priložiti vlasnički list ili akt o pravu građenja. Kako mi želimo samo opremanjem kompostane povećati kapacitet kompostane (bez građevinskih radova) mi bi priložili ugovor o upravljanju kompostanom  i pismo grada Preloga da podržava projekt opremanja kompostane Prelog. Dali je to uredu ? | Skrećemo pozornost da je MZOE 20. siječnja 2020. objavilo II. izmjene dokumentacije predmetnog Poziva na web stranicama <https://strukturnifondovi.hr/> i <https://efondovi.mrrfeu.hr/>.  Sukladno II. izmjenama Poziva, u poglavlju 3.1, točki 13. b UzP-a, propisano je da u slučaju projektnog prijedloga koji predviđa ulaganje u postrojenje za recikliranje, a čije aktivnosti ne zahtijevaju ishođenje građevinske dozvole, potrebno je dostaviti vlasnički list kojim se dokazuje vlasništvo ili pravo građenja, ili dokaz o raspolaganju građevinom u kojoj se obavlja postupak gospodarenja otpadom (primjerice: ugovor/sporazum o pravu upravljanja/korištenja postrojenja), u trajanju od minimalno 5 godina nakon završnog plaćanja Korisniku po Ugovoru. |
| **22.01.2020.** | | **24.01.2020.** |
| **11.** | Poštovani,  kao potencijalni prijavitelj na Javni poziv na dostavu projektnih prijedloga – *Izgradnja i opremanje postrojenja za biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada (referentni broj: KK.06.3.1.1.15.)*, u nastavku molimo dodatne informacije glede sljedećih uvjeta Poziva;   1. Planira li nadležno tijelo izmjenu objavljenog Poziva glede uvjeta pravomoćne građevinske dozvole za izgradnju, nadogradnju, dogradnju (uključujući unaprjeđenje) i/ili opremanje postrojenja za recikliranje ili izgradnju i opremanje novih postrojenja za proizvodnju OEI, koja glasi na Prijavitelja, uključujući glavni projekt s troškovnikom, na način da se kao prihvatljivi projektni prijedlozi usvoje i oni uz koje je dostavljena pravomoćna lokacijska dozvola? Ovaj potencijalni prijavitelj predlaže izmjenu u navedenom smislu, s obzirom na rok objave Poziva i krajnji rok za dostavu projektnih prijedloga. 2. Planira li se realokacija neiskorištenih sredstava do ukupno raspoloživog iznosa bespovratnih sredstava po Pozivu (250.000.000,00 kn) u korist prihvaćenih prijavitelja? Navedeno s obzirom da je predviđena vrijednost planiranog postrojenja za obradu odvojeno prikupljenog biootpada za Grad Zagreb viša od 200.000.000,00 kn. 3. Uzimajući u obzir razdoblje provedbe projekta (najduže do 1. prosinca 2023.g.), može li se očekivati nastavak financiranja predmetnih aktivnosti po prihvatljivom projektu i u narednom operativnom razdoblju? | * + - 1. Sukladno poglavlju 3.1., točki 12. a UzP-a, u slučaju projektnog prijedloga čije aktivnosti zahtijevaju ishođenje građevinske dozvole, prijavitelj je dužan dostaviti pravomoćnu građevinsku dozvolu, uključujući i glavni projekt s troškovnikom.   Nadležno tijelo nema u planu mijenjati navedeni uvjet.   * + - 1. Sukladno poglavlju 2.6, točki 13., najveći dopušteni iznos bespovratnih sredstava koji se može dodijeliti jednom projektnom prijedlogu je 50.000.000 HRK. MZOE kao nadležno tijelo za ovaj Poziv nema u planu mijenjati navedeni uvjet.       2. Sukladno poglavlju 2.8. UzP-a, kako bi bili prihvatljivi za financiranje u sklopu ovog Poziva, troškovi moraju: * nastati za vrijeme trajanja (razdoblja) provedbe projekta, a sukladno poglavlju 5.1. UzP-a, razdoblje provedbe projekta traje od 1. siječnja 2019. do najkasnije 1. prosinca 2023. * biti u skladu s općim uvjetima prihvatljivosti navedenima u Pravilniku o prihvatljivosti izdataka (NN, br. 115/18) i dodatnim uvjetima za prihvatljivost izdataka primjenjivima na ovaj Poziv.   Sukladno Pravilniku o prihvatljivosti izdataka (NN115/18) razdoblje prihvatljivosti izdataka za Operativni program Konkurentnost i kohezija 2014.-2020. završava 31. prosinca 2023.  MZOE kao Posredničko tijelo razine 1 za SC6i1 u ovom trenutku ne raspolaže s informacijom da će se oni projekti iz ovog Poziva čija provedba ne završi do 1. prosinca 2023. moći nastaviti sufinancirati EU sredstvima kroz sljedeće programsko razdoblje. |
| **23.01.2020.** | | **31.01.2020.** |
| **12.** | Da li se u sklopu projekta Izgradnja i opremanje postrojenja za biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada može nabaviti i jedno komunalno vozilo koje može sakupljati biootpad ali i prati smeđe spremnike. To direktno nema veze sa opremanjem i dizanjem kapaciteta kompostane no svakako bi podiglo kvalitetu cjelovitog sustava sakupljanja biootpada ? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Skrećemo pozornost da su u poglavlju 2.7. UzP-a navedene prihvatljive aktivnosti koje se mogu financirati u sklopu ovog Poziva, što između ostalog, uključuju i nabavu pokretne opreme (koja se ne ugrađuje), a koja je potrebna za obavljanje tehnoloških procesa kompostiranja ili anaerobne digestije. Nabava komunalnog vozila za sakupljanje biootpada nije prihvatljiva aktivnost u sklopu ovog Poziva. |
| **24.01.2020.** | | **31.01.2020.** |
| **13.** | Upit: Definiranje produkta anaerobne digestije  U II izmjeni poziva dodali ste definiciju bioplina. Iz ove definicije bioplina, koju ste preuzeli iz Uredbe o kakvoći biogoriva, koja se "bavi" samo biogorivima za potrebe prijevoza, proizlazi da su prihvatljiva samo ulaganja u postrojenja za anaerobnu digestiju koja proizvode bioplin koji se pročišćava do kvalitete prirodnoga plina, da bi se koristilo kao biogorivo za umješavanje s prirodnim plinom ili generatorski plin.  Dakle, kao prihvatljivi projekti smatrat će se samo postrojenja za anaerobnu digestiju koja proizvode bioplin koji će se nakon pročišćavanja koristiti isključivo za potrebe prijevoza? | Kako bi projekt bio prihvatljiv, projektni prijedlog mora, između ostalog, udovoljavati kriteriju prihvatljivosti br. 20 iz poglavlja 2.6. UzP-a, prema kojem Projekt koji se odnosi na ulaganje u postrojenje za proizvodnju energije iz OIE tijekom 5 godina od završnog plaćanja po Ugovoru sadrži obavezu prijavitelja o:   * proizvodnji bioplina/održivog biogoriva, * proizvodnji bioplina/održivog biogoriva koji ne proizlazi iz prehrambenih sirovina * proizvodnji bioplina/održivog biogoriva koji ne podliježe obavezi opskrbe ili mješanja.   Pozivom nije uvjetovan način uporabe bioplina nakon proizvodnje, a isti se može koristiti za različite energetske potrebe ovisno o potražnji, što uključuje proizvodnju toplinske i električne energije i/ili kao pogonsko gorivo za vozila. |
| **24.01.2020.** | | **31.01.2020.** |
| **14.** | U okviru ovog Poziva bespovratna sredstava (državne potpore) će se dodijeliti projektima za ulaganje u A. Izgradnju, nadogradnju, dogradnju (uključujući unaprjeđenje) i/ili opremanje **postrojenja** **za recikliranje**[[1]](#footnote-1)[1] odvojeno sakupljenog biootpada (u daljnjem tekstu: postrojenja za recikliranje), u kojima se provodi tehnološki proces kompostiranja.  Smatraju li se rotirajući biostablizatori ili jednakovrijedni mobilni uređaji **postrojenjem za recikliranjem koje je prihvatljiv projekt po ovom Pozivu?** Navodim link kao primjer takvog uređaja:  <https://www.tehnoeko.com.hr/1295/Ucinkovita-obrada-biorazgradivog-otpada>? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Postrojenje za recikliranje je postrojenje u kojem se obavlja tehnološki proces kompostiranja, a za isti se mogu koristiti različiti uređaji i oprema.  Sukladno poglavlju 2.7. UzP-a, prihvatljive aktivnosti u sklopu ovog Poziva uključuju izgradnju, nadogradnju, dogradnju (uključujući unaprjeđenje) i/ili opremanje postrojenja za recikliranje, u svrhu uspostave novih ili povećanja postojećih kapaciteta za oporabu biootpada, a što između ostalog, uključuje i ugradnja građevnih proizvoda, uređaja, opreme i postrojenja) te nabavu pokretne opreme, koja se ne ugrađuje, a koja je potrebna za obavljanje tehnoloških procesa kompostiranja. |
| **28.01.2020.** | | **03.02.2020.** |
| **15.** | U poglavlju 3.1. Poziva na dostavu projektnih prijedloga navodi se da, između ostalog, projektni prijedlog treba sadržavati i mišljenje nadležnog tijela jesu li ispravno primijenjeni zahtjevi Direktive 2011/92/EU i Direktive 2014/52/EU vezano uz postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš odnosno procjene utjecaja na okoliš ili mišljenje nadležnog tijela da za predloženi zahvat nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš  Postupak OPUO proveden je 2016. godine, a Rješenje MZOIP  da za namjeravani zahvat nije potrebno provesti procjenu utjecaja na okoliš kao ni glavnu ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu izdano je 11.srpnja 2016. godine. S obzirom da je postupak OPUO proveden prije siječnja 2017. kada su na snagu stupila Uredba o izmjenama i dopunama Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 3/2017) kojom se u pravni poredak RH prenosi Direktiva 2014/52/EU postupak OPUO nije usklađen s obje Direktive.  Da li je kao prilog projektom prijedlogu prihvatljivo dostaviti mišljenje nadležnog tijela o ispravnoj primjeni Direktive 2011/92/EU, ali ne i Direktive 2014/52/EU?  Da li je za izradu Studije izvedivosti s Analizom troškova i koristi  potrebno angažirati, odnosno da li postoje, osobe sa posebnim ovlaštenjem za izradu Studije ili je prihvatljivo da zaposlenici Prijavitelja izrade Studiju?  U poglavlju 2.9.3. kao prihvatljivi troškovi se navode usluge investicijskog nadzora izvedbe radova i puštanja u pogon. Da li to podrazumijeva troškove Voditelja projekta u smislu članka 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ili obaveza za angažiranjem investicijskog nadzora proizlazi iz nekog drugog zakona? | 1. Direktiva 2014/52/EU predstavlja Izmjenu Direktive 2011/92/EU i ne ukida prethodnu Direktivu. U skladu s člankom 3, točka 1. i 2. Direktive 2014/52/EU, projekti podliježu obvezi usklađenosti s tom Direktivom, ako je postupak PUO/OPUO započeo poslije 16. svibnja 2017. Stoga je prihvatljivo kao prilog projektnom prijedlogu dostaviti mišljenje nadležnog tijela jesu li ispravno primijenjeni zahtjevi Direktive 2011/92/EU odnosno Direktive 2011/92/EU i 2014/52/EU, ovisno o tome što je primjenjivo za pojedini zahvat, a što procjenjuje nadležno tijelo prilikom izdavanja navedenog mišljenja. 2. Ne postoje osobe koje imaju posebno ovlaštenje za izradu Studije izvedivosti s Analizom troškova i koristi, te istu mogu izraditi i zaposlenici prijavitelja, međutim skrećemo pažnju da sukladno UzP, poglavlje 3.1. Izgleda i sadržaj projektnog prijedloga, fusnota broj 46, Studija izvedivosti s Analizom troškova i koristi treba biti izrađena u skladu s Vodičem EK za izradu analize troškova i koristi za razdoblje 2014.-2020. 3. Troškovi usluga investicijskog nadzora navedeni su kao mogući prihvatljivi troškovi projekta koje prijavitelj može (ali ne mora) uključiti u vlastiti projektni prijedlog te ne proizlaze iz zakonodavnih akata RH. |
| **04.02.2020.** | | **10.02.2020.** |
| **16.** | Javna ustanova za razvoj Međimurske županije REDEA regionalni je koordinator za Međimursku županiju te obavlja poslove iz članka 25. Zakona o regionalnom razvoju.  U okviru svoje redovne nadležnosti, REDEA pruža stručnu pomoć u pripremi i provedbi razvojnih projekata javnopravnih tijela i javnih ustanova s područja svoje županije kojima su osnivači Republika Hrvatska ili jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, a koji su od interesa za razvoj županije.  Za potencijalnog prijavitelja Murs – Ekom d.o.o. Mursko Središće (komunalno poduzeće u vlasništvu Grada Mursko Središće, Općine Selnica, Općine Vratišinec, Općine Sveti Martin na Muri i Općine Vratišinec) sudjelujemo u pripremi projektnog prijedloga po gornjem pozivu.  Budući da u Uputama za prijavitelje nije navedeno, molim Vas za uputu da li se usluge regionalnog koordinatora u smislu pružanja usluga voditelja projekta/administratora na projektu/provoditelja postupka javne nabave mogu koristiti u ovom pozivu. Naravno, usluge za koje bi bili angažirani regionalni koordinatori ne bi se financirale u okviru ovog projekta kako ne bi došlo do plaćanja istih usluga iz dva različita izvora, odnosno dvostrukog financiranja. | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Sukladno poglavlju 2.5. UzP-a, Prijavitelj mora osigurati odgovarajuće vlastite kapacitete za provedbu projekta i/ili osigurati vanjski projektni tim za provedbu projekta. Sukladno poglavlju 2.7., točka 6. aktivnosti upravljanja projektom i administracije su prihvatljive aktivnosti u sklopu ovog poziva, u maksimalnom iznosu od 2 % ukupno prihvatljivih troškova za izvođenje radova i/ili opremanje.  Slijedom navedenog, Prijavitelj smije koristiti usluge vanjske pomoći umjesto vlastitih kapaciteta za aktivnost upravljanja projektom i administracije, no troškovi tih usluga nisu automatski prihvatljivi, kao npr. u slučaju korištenja regionalnog koordinatora, a s obzirom na odredbu iz čl. 25 Zakona o regionalnom razvoju Republike Hrvatske (NN 147/14, 123/17, 118/18). |
| **05.02.2020.** | | **10.02.2020.** |
| **17.** | Potencijalni prijavitelj GKP PRE-KOM d.o.o. Prelog u vlasništvo je 12 JLS (100%), imamo zaposlenih 98 radnika, a u 2019. godini ostvarili smo ukupni prihod nešto veći od 16 milijuna kuna.  Na održanoj radionici bilo je rečeno da smo **mi veliko poduzeće jer smo u javnom vlasništvu JLS**. Pitanje je dali je to tako ? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Veličina poduzeća prihvatljivih Prijavitelja određuje se sukladno Prilogu I Uredbe Komisije (EU) br. 651/2014 оd 17. lipnja 2014. o ocjenjivanju određenih kategorija potpora spojivima s unutarnjim tržištem u primjeni članaka 107. i 108. Ugovora.  Uvjeti koje moraju zadovoljavati mala i srednja poduzeća navedeni su su u Prilogu I Uredbe, a veliko poduzeće je poduzeće koje ne ispunjava navedene uvjete iz Priloga I Uredbe.  Bez obzira na prethodno navedeno, u Prilogu I članak 3. točka 4. Uredbe propisuje se i da se poduzeće, osim u slučajevima utvrđenima u točki 2. podstavak 2, ne može smatrati malim i srednjim poduzećem ako jedno ili više tijela javne vlasti zajedno ili samostalno, izravno ili neizravno upravlja s 25% ili više kapitala ili glasačkih prava u dotičnom poduzeću.  Slijedom navedenog, poduzeće koje ne ispunjava uvjete iz Priloga I Uredbe, a u kojem jedno ili više tijela javne vlasti zajedno ili samostalno, izravno ili neizravno upravlja s 25 % ili više kapitala ili glasačkih prava, automatski se svrstava u velika poduzeća. |
| **06.02.2020.** | | **10.02.2020.** |
| **18.** | 1. U UzP-u, na stranici 17., su u Tablici 2 navedeni maksimalni intenziteti potpore. Molimo dodatno i detaljnije obrazloženje po fusnotama 26 i 27 kada se primjenjuje koji intenzitet potpore, s obzirom da je pojašnjenje u fusnoti 26 i 27 prilično nejasno, a s obzirom da je točno definiranje intenziteta potpore iznimno bitno za sve daljnje izračune te planiranje i formulaciju cjelokupnog projektnog prijedloga. 2. Molimo da maksimalne intenzitete potpore, navedene u UzP-u na stranici 17. u Tablici 2, pojasnite na sljedećem konkretnom primjeru: U slučaju kad je riječ o malom poduzetniku koji bi investirao u bioplinsko postrojenje koje koristi biorazgradivi komunalni otpad i kuhinjski otpad iz hotela i restorana da li je prihvatljivo primijeniti intenzitet potpore od 80% prihvatljivih troškova? S obzirom da organski otpad neće biti vani nego se moraju napraviti prateći objekti, da li se tu primjenjuje intenzitet potpore 65% ili 80%? | 1. Skrećemo pozornost da su intenziteti potpora i način određivanja prihvatljivih troškova, ovisno o veličini poduzeća i kategoriji postrojenja navedenih u Tablici 2. poglavlja 1.6. UzP-a, detaljnije pojašnjeni i u Poglavlju 1.8. UzP.   Naime, intenziteti potpora za promicanje energije iz OIE (80% za mala, 70% za srednja i 60% za velika) se primjenjuju u slučaju projektnog prijedloga koji predviđa ulaganje u izgradnju i opremanje novog postrojenja za proizvodnju energije iz OIE, odnosno u izgradnju i opremanje kapaciteta za oporabu biootpada u svrhu proizvodnje energije iz OIE.  Intenziteti potpora za promicanje energije iz OIE (65% za mala, 55% za srednja i 45% za velika) se primjenjuju u slučaju projektnog prijedloga koji predviđa ulaganje u postrojenje za proizvodnju energije iz OIE, koje bi se koristilo kao sekundarno postrojenje uz već postojeće glavno postrojenje koje koristi konvencionalne izvore energije, odnosno u slučaju kada bi se to sekundarno postrojenje koristilo za nadopunu energije kada su dostupni OIE, a koje ima za cilj smanjiti upotrebu glavnih konvencionalnih energetskih postrojenja.   1. Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.   Međutim, da bi projekt bio prihvatljiv (sukladno poglavlju 2.6., točka 17. UzP-a), treba se odnositi na ulaganja u postrojenja za proizvodnju energije iz OIE u kojima će se tijekom 5 godine od završnog plaćanja po Ugovoru koristiti biootpad.  Također, molimo pogledajte naš prethodni odgovor na pitanje 18, točka 1. |
| **17.02.2020.** | | **26.02.2020.** |
| **19.** | 1. Ishođenje Građevinske dozvole za bioplinsko postrojenje (postrojenje za proizvodnju energije iz OIE) vremenski traje znatno duže nego li ishođenje građevinske dozvole za postrojenje za recikliranje (odnosno za kompostanu) te izlaže potencijalnog Prijavitelja za bioplinsko postrojenje većem trošku i većem riziku nego li potencijalnog Prijavitelja za kompostanu. 2. Za bioplinsko postrojenje potrebno je od HEP-a ishoditi EOTRP (Elaborat Optimalnog Tehničkog Rješenja Priključka), a tek iz EOTRPA se vidi da li se na željenom mjestu uopće može izgraditi bioplinsko postrojenje. Trošak izrade EOTRP-a za postrojenja snage do 1 MW kreće se u iznosu od nekoliko desetaka tisuća kuna. 3. Ne uzimajući u obzir dokumentaciju koja je potrebna za izradu EOTERP-a, samo njegovo ishođenje traje između 80 do 90 dana. 4. Ishođenje građevinske dozvole traje samo po sebi 3,5 do 4 mjeseca minimalno, a to je samo jedan od obveznih dokumenata koje je potrebno dostaviti kako bi projektni prijedlog bio prihvatljiv, bez, primjerice, rješenja nadležnog tijela o prihvatljivosti zahvata za okoliš i sl. 5. Postrojenjima za recikliranje dopuštena je dogradnja i nadogradnja postojećeg postrojenja (odnosno njima nije uvijek potrebna građevinska dozvola) dok navedeno nije moguće za postrojenja za proizvodnju energije iz OIE.   Iz svega navedenog, razvidno je da su potencijalni prijavitelji koji planiraju prijaviti investiciju u postrojenje za proizvodnju energije iz OIE u nepovoljnijem položaju u odnosu na one koji planiraju prijaviti investiciju u postrojenje za recikliranje. Nepovoljniji položaj ne izražavamo samo u smislu većeg troška pripreme (iako se i o tome radi), nego prvenstveno u smislu dužeg razdoblja za pripremu one dokumentacije projektnog prijedloga koja je neophodna da bi projekt uspješno prošao sve faze odabira te kako bi bio prihvatljiv za financiranje.  Naime iz točke 3.3. jasno je da se ovaj poziv provodi kao otvoreni postupak u modalitetu trajnog Poziva koji se obustavlja na određeno vrijeme, između ostalog, u trenutku kada iznos traženih bespovratnih sredstava zaprimljenih projektnih prijedloga, u odnosu na raspoloživu alokaciju bespovratnih sredstava, dosegne 150% ukupno raspoloživog iznosa bespovratnih sredstava iz Kohezijskog fonda. Takav modalitet poziva sa sobom donosi rizik „najbržeg prsta“.  Kako je od 3. veljače 2020. godine dozvoljena dostava projektnih prijedloga – u slučaju da se u kratkom vremenom razdoblju dostave projekti čija vrijednost kumulativno dosegne 150% alokacije - vrlo je velika vjerojatnost da će ti projekti biti oni koji se odnose na postrojenja za recikliranje, jednostavno zato što jer su to jedini projekti koje je moguće pripremiti u ovako kratkom vremenu.  Zbog navedenog predlažemo:   1. Podjelu alokacija, odnosno ukupnog raspoloživog iznosa bespovratnih sredstava na dva dijela, jednog za postrojenja za proizvodnju energije iz OIE i drugog za postrojenja za recikliranje ili   Produžetak najranijeg roka za dostavu projektnog prijedloga kako bi se omogućila kvalitetna prijava onih projekata u kojima se planira investicija u postrojenje za proizvodnju energije iz OIE.   1. U točki 2.6., Prihvatljivost prijavitelja, podtočka 19. navodi da se Prijavitelj koji predlaže ulaganje u postrojenje za proizvodnju OIE ne smije, do 3 godine po završetku provedbe projekta, prijaviti za ostvarivanje prava na zajamčenu tarifu (zajamčenu otkupnu cijenu) za proizvodnju energije iz OIE za Postrojenje koje se prijavljuje za financiranje u sklopu poziva. Može li se Prijavitelj za bioplinsko postrojenje koji je dobio pozitivnu odluku kandidirati za premijsku cijenu električne energije? 2. Može li područje obuhvata koje se spominje u točki 1.5. UZP kao obvezni podatak koji je potrebno uključiti u poglavlje „Analiza tržišta i dostupnosti biootpada“ biti cijela Hrvatska? 3. Može li se na buduće bioplinsko postrojenje primati biootpad npr. iz Mađarske i/ili Srbije?   Napomena: navedeni otpad ne bi uvrstili u procjenu dostupnosti biootpada odnosno te količine ne bi pozitivno utjecale na projektirani kapacitet postrojenja za obradu biootpada (izražen u t/god) koji bi u svakom slučaju bio usklađen s količinama biootpada koje su dostupne na području obuhvata projekta (odnosno RH). Dakle, pitanje se odnosi na razdoblje nakon provedbe projekta.   1. Nejasno je što se podrazumijeva pod pojmom biootpad koji se može/smije koristiti kao sirovina za proizvodnju bioplina jer se na str.10 navodi da se, sukladno ZOGO, radi o biološki razgradivom otpadu iz vrtova i parkova, hrana i kuhinjski otpad iz kućanstava, restorana, ugostiteljskih i maloprodajnih objekata i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda. Ali, na stranici 13. po naslovom Specifične odredbe za projekte ulaganja u postrojenja za proizvodnju OIE navodi se da Prijavitelj „ne smije proizvoditi bioplin/biogorivo proizvedeno iz prehrambenih sirovina“. U fusnoti za tu odredbu navodi se "U skladu s Uredbom 65 l 12014, Biogorivo proizvedeno iz prehrambenih sirovina znači biogorivo iz žitarica i ostalih kultura bogatih škrobom, šećernih kultura i uljarica kako je utvrđeno u prijedlogu Komisije Prijedlog Direktive Europskog parlamenta i Vijeća o izmjeni Direktive 98/70/EZ itd.   Molimo pojašnjenje: na stranici 10. slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda (definicija iz ZOGO) dozvoljen je za korištenje u bioplinskim postrojenjima, dok se na str. 13 stavlja zabrana korištenja vidljiva u tekstu kao navod :“žitarica i ostalih kultura bogatih škrobom, šećernih kultura i uljarica“.  Detaljnije: prilikom prerade žitarica i ostalih kultura bogatih škrobom, šećernih sirovina i uljarica nastaje upravo onaj gore navedeni slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda npr. prosijavanjem žitarica prije mljevenja odstranjuju se oštećena i nekvalitetna zrna koja su otpad, tijekom skladištenja žitarica i ostalih kultura dešavaju se razne vrste manipulacije (odzračivanje, prebacivanje iz jedne skladišne ćelije u drugu itd.) prilikom čega dolazi do oštećenja na uskladištenim kulturama i to je također otpad, prilikom čišćenja silosa, a prije skladištenja kultura iz nove žetve sakupljaju se sve vrste otpada (prašina žitarica ili kukuruza) koje su u osnovi nastale deformacijom uskladištenih kultura.  Pranjem šećerne repe i odvajanja nečistoća prije prerade i proizvodnje šećera nastaje masa nazvana (repni korjenčići i ulomci šećerne repe) koji su čisti biootpad koji se svakako „zbrinjava“, isto tako u procesu proizvodnje šećera u fazi nazvanoj rafinacija nastaju melasa i odšećerena melasa (rafinat) koji su nuzproizvod, ali ako nema instaliranih tehnoloških mogućnosti za preraditi te nuzproizvode onda su također otpadni materijali na bazi šećera.  Filtracijom u određenoj fazi proizvodnje piva odvajaju se korišteni pivski kvasac i korištene sirovine koje predstavljaju otpad, u proizvodnji vina filtracijom u određenoj fazi odvajaju se talozi koji su također otpad, pri proizvodnji svježeg sira u mljekarama odvaja se sirutka koja je otpad, prilikom klanja životinja nastaju kategorije životinjskih nuzproizvoda K2 i K3.  Da li su navedeni materijali prihvatljivi za korištenje u postrojenju za proizvodnju energije iz OIE?   1. Da li je u sklopu ovog poziva prihvatljiva investicija u dodatne objekte ili opremu koji su neophodni kako bi postojeće postrojenje koje proizvodi energiju iz OIE, izvor biomasa, moglo proizvoditi energiju iz OIE, ali izvor biootpad? U tom slučaju radilo bi se o uspostavi novog kapaciteta za oporabu biootpada jer bi se prethodni postojeći kapacitet koji koristi biomasu prenamijenio u kapacitet za korištenje biootpada te bi projekt bio usklađen s predmetom poziva „povećati kapacitete RH za biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada“. Da li postoji prepreka u prihvatljivosti takvog projekta, uzimajući u obzir mogućnost da su zadovoljeni svi ostali administrativni uvjeti te uvjeti prihvatljivosti prijavitelja, projekta, aktivnosti, izdataka te da je projekt usklađen s pitanjima iz ocjene kvalitete (te da financijska alokacija nije potrošena). 2. Da li je moguće koristiti i razne vrste životinjskog gnoja (svinjska gnojovka, goveđa gnojovka, goveđi stajnjak, gnoj peradi) kao sirovine u budućim bioplinskim postrojenjima za koja je u pozivu navedeno da će koristiti samo odvojeno prikupljeni biootpad kao sirovinu za proizvodnju bioplina?"   Pojašnjenje: korištenjem navedenih vrsta životinjskog gnoja koja se većinom skladište u otvorenom tipu skladišta na farmama i njihovim korištenjem kao sirovine u proizvodnji bioplina, automatski bi se generirali višestruki benefiti iskazani i vidljivi kao:   1. benefiti za anaerobnu digestiju:  * korištenje životinjskih gnojeva čini svaku anaerobnu digestiju stabilnijom i efikasnijom zbog njihovog tzv. puferskog kapaciteta koji je posljedica njihovog prirodnog alkaliteta, * korištenjem životinjskih gnojeva u anaerobnoj digestiji dešavaju se višestruki pozitivni efekti npr. smanjuje se broj patogenih mikroorganizama koji je inače prisutan u originalnom životinjskom gnoju, smanjuje se količina sjemena divljih korova koji su u kompeticiji sa ratarskim kulturama, * korištenje životinjskog gnoja u anaerobnoj digestiji transformira ukupno prisutni dušik u jače tj. bolje mineralizirane oblike dušika, a što omogućava bolje korištenje od strane biljaka tijekom gnojidbe tako da se korištenjem takvog digestata u gnojidbi ratarskih kultura postižu daleko bolji fertilizacijski efekti nego li pri gnojidbi neobrađenim životinjskim gnojem.  1. benefiti za okoliš:  * smanjenje emisija stakleničkih plinova, * smanjenje smrada,  1. benefit za farme na kojima se uzgajaju životinje i nastaje gnoj:  * povećanje biosigurnosti jer gnoj ne bi bio uskladišten u otvorenim skladištima blizu farmi nego bi bio transportiran u bioplinsko postrojenje koje je de facto hermetizirano,  1. benefiti za ratare:  * korištenjem digestata (koji bi nastajao u slučaju kad bi u proizvodnji bioplina bile korištene kao sirovine i odvojeno prikupljeni biootpad, ali i razne vrste životinjskog gnoja), ratari bi imali evidentno smanjenje troška korištenja mineralnih gnojiva zbog činjenice da je ovakav digestat puno vrijedniji nego neobrađeni životinjski gnoj, * korištenjem ovakvog digestata u gnojidbi obradivog zemljišta, povećala bi se kvaliteta tih površina i zato korištenje ovakvog digestata potpomaže obnovu humusa kao najvrijednijeg dijela obradivog zemljišta. | Uvodna napomena: Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.   1. Za točke a) do d, s obzirom da se ne radi o pitanju, nadležno tijelo smatra da nije potrebno odgovarati na komentar (komentar je primljen na znanje). 2. Sukladno poglavlju 1.6. UzP-a, ukupno raspoloživ iznos bespovratnih sredstava u okviru ovog Poziva od 250 milijuna HRK odnosi se i na postrojenja za recikliranje i postrojenja za proizvodnju energije iz OIE. Ovaj iznos neće se dijeliti na dva dijela ovisno o vrsti postrojenja tj. navedeni uvjet neće se mijenjati. 3. Originalni rok za dostavu projektnih prijedloga pomaknut je s 7. siječnja 2020. na 3. veljače 2020., a s obzirom da je važeći rok već nastupio, daljnje promjene nisu moguće. 4. S obzirom na to da se ovim Pozivom bespovratnim sredstvima potiče izgradnja i postrojenja za energetsku oporabu otpada, bilo kakva dodatna poticajna sredstva (pa i premijska) za ovu vrstu projekata bi bila dvostruko financiranje što nije dopušteno. 5. Područje obuhvata projekta, a vezano za dostupnost biootpada, koje se navodi u poglavlju „Analiza tržišta i dostupnosti biootpada“ Studije izvedivosti, može biti cijela Hrvatska. 6. Sukladno poglavlju 2.6. točka 4. UzP projektni prijedlog je prihvatljiv ukoliko se provodi u potpunosti na teritoriju RH. Isto tako sukladno poglavlju 2.6. točka 17. UzP projekt je prihvatljiv ako predviđa ulaganje u proizvodnju energije iz OIE u kojima će se tijekom 5 godina od završnog plaćanja po Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava koristiti biootpad. Područje obuhvata projekta je RH. Slijedom navedenog nije prihvatljivo korištenje biootpada uvezenog u RH iz drugih država, tijekom 5 godina od završnog plaćanja po Ugovoru u proizvodnju energije iz OIE, što također može biti predmet provjere nadležnih Posredničkih tijela. 7. Da bi projekt bio prihvatljiv (sukladno poglavlju 2.6., točka 17. UzP-a), treba se odnositi na ulaganja u postrojenja za proizvodnju energije iz OIE u kojima će se tijekom 5 godine od završnog plaćanja po Ugovoru koristiti biootpad.   Slijedom navedenog u Postrojenjima za proizvodnju energije iz OIE mora se koristiti biootpad, a koji može biti i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda. U predmetnom postrojenju se ne smiju koristiti prehrambene sirovine jer one nisu otpad već sirovine kao što su žitarice i ostale kulture bogate škrobom, šećerne kulture i uljarice. Ukoliko uslijed prerade prehrambenih sirovina nastaje biootpad taj nastali/proizvedeni biootpad može se koristiti u predmetnom postrojenju za proizvodnju energije iz OIE.   1. Načelno da, ali uz uvjete kako je opisano u UzP-u, nužno je dokazati povezanost nabavljene opreme s planiranim količinama biootpada koje će se nakon izgradnje preuzimati, ali i dokazati da proizvedena energija koja će se proizvesti s tim kapacitetima neće biti predavana u mrežu prema bilo kakvom (postojećem ili novom) poticajnom modelu. 2. U skladu s uvjetima prihvatljivosti projekta iz poglavlja 2.6. UzP-a, projektni prijedlog mora udovoljavati svim utvrđenim kriterijima prihvatljivosti, uključujući i kriterij iz točke 17. kojim se definira korištenje biootpada u postrojenjima za obradu biootpada (uključujući postrojenja za proizvodnju energije iz OIE) tijekom pet godina od završnog plaćanja Korisniku po Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava. Definicija biootpada propisana je u članku 4. stavku 1., točki 2. ZOGO-a, prema kojoj je biootpad biološki razgradiv otpad iz vrtova i parkova, hrana i kuhinjski otpad iz kućanstava, restorana, ugostiteljskih i maloprodajnih objekata i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda.   Nastavno na prethodno navedeno, razne vrste životinjskog gnoja (svinjska gnojovka, goveđa gnojovka, goveđi stajnjak, gnoj peradi) ne mogu se klasificirati kao biootpad, te se ne smiju obrađivati u sklopu postrojenja za proizvodnju energije iz OIE, odnosno u sklopu komponente (kapaciteti za oporabu biootpada) koja se sufinancira kroz ovaj Poziv. |
| **20.02.2020.** | | **26.02.2020.** |
| **20.** | Obzirom da ni u Uredbi (EU) broj 651/2014, a ni u Pozivu na dostavu projektnih prijedloga Izgradnja i opremanje postrojenja za biološku obradu odvojeno sakupljenog otpada (KK.06.3.1.15) nije decidirano navedena precizna definicija i formula za izračun dva pokazatelja (*omjer knjigovodstvenog duga i kapitala poduzetnika i EBITDA koeficijent pokrića kamata poduzetnika),* a u financijskoj teoriji postoji više pristupa izračunu tih pokazatelja s različitim parametrima koji se uzimaju u obzir prilikom izračuna, molimo Vas odgovor na sljedeća pitanja:   * točna definicija „omjera knjigovodstvenog duga i kapitala“ * točna definicija „EBITDA koeficijenta pokrića kamata poduzetnika“ * točna formula za izračun „omjera knjigovodstvenog duga i kapitala“ * točna formula za izračun „EBITDA koeficijenta pokrića kamata poduzetnika“. | Uredba (EU) broj 651/2014 kao ni Upute za prijavitelje ne propisuju i ne razrađuju financijsku analizu poduzeća, kao ni metode koje će se koristiti prilikom izrade financijske analize poduzeća. |
| **21.02.2020.** | | **26.02.2020.** |
| **21.** | Ukoliko su u postojećem Glavnom projektu za kompostanu navedeni strojevi i oprema za koje se odlučilo da se neće nabavljati u sklopu projekta te je opisan i dio postrojenja koji neće biti dio kompostane (nadstrešnica za građevinski otpad) da li je dovoljno kod prijave navedene strojeve i građevinu isključiti iz proračuna i pojasniti razliku kroz prijavni obrazac ili je potrebno izraditi novi Glavni projekt? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Ukoliko se predmetni zahvat za izgradnju postrojenja mora provesti u jednoj fazi, tada je u planiranom razdoblju provedbe projekta potrebno provesti cijeli zahvat, zaključno s ishođenjem uporabne dozvole. Troškovi koji sukladno poglavlju 2.9 UzP-a nisu prihvatlljivi automatski se smatraju neprihvatljivima i prijavitelj je dužan sam osigurati financiranje tih troškova u planiranom razdoblju provedbe projekta. Neprihvatljivi troškovi ne navode se zasebno u proračunu projekta, već se isti unose u ukupnom iznosu u karticu Sažetak proračuna Prijavnog obrasca (Obrazac 1.). U tom slučaju se neprihvatljive stavke iz Glavnog projekta mogu navesti  u opisu troška radova u Prijavnom obrascu.  Za navedeno nije nužno izrađivati novi glavni projekt, odnosno ishoditi izmjene građevinske dozvole.  Ukoliko se predmetni zahvat provodi u odvojenim fazama tada se troškovi za izgradnju dijela postrojenja koji se ne odnosi na kompostanu ne trebaju prikazivati u projektnom prijedlogu. |
| **22.02.2020.** | | **02.03.2020.** |
| **22.** | 1. Prema odgovoru broj 18. od 10.2.2020.godine definirano je: ”Naime, intenziteti potpora za promicanje energije iz OIE (80% za mala, 70% za srednja i 60% za velika) se primjenjuju u slučaju projektnog prijedloga koji predviđa ulaganje u izgradnju i opremanje novog postrojenja za proizvodnju energije iz OIE, odnosno u izgradnju i opremanje kapaciteta za oporabu biootpada u svrhu proizvodnje energije iz OIE.” Da li iz ovog odgovora možemo smatrati da se pod postrojenjem ili kapacitetima podrazumijeva cijela tehnološka cjelina novog bioplinskog postrojenja čiji je sastavni dio i građevina za prihvat i predobradu biootpada i prihvat otpisane robe, odnosno da li troškove izgradnje i opremanja građevina za prihvat i predobradu biootpada i prihvat otpisane robe možemo smatrati prihvatljivim troškovima za koje je moguće ostvariti intenzitet potpore za promicanje energije iz OIE 80% za mala, 70% za srednja i 60% za velika poduzeća?  2. Što se sve smatra tehnološkom cjelinom novog postrojenja za proizvodnju energije iz OIE, odnosno kapaciteta za oporabu biootpada u svrhu proizvodnje energije iz OIE?  Da li se cijela tehnološka cjelina novog postrojenja za proizvodnju energije iz OIE, odnosno kapaciteta za oporabu biootpada u svrhu proizvodnje energije iz OIE, financira jednakim intenzitetom potpore za promicanje energije iz OIE (80% za mala, 70% za srednja i 60% za velika)? | Napomena: Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  1. Sukladno poglavlju 2.9. UzP Prihvatljivi troškovi u sklopu ovog poziva su troškovi usluga, opreme i radova vezanih u izgradnju i opremanje novih postrojenja za proizvodnju energije iz OIE što između ostalog uključuje izvedbu svih radova potrebnih za stavljanje postrojenja u funkciju. Pod postrojenjem se smatra “cijela tehnološka cjelina” što uključuje sve komponente potrebne za obavljanje tehnoloških procesa, a koji su sastavni dio proizvodnog procesa u predmetnom Postrojenju tj. sve komponente da bi se predmetno postrojenje stavilo u funkciju (oprema, građevine za prihvat i skladištenje biootpada, priključci na komunalnu infrastrukturu i dr.).  2. Novo Postrojenje za proizvodnju energije iz OIE uključuje sve komponente koje su potrebne za stavljanje postrojenja u funkciju.  Sukladno poglavlju 1.6. i 1.8. UzP maksimalni intenzitet potpore tj. sufinanciranja prihvatljivih troškova projekta iz bespovratnih sredstava određuju se ovisno o veličini poduzeća (kako je navedeno u Tablici 2, navedenoj u poglavlju 1.6. UzP) i kategoriji Postrojenja odvojeno sakupljenog biootpada, a ne prema komponentama od kojih je sastavljeno predmetno postrojenje. Maksimalni intenzitet potpore određuje se za cijelo Postrojenje. |
| **24.02.2020.** | | **02.03.2020.** |
| **23.** | Ovim putem vam se obraćamo jer imamo interes za izgradnju bioplinskog postrojenja sukladno naputku europske unije glede zbrinjavanja i oporabe bio otpada kroz bioplinsko postrojenje kao najbolji način zbrinjavanja istoga, te našeg prethodnog iskustva u radu bioplinskog postrojenja. Kako je u tijeku natječaj od strane Ministarstva zaštite okoliša, te FZOEU kao izvršnog tijela, obraćamo vam se u nadi mogućeg iznalaženja rješenja.  Naime, natječajnom dokumentacijom zahtjevana je lokacijska i građevinska dozvola, što predstavlja izniman trošak za investitore, poglavito građevinska dozvola.  Kako prethodno predstavlja veliki rizik i trošak za investitore, molimo vas da revidirate ili na bilo koji način iziđete u susret potencijalnim investitorima, glede potrebe za građevinskom dozvolom. | Sukladno poglavlju 3.1. UzP projektni prijedlog koji uključuje Izgradnju i opremanje novih postrojenja za proizvodnju energije iz OIE treba sadržavati građevinsku dozvolu, a lokacijsku dozvolu ako je primjenjivo.  Napominjemo da je ishođena građevinska dozvola dokaz ispunjavanja kriterija odabira 4. Dizajn i zrelost projekta, odnosno s njom se dokazuje administrativni napredak/zrelost projekta za početak provedbe, te se na taj način nastoji poticajnim sredstvima potaknuti prijavitelje na investiciju u projekt koji će biti moguće završiti do kraja programskog razdoblja (prosinac 2023). |
| **24.02.2020.** | | **02.03.2020.** |
| **24.** | Vezano uz objavljeni poziv za izgradnju i opremanje postrojenja za biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada, priloženo dostavljam pitanja koja mi se čine vrlo važnim ako želimo i bioplinskim postrojenjima omogućiti ravnopravnu prijavu projekata.  Također prilažem tekst o bioplinskom postrojenju tvrtke \*\*\* gdje je jasno navedeno koji se sve pozitivni efekti postižu korištenjem životinjskog gnoja (perad) u anaerobnoj digestiji.   1. Potencijalni prijavitelji koji planiraju prijaviti investiciju u postrojenje za proizvodnju energije iz OIE u nepovoljnijem su položaju u odnosu na one koji planiraju prijaviti investiciju u postrojenje za recikliranje. Navedeno je posebno izraženo u smislu dužeg razdoblja za pripremu projektnog prijedloga, prvenstveno uz ishođenje pravomoćne građevinske dozvole.   Naime, za bioplinsko postrojenje potrebno je prvo ishoditi EOTRP što s sobom donosi dugotrajni proces njegove izrade i ishođenja te znatne novčane troškove. Nakon ishođenja EOTERP, ishođenje građevinske dozvole traje samo po sebi do 4 mjeseca (minimalno) - a to je samo jedan od obveznih dokumenata koje je potrebno dostaviti kako bi projektni prijedlog bio prihvatljiv, bez, primjerice, rješenja nadležnog tijela o prihvatljivosti zahvata za okoliš i sl. S druge strane, postrojenjima za recikliranje dopuštena je dogradnja i nadogradnja postojećeg postrojenja dok navedeno nije moguće za postrojenja za proizvodnju energije iz OIE  Iz svega prije navedenog vidljivo je da su potencijalni prijavitelji koji planiraju prijaviti investiciju u postrojenje za proizvodnju energije iz OIE u nepovoljnijem položaju u odnosu na one koji planiraju prijaviti investiciju u postrojenje za recikliranje. Nepovoljniji položaj je ostvaren kroz veći trošak pripreme, ali također kroz duže razdoblje za pripremu dokumentacije projektnog prijedloga koja je preduvjet da bi projekt uspješno prošao sve faze odabira i kako bi bio prihvatljiv za financiranje.  Otvoreni postupak u modalitetu trajnog Poziva s sobom nosi rizik „najbržeg prsta“ čime bi postrojenja za recikliranje bila favorizirana u odnosu na postrojenja za proizvodnju energije iz OIE. Stoga Vas molimo da razmotrite podjelu alokacija tj. ukupnog raspoloživog iznosa bespovratnih sredstava na dva dijela, i to jednog za postrojenja za recikliranje i drugog na postrojenja za proizvodnju energije iz OIE. Dodatno vas molimo da razmotrite da li je moguće produžiti navedeni termin za dostavu projektnog prijedloga zato što mislimo da bi se time omogućila „ista pravila igre“ za sve zainteresirane i posljedično omogućila izrada jednako kvalitetnih prijava svima tj. i prijaviteljima za postrojenja za recikliranje kao i prijaviteljima koji planiraju investicije u postrojenja za proizvodnju energije iz OIE.   1. Može li područje obuhvata projekta biti cijela RH? 2. Molim vas pojašnjenje: u tekstu UPUTE ZA PRIJAVITELJE, napisano na str. 10/69 stoji citiramo: ..U sklopu ovog Poziva potpora će se dodijeliti za ulaganja u postrojenja za obradu biootpada iz točke A. ili B., u kojima će se tijekom 5 (pet) godina od završnog plaćanja Korisniku po Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava (u daljnjem tekstu: Ugovor) koristiti biootpad kako je on definiran u članku 4. stavku I, točki 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19) (u daljnjem tekstu: ZOGO) odnosno posebna kategorija otpada koji je biološki razgradiv otpad iz vrtova i parkova, hrana i kuhinjski otpad iz kućanstava, restorana, ugostiteljskih i maloprodajnih objekata i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda….   Međutim, na str. 13/69 pod naslovom Specifične odredbe za projekte ulaganja u postrojenja za proizvodnju OIE navodi se da Prijavitelj ….ne smije proizvoditi bioplin/biogorivo proizvedeno iz prehrambenih sirovina pri čemu se taksativno navodi da su zabranjene prehrambene sirovine žitarice i ostale kulture bogate škrobom, šećerne kulture i uljarice.  Budući da imam iskustva iz raznih prerađivačkih industrija jer sam bio voditelje proizvodnje i direktor u nekoliko različitih prehrambenih industrija (proizvodnja šećera, proizvodnja mlijeka i mliječnih proizvoda, proizvodnja ulja, proizvodnja kruha) slobodan sam napomenuti da se prilikom tehnoloških procesa prerade navedenih sirovina ili tijekom faze priprema navedenih sirovina za fazu finalizacije stvara otpad koji se u zemljama EU koristi kao sirovina za bioplinska postrojenja npr. pivski kvasac i pivski talog iz proizvodnje piva, sirutka iz proizvodnje sira, oštećena zrna krušarica (pšenica, raž, ječam, kukuruz itd) nastala tijekom procesa skladištenja ili tijekom procesa selekcije prije proizvodnje različitih vrsta brašna, u šećeranama nastaju mnoge vrste otpada koje nastaju u fazi pripreme šećerne repe za proizvodnju npr. prilikom pranja šećerne repe odvajaju se nečistoće kao što je zemlja i kamen, ali također se odvaja i jedan dio otpada koji potječe upravo iz korijena šećerne repe (korjenčići i ulomci), tijekom procesa prerade uljarica nastaju mnogi otpadi npr. razne nečistoće tj. druge kulture koje su izrasle na istoj površini gdje su posijane i uljarice i odvajaju se prije prešanja, a nakon prešanja uljarica nastaje sirovo ulje koje se skladišti u rezervoarima i za vrijeme skladištenje nastaje otpad koji se naziva talog sirovih ulja itd. Zaključak-upravo sirovine koje su po porijeklu žitarice i ostale kulture bogate škrobom, šećerne kulture i uljarice ishodište su mnogih prehrambenih proizvoda pri čijoj proizvodnji nastaju razne vrte otpada.  Obzirom na činjenicu da su stav na str. 10 i stav na str.13 kontradiktorni pitanje je: da li se otpadi nastali iz žitarica i ostalih kultura bogatih škrobom, šećerne kulture i uljarice smiju koristiti kao sirovine u postrojenju za proizvodnju energije iz OIE?   1. Životinjski nuz-proizvodi se po EU direktivi (No 1069/2009) kategoriziraju u 3 skupine od kojih se kategorije 2 i 3 koriste kao sirovine u anaerobnoj digestiji i proizvodnji bioplina. Kategorija 2 (razne životinjske gnojovke, sadržaj probavnog trakta, kolostrum) se u zemljama EU i koriste kao sirovine u anaerobnoj digestiji čime se doprinosi smanjenju emisije stakleničkih plinova i to uglavnom metana (CH4) koji nastaje u otvorenim skladištima/tankovima. Da li se kategorija 2 i to razne vrste životinjskih gnojovki smiju koristiti kao sirovine u anaerobnoj digestiji?   Kategorija 2 (razne životinjske gnojovke, sadržaj probavnog trakta, kolostrum) se u zemljama EU i koriste kao sirovine u anaerobnoj digestiji čime se doprinosi smanjenju emisije stakleničkih plinova i to uglavnom metana (CH4) koji nastaje u otvorenim skladištima/tankovima. Da li se kategorija 2 i to razne vrste životinjskih gnojovki smiju koristiti kao sirovine u anaerobnoj digestiji?   1. Kategorija 3 (klaonički otpad, masti iz separatora masti, perje, dlake, vuna, sirutka, jaja, ljuska jajeta, krv, koža) se u zemljama EU koriste kao sirovine u proizvodnji bioplina, ali prvo se moraju podvrgnuti pasterizaciji od 70 ⁰C u trajanju 60 minuta ili sterilizaciji od 133 ⁰C u trajanju od 20 minuta i nakon toga se koriste kao sirovine u anaerobnoj digestiji. Da li se materijali iz kategorija 3 smiju koristiti u anaerobnoj digestiji? | Uvodna napomena: Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.   1. S obzirom da se radi o vrlo sličnom pitanju/komentaru, molimo da pogledate naš odgovor na pitanje broj 19, točka 1. 2. Područje obuhvata projekta može biti cijela Hrvatska, kao što smo prethodno odgovorili na pitanje broj 19, točka 3. 3. Kao što smo već naveli u odgovoru na slično pitanje 19, točka 5, da bi projekt bio prihvatljiv (sukladno poglavlju 2.6., točka 17. UzP-a), treba se odnositi na ulaganja u postrojenja za proizvodnju energije iz OIE u kojima će se tijekom 5 godine od završnog plaćanja po Ugovoru koristiti biootpad.   Slijedom navedenog u Postrojenjima za proizvodnju energije iz OIE mora se koristiti biootpad, a koji može biti i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda. U predmetnom postrojenju se ne smiju koristiti prehrambene sirovine jer one nisu otpad već sirovine kao što su žitarice i ostale kulture bogate škrobom, šećerne kulture i uljarice. Ukoliko uslijed prerade prehrambenih sirovina nastaje biootpad taj nastali/proizvedeni biootpad može se koristiti u predmetnom postrojenju za proizvodnju energije iz OIE.  Odgovori 4 i 5:  Kao što smo već naveli u odgovoru na pitanje broj 19, točka 7.¸ u skladu s uvjetima prihvatljivosti projekta iz poglavlja 2.6. UzP-a, projektni prijedlog mora udovoljavati svim utvrđenim kriterijima prihvatljivosti, uključujući i kriterij iz točke 17. kojim se definira korištenje biootpada u postrojenjima za obradu biootpada (uključujući postrojenja za proizvodnju energije iz OIE) tijekom pet godina od završnog plaćanja Korisniku po Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava. Definicija biootpada propisana je u članku 4. stavku 1., točki 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN, br. 94/13, 73/17, 14/19, 98/19), prema kojoj je biootpad biološki razgradiv otpad iz vrtova i parkova, hrana i kuhinjski otpad iz kućanstava, restorana, ugostiteljskih i maloprodajnih objekata i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda.  S obzirom na prethodno navedeno, životinjski nusproizvodi, životinjske gnojovke, sadržaj probavnog trakta, kolostrum (kategorija 2) ne mogu se klasificirati kao biootpad, te se ne smiju obrađivati u sklopu postrojenja za proizvodnju energije iz OIE, odnosno u sklopu komponente (kapaciteti za oporabu biootpada) koja se sufinancira kroz ovaj Poziv.  Isto tako, materijali iz Kategorije 3 (klaonički otpad, masti iz separatora masti, perje, dlake, vuna, sirutka, jaja, ljuska jajeta, krv, koža) ne mogu se klasificirati kao biootpad, te se ne smiju obrađivati u sklopu postrojenja za proizvodnju energije iz OIE, odnosno u sklopu komponente (kapaciteti za oporabu biootpada) koja se sufinancira kroz ovaj Poziv. |
| **26.02.2020.** | | **02.03.2020.** |
| **25.** | Nastavno na Vaš odgovor na pitanje br. 21. tražimo pojašnjenje za slijedeće. U Vašem odgovoru ste naveli da „ukoliko se predmetni zahvat za izgradnju postrojenja mora provesti u jednoj fazi, tada je u planiranom razdoblju provedbe projekta potrebno provesti cijeli zahvat, zaključno s ishođenjem uporabne dozvole. Troškovi koji sukladno poglavlju 2.9 UzP-a nisu prihvatljivi automatski se smatraju neprihvatljivima i prijavitelj je dužan sam osigurati financiranje tih troškova u planiranom razdoblju provedbe projekta.“.  S obzirom da Glavni projekt navodi opremu za kompostiranje, koja predstavlja prihvatljiv trošak sukladno poglavlju 2.9. UzP, ali je odlučeno da se ista neće u potpunosti nabavljati, da li pod izvođenjem cijelog zahvata smatrate da se i navedena oprema mora nabaviti, kako bi Glavni projekt bio prihvatljiv u trenutnom obliku? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Sukladno uvjetima iz poglavlja 1.5 UzP-a, na kraju provedbe projekta korisnik je dužan dokazati da je ispunio Pokazatelj poziva – Izgrađeno postrojenje za biološku obradu odvojeno sakupljenog otpada, što se dokazuje ishođenom Uporabnom dozvolom. Jedan od uvjeta za ishođenje Uporabne dozvole je i da je građevina izgrađena u skladu s građevinskom dozvolom.  Ukoliko Prijavitelj odluči na građevini učiniti izmjene kojima se mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima i/ili kojima se utječe na ispunjavanje bilo kojeg bitnog zahtjeva za građevinu, kod građevina za koje se izdaje građevinska dozvola investitor je dužan ishoditi izmjenu i/ili dopunu građevinske dozvole. |
| **05.03.2020.** | | **10.03.2020.** |
| **26.** | Smatra li se ugovaranje i izvršenje usluga vezanih uz aktivnosti pripreme dokumentacije projektnog prijedloga (izrada Studije izvedivosti s Analizom troškova i koristi te izrada svih prijavnih obrazaca koji su navedeni u točki 3.1. UzP) početkom provedbe projekta? | Sukladno poglavlju 2.6. UzP da bi projekt bio prihvatljiv isti se mora provoditi unutar razdoblja od najranije 1. siječnja 2019. do 1. prosinca 2023. Početkom provedbe projekta smatra se datum početka obavljanja bilo koje prihvatljive projektne aktivnosti iz poglavlja 2.7. UzP. Razdoblje provedbe projekta traje od početka obavljanja aktivnosti projekta, a najranije počevši od od 1. siječnja 2019. tj. da bi prihvatljiva aktivnost bila prihvatljiva početak provođenja aktivnosti ne smije započeti prije 1. siječnja 2019. Isto tako da bi troškovi bili prihvatljivi moraju nastati za navedeno vrijeme trajanja (razdoblja) provedbe projekta. |
| **24.03.2020.** | | **25.03.2020.** |
| **27.** | Naime, već duže vrijeme čekali smo na otvaranje poziva za izgradnju kompostana. U međuvremenu započeli smo i s radovima na izgradnji kompostane. Izradili smo glavni projekt, ishodovali građevinsku dozvolu, obavili smo postupak javne nabave, potpisali smo ugovor o građenju 14. kolovoza 2019. godine, otvorili smo građevinski dnevnik i započeli s radovima, oprema nam još nije došla i kasniti će zbog ove situacije s COVID-19.  Proučio sam natječaj i prihvatljivi su troškovi od 1.1.2019. ali ne smije se započeti s radom nije to baš jasno da li se rad smatra građevinski i u kojoj mjeri, ili rad u kompostani odnosno trenutak stjecanja imovine, Aktiviranje radova po građevinskoj dozvoli ne smatra se nužno početkom građevinskih radova povezanih s ulaganjem ukoliko se radi o manjim radovima koji nisu nužno povezani niti izravno uvjetuju početak radova povezanih s ulaganjem.  *15.  Projekt se provodi* ***unutar perioda od najranije 1. siječnja 2019. godine do, inicijalno planirano, 1. prosinca 2023.****godine (dokazuje se uvidom u dostavljeni projektni prijedlog, primarno Obrazac 1. Prijavni obrazac);*  *16.  U trenutku podnošenja projektnog prijedloga nisu započeli radovi na postrojenju za recikliranje ili radovi na postrojenju za proizvodnju OIE (početak radova se smatra početak građevinskih radova povezanih s ulaganjem ili prva zakonski obvezujuća obveza za naručivanje opreme ili bilo koja druga obveza koja ulaganje čini neopozivim, ovisno što nastupi prije. Kupnja zemljišta i pripremni radovi, primjerice ishođenje dozvola i izrada studija izvedivosti, ne smatraju se početkom radova.* ***U slučaju preuzimanja „početak radova“ znači trenutak stjecanja imovine koja je izravno povezana sa stečenom poslovnom jedinicom****. Aktiviranje radova po građevinskoj dozvoli ne smatra se nužno početkom građevinskih radova povezanih s ulaganjem ukoliko se radi o manjim radovima koji nisu nužno povezani niti izravno uvjetuju početak radova povezanih s ulaganjem. U tom slučaju, oni se smatraju kao pripremni radovi, a ne kao „početak radova“ pod uvjetom da je ispunjen uvjet nepostojanja obveze koja ulaganje čini neopozivim. (dokazuje se uvidom u dostavljeni projektni prijedlog, odnosno Obrazac 1. Prijavni obrazac i Obrazac 2. Izjava prijavitelja);*  Mi smo jedan dio građevinskih radova napravili i sada nam dolazi oprema koja kao što sam napisao kasni, je li još uvijek moguća izmjena natječaja, da se priznaju i odrađeni radovi i je li moguće nabavku opreme prijaviti? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Kao što ste sami naveli, sukladno poglavlju 2.6. UzP, točka 15., da bi projekt bio prihvatljiv isti se mora provoditi unutar razdoblja od najranije 1. siječnja 2019. do 1. prosinca 2023. Početkom provedbe projekta smatra se datum početka obavljanja bilo koje prihvatljive projektne aktivnosti iz poglavlja 2.7. UzP-a. Razdoblje provedbe projekta traje od početka obavljanja aktivnosti projekta, a najranije počevši od od 1. siječnja 2019. tj. da bi aktivnost bila prihvatljiva aktivnosti se ne smije početi provoditi prije 1. siječnja 2019. Isto tako da bi troškovi bili prihvatljivi moraju nastati za navedeno vrijeme trajanja (razdoblja) provedbe projekta.  Sukladno poglavlju 2.6. UzP, točka 8., projekt je prihvatljiv ako u trenutku podnošenja projektnog prijedloga nije fizički niti financijski završen.  Također, sukladno poglavlju 2.6. UzP-a, točka 16., projekt je prihvatljiv ukoliko u trenutku podnošenja projektnog prijedloga nisu započeli radovi. Početak radova se smatra početak građevinskih radova povezanih s ulaganjem ili prva zakonski obvezujuća obveza za naručivanje opreme ili bilo koja druga obveza koja ulaganje čini neopozivim, ovisno što nastupi prije. Kupnja zemljišta i pripremni radovi, primjerice ishođenje dozvola i izrada studija izvedivosti, ne smatraju se početkom radova. U slučaju preuzimanja „početak radova“ znači trenutak stjecanja imovine koja je izravno povezana sa stečenom poslovnom jedinicom. Aktiviranje radova po građevinskoj dozvoli ne smatra se nužno početkom građevinskih radova povezanih s ulaganjem ukoliko se radi o manjim radovima koji nisu nužno povezani niti izravno uvjetuju početak radova povezanih s ulaganjem. U tom slučaju, oni se smatraju kao pripremni radovi, a ne kao „početak radova“ pod uvjetom da je ispunjen uvjet nepostojanja obveze koja ulaganje čini neopozivim.  Slijedom navedenog, projekt je prihvatljiv ukoliko u trenutku podnošenja projektnog prijedloga nisu započeli radovi na postrojenju za recikliranje, a što između ostalog, obuhvaća i početak građevinskih radova na izgradnji postrojenja i početak nabave, odnosno naručivanja opreme.  Napominjemo da se radovi koji su provedeni izvan aktivnosti Projektnog prijedloga ne moraju smatrati dijelom Projektnog prijedloga. Isto tako odredba o prihvatljivosti financiranja projektnih aktivnosti koje su započele ili su već dovršene odnosi se isključivo na troškove provedbe koji su plaćeni iz sredstava prijavitelja tj. iz vlastitih sredstava (Poglavlje 5.1. UzP).  Navedeni uvjeti poziva ne planiraju se mijenjati. |
| **31.03.2020.** | | **03.04.2020.** |
| **28.** | Poštovani, javno komunalno društvo u 100% vlasništvu JLS pokrenulo je u 2019. postupak javne nabave i sklopilo u rujnu 2019. godine Ugovor o izgradnji i opremanju postrojenja za kompostiranje u vrijednosti od 6.333.001,35 kn. Nakon sklapanja ugovora započeli su povezani građevinski radovi na izgradnji iste u vrijednosti od cca 3 mil kn, ali oprema još uvijek nije isporučena. Trenutno, zbog cjelokupne situacije oko COVID-19 ne možemo znati kada ćemo moći završiti naše postrojenje. Također, zbog nastalih problema na tržištu oko COVID-19  imat ćemo ozbiljne poteškoće u financiranju ovog projekta i završetku investicije. Stoga nam je svakako vrlo važno prijaviti se na ovaj poziv.  Molimo da nam pomognete u tumačenju točke 16. Prihvatljivost projekta, koja glasi:  U trenutku podnošenja projektnog prijedloga nisu započeli radovi na postrojenju za recikliranje ili radovi na  postrojenju za proizvodnju OIE (početak radova se smatra početak građevinskih radova povezanih s ulaganjem ili prva zakonski obvezujuća obveza za naručivanje opreme ili bilo koja druga obveza koja ulaganje čini neopozivim, ovisno što nastupi prije. Kupnja zemljišta i pripremni radovi, primjerice ishođenje dozvola i izrada studija izvedivosti, ne smatraju se početkom radova**. U slučaju preuzimanja „početak radova“ znači trenutak stjecanja imovine koja je izravno povezana sa stečenom poslovnom jedinicom.**Aktiviranje radova po građevinskoj dozvoli ne smatra se nužno početkom građevinskih radova povezanih s ulaganjem ukoliko se radi o manjim radovima koji nisu nužno povezani niti izravno uvjetuju početak radova povezanih s ulaganjem. U tom slučaju, oni se smatraju kao pripremni radovi, a ne kao „početak radova“ pod uvjetom da je ispunjen uvjet nepostojanja obveze koja ulaganje čini neopozivim. (dokazuje se uvidom u dostavljeni projektni prijedlog, odnosno Obrazac 1. Prijavni obrazac i Obrazac 2. Izjava prijavitelja);   * tj. da li je projekt našeg komunalnog društva prihvatljiv za prijavu u cijelosti (građevinski radovi i opremanje) ili djelomično (samo opremanje)? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Kao što smo već naveli u prethodnom odgovoru, sukladno poglavlju 2.6. UzP-a, točka 16., projekt je prihvatljiv ukoliko u trenutku podnošenja projektnog prijedloga nisu započeli radovi. Pod početkom radova smatra se početak građevinskih radova povezanih s ulaganjem ili prva zakonski obvezujuća obveza za naručivanje opreme ili bilo koja druga obveza koja ulaganje čini neopozivim, ovisno što nastupi prije.  Proveden postupak nabave za radove i opremu te sklopljen ugovor smatraju se zakonski obvezujućom obavezom koje ulaganje čini neopozivim, te se stoga to smatra početkom radova.  Molimo pogledati iodgovor na pitanje br. 27. |
| **08.06.2020.** | | **17.06.2020.** |
| **29.** | Pitanje za natječaj "Izgradnja i opremanje postrojenja za biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada":   * 1. Da li je postojeće postrojenje koje je trenutno izgrađeno za proizvodnju biogoriva od ulja uljene repice i palminog ulja, a planira se preurediti za obradu otpadnih ulja prihvatljivo? Postrojenje bi radilo obradu i od ulja uljene repice i otpada, a tražimo novac isključivo za obradu otpada.   2. Biogorivo koje bi se proizvelo miješalo bi se sa Eurodieselom. Da li je to prihvatljivo s obzirom na obvezu da ne podliježe obvezi miješanja (u skladu sa zakonom o biogorivima i zakonom o GHG emisijama)?   3) Hoće li se natječaj produžiti zbog Covida ili će se zatvoriti u 10. mjesecu? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.   1. Sukladno poglavlju 1.5. UzP u okviru ovog poziva bespovratna sredstva dodjeljuju se za izgradnju i opremanje novih postrojenja za proizvodnju energije iz obnovljivih izvora energije (OIE). Sukladno poglavlju 1.6. UzP ako se troškovi ulaganja u proizvodnju energije iz obnovljivih izvora u ukupnom trošku ulaganja mogu utvrditi kao zasebno ulaganje, primjerice kao lako prepoznatljiva „dodatna komponenta” za prethodno postojeći objekt, taj trošak povezan s obnovljivom energijom je prihvatljivi trošak. Pod lako prepoznatljivom „dodatnom komponentom“ za prethodno postojeći objekt smatraju se kapaciteti za oporabu biootpada u svrhu proizvodnje energije iz OIE, što znači da ukoliko već postoji objekt koji za proizvodnju energije iz OIE ne koristi biootpad već npr. ulja uljene repice, palmino ulje, biomasu itd., isti predstavlja postojeći objekt, a dodatna komponenta u tom slučaju bila bi uspostava, odnosno izgradnja i opremanje kapaciteta za oporabu biootpada, u svrhu proizvodnje energije iz OIE.   Da bi projekt bio prihvatljiv (sukladno poglavlju 2.6., točka 17. UzP-a), treba se odnositi na ulaganja u za obradu biootpada (uključujući postrojenja za proizvodnju energije iz OIE) u kojima će se tijekom 5 godine od završnog plaćanja Korisniku po Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava **koristiti biootpad**.  Slijedom navedenog skrećemo pozornost da se u Postrojenjima za proizvodnju energije iz OIE mora koristiti biootpad (sukladno definicjii biootpada iz ZOGO-a). U predmetnom postrojenju se ne smiju koristiti prehrambene sirovine koje nisu otpad kao što su npr. uljarice, žitarice i dr.  Također molimo pogledati i odgovor na pitanje br. 1.   1. Bioogoriva koja će se proizvoditi u predmetnim postrojenjima za proizvodnju energije iz OIE ne podliježu obavezi da se u njih mora umješavati biogorivo.   Sukladno Zakonu o bioogorivima za prijevoz (Narodne novine broj 65/09, 145/10, 26/11, 144/12, 14/14, 94/18) obveznik stavljanja biogoriva na tržišteje distributer koji stavlja na tržište dizelsko gorivo ili motorni benzin za pogon motornih vozila ili brodova koji se, po posebnom zakonu koji uređuje trošarine, smatra trošarinskim obveznikom. Sukladno članku 28. istog Zakona Obveznik stavljanja biogoriva na tržište je dužan, uz zahtjev, dostaviti program monitoringa količine biogoriva koji sadrži utvrđen opseg i način umješavanja biogoriva u gorivo.  Slijedom navedenog umješavanje biogoriva u dizelsko biogorivo ili benzin obavlja obveznik stavljanja biogoriva na tržište, a ne proizvođač biogoriva te isto pitanje nije relevantno za ovaj poziv.  3) Vezano za prijedlog produljenje krajnjeg roka dostave projektnog prijedloga, obavještavamo kako isti u ovom trenutku nije moguće produljiti zbog ograničenog trajanja Programa dodjele državnih potpora za ulaganje u postrojenja za biološku obradu odvojeno sakupljenog biootpada, na temelju kojeg se dodjeljuju bespovratna sredstva po ovom Pozivu. |
| **17.06.2020.** | | **26.06.2020.** |
| **30.** | U poglavlju 3.1. Poziva na dostavu projektnih prijedloga navodi se da, između ostalog, projektni prijedlog treba sadržavati i mišljenje nadležnog tijela jesu li ispravno primijenjeni zahtjevi Direktive 2011/92/EU i Direktive 2014/52/EU vezano uz postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš odnosno procjene utjecaja na okoliš ili mišljenje nadležnog tijela da za predloženi zahvat nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš.  Grad Bjelovar je započeo sa izradom dokumentacije (konkretno govorimo o Elaboratu zaštite okoliša) 2019. kada se očekivalo da će prihvatljiv prijavitelj i za Postrojenje za sortiranje odvojeno prikupljenog komunalnog otpada i za Postrojenje za biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada biti JLS.  Grad Bjelovar je izradio Glavni projekt, u postupku je izdavanje građevinske dozvole za Postrojenje za biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada a koja će biti prenesena ugovorom na komunalnom poduzeće u vlasništvu Grada tj. Grad Bjelovar će dati pravo gradnje Komunalcu Bjelovar d.o.o.  Obzirom da postoji izrađen Elaborat zaštite okoliša za postrojenje za biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada u kojem je kao investitor naveden Grad Bjelovar da li Grad Bjelovar može ishoditi potrebna Mišljenja i podnijeti zahtjev za provođenje postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš MZOE pa ga prenijeti zajedno sa ostalom dokumentacijom na komunalno poduzeće u vlasništvu Grada koje će podnijeti projektnu prijavu ili potrebno Rješenje i Mišljenje moraju glasiti na Komunalac Bjelovar d.o.o. tj. sami ih ishoditi i mijenjati već izrađen Elaborat zaštite okoliša? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Postupak procjene utjecaja na okoliš (PUO)/ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš (OPUO) za određene zahvate u okolišu potrebno je provesti prije ishođenja propisanog akta za građenje (građevinske dozvole). UzP-om nije propisano da dokumenti kao što su Elaborat zaštite okoliša, Rješenje o PUO/OPUO, Mišljenje mišljenje nadležnog tijela jesu li ispravno primijenjeni zahtjevi Direktive 2011/92/EU i Direktive 2014/52/EU vezano uz postupak OPUO odnosno PUO ili mišljenje nadležnog tijela da za predloženi zahvat nije potrebno provesti postupak OPUO, moraju glasiti na Prijavitelja. Dodatno podsjećamo da je u UzP-u, poglavlje 3.1., točka 12a, propisano je da projektni prijedlog u slučaju ulaganja u postrojenje za recikliranje između ostalog treba sadržavati pravomoćnu građevinsku dozvolu koja glasi na Prijavitelja, dok je točkom 11. propisano da u slučaju ulaganja u postrojenja za proizvodnju energije iz OIE projektni prijedlog treba sadržavati važeću i pravomoćnu lokacijsku dozvolu koja glasi na Prijavitelja. |
| **29.06.2020.** | | **02.07.2020.** |
| **31.** | Hala gdje bi se odvijala proizvodnja biodizela postoji i posjeduje uporabnu dozvolu. Na tu halu bi se nadograđivao dio i kupilo bi se novo postrojenje. Hala je trenutno neupotrebljiva. Pitanje glasi: ukoliko se posjeduje uporabna dozvola i ukoliko se ne izlazi iz gabarita za nadogradnju, je li potrebna građevinska dozvola i što je uopće potrebno od dozvola? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Vezano za pitanje koje je akte potrebno ishoditi za nadogradnju građevine, MZOE nije nadležan davati mišljenja o potrebi ishođenja pojedinih akata. Akti koje je potrebno ishoditi za građenje i uporabu građevina propisani su Zakonom o gradnji (NN [153/13](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=17765), [20/17](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=17767), [39/19](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=39339), [125/19](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=42213)). |
| **31.07.2020.** | | **10.08.2020.** |
| **32.** | Ako se prijavljuje mobilni uređaj za proizvodnju komposta (rotirajući biostablizator), je li obavezna dokumentacija studija izvedivosti s analizom troškova i koristi? | Bez obzira na vrstu postrojenja obuhvaćemnu projektnim prijedlogom, sukladno poglavlju 3.1. UzP-a, točka 6. tablice popisa dokumentacije, projektni prijedlog obavezno mora sadržavati Studiju izvedivosti s Analizom troškova i koristi. |
| **24.08.2020.** | | **27.08.2020.** |
| **33.** | Pitanje u vezi poziva za izgradnju i opremanje postrojenja za odvojeni sakupljeni biološki otpad.  S obzirom da su mi strojevi kontejnerskog tipa, nije mi potrebna proizvodna hala.  Postrojenje stane u montažni objekt.  Po zakonu o lakim montažnim objektima u industrijskoj zoni (kao što su plastenici, staklenici, pp izvedbe objekta) nije potrebna građevinska ni lokacijska dozvola.  U pozivu piše kako je potrebna lokacijska i građevinska dozvola za gradnju objekta.  Kako neću imati objekt takvog tipa na terenu, ne trebam ni lokacijske i građevinske dozvole za prijavu.  Dali možete to potvrditi ? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Dodatno, iz postavljenog pitanja nije jasno na koju točno vrstu ulaganja se pitanje odnosi, a s obzirom na činjenicu da se kroz ovaj Poziv sufinanciraju dvije vrste ulaganja.  Popis dokumentacije koju treba sadržavati projektni prijedlog naveden je u poglavlju 3.1. UzP-a, te isti ovisi o tome radi li se o postrojenju za recikliranje ili postrojenju za proizvodnju energije iz OIE, i o tome da li aktivnosti za ulaganje u postrojenje za recikliranje zahtijevaju ili ne ishođenje građevinske dozvole. U navedenom poglavlju, u točkama 12.b i 13.b jasno je navedeno što treba sadržavati projektni prijedlog koji predviđa ulaganje u postrojenje za recikliranje, a čije aktivnosti ne zahtijevaju ishođenje građevinske dozvole.  Vezano za vaš zahtjev da potvrdimo da, s obzirom da “nećete imati objekt takvog tipa na terenu, da vam za prijavu ne treba ni lokacijska ni građevinska dozvola”, obavještavamo vas da Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije nadležno davati mišljenja o potrebi ishođenja pojedinih akata.  Akti koje je potrebno ishoditi za građenje i uporabu građevina propisani su Zakonom o gradnji (NN [153/13](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=17765), [20/17](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=17767), [39/19](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=39339), [125/19](https://www.zakon.hr/cms.htm?id=42213)) i njegovim provedbenim propisima. |
| **04.09.2020.** | | **14.09.2020.** |
| **34.** | 1. U sklopu poziva kao prihvatljiv trošak navodi se nabava pokretne opreme, koja se ne ugrađuje, a koja je potrebna za obavljanje tehnoloških procesa kompostiranja ili anaerobne digestije. Jesu li radni strojevi, konkretno utovarivač i viličari, prihvatljivi troškovi, s obzirom da su prijavitelju isti potrebni za rad u postrojenju? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Sukladno poglavlju 2.7. UzP, Točka 2. prihvatljiva aktivnost koja se može financirati u okviru ovog Poziva između ostalog je i nabava pokretne opreme, koja se ne ugrađuje, a koja je potrebna za obavljanje tehnoloških procesa kompostiranja ili anaerobne digestije te je isto sukladno poglavlju 2.9. UzP, točka 2. nabava navedene pokretne opreme iz točke 2. Poglavlja 2.7. UzP prihvatljiv trošak.  Slijedom navedenog prihvatljiva je samo ona oprema koja je potrebna isključivo za obavljanje tehnološkog procesa kompostiranja ili anaerobne digestije. |
| **04.09.2020.** | | **14.09.2020.** |
| **35**. |  | Uvažavajući specifičnosti postupka ishođenja različite dokumentacije koja je potrebna za projektne prijedloge za proizvodnju energije iz OIE – bioplinska postrojenja, kao nadležno tijelo za ovaj Poziv, MINGOR će vaš zahtjev za produljenje roka za dostavu projektnih prijedloga uzeti u razmatranje.  Ukoliko rok za dostavu projektnih prijedloga bude produljen, ta informacija bit će dostupna za sve potencijalne prijavitelje kroz izmjene Poziva. |
| **30.09.2020.** | | **02.10.2020.** |
| **36.** | Za potrebe ovog natječaja su temeljem idejnog rješenja, ishođeni posebni uvjeti te je nadležno Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja na iste dalo očitovanje kako zahvat ne pripada točkama Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17) te da za isti ne postoji obaveza provedbe postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš niti ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Temeljem postupka prethodne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu je također ishođeno Rješenje nadležnog Upravnog odjela za zaštitu okoliša da se može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na cjelovitost i ciljeve očuvanja područja ekološke mreže.  S obzirom na predviđeni kapacitet predviđenog postrojenja od 2.000 tone godišnje pri čemu je prosječan dnevni kapacitet oko 7 tona, zahvat ne podliježe obvezi ishođenja okolišne dozvole te sukladno tome ne podliježe niti točci *10.8. Svi planirani zahvati iz područja gospodarenja otpadom za koje je potrebno ishoditi okolišnu dozvolu prema posebnom propisu* Priloga II Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17), kao niti drugim točkama temeljem Priloga I., II. I III. prethodno navedene Uredbe.  Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir karakter financiranja ovog natječaja, zanima nas da li je u sklopu prijavne dokumentacije dovoljno priložiti Očitovanje nadležnog Ministarstva da ne postoji obaveza provedbe postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš niti ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš u sklopu dobivenih posebnih uvjeta ili je potrebno ishoditi rješenje temeljem postupka ocjene o potrebi procjene, sukladno točci *12. Zahvati za koje nositelj zahvata radi međunarodnog financiranja zatraži ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš* temeljem Priloga II Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17)? | Nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično.  Načelno napominjemo da je u poglavlju 3.1. UzP-a, točka 7. popisa dokumentacije navedeno da projektni prijedlog, ako je primjenjivo, treba sadržavati rješenje nadležnog tijela o prihvatljivosti zahvata za okoliš ukoliko je za zahvat obavezna procjena utjecaja na okoliš (PUO) i/ili rješenje nadležnog tijela kojim se utvrđuje da za zahvat nije potrebno provesti procjenu utjecaja zahvata na okoliš ukoliko je za zahvat obavezna ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš (OPUO).  Ukoliko se predmetni zahvat ne nalazi na popisu iz Priloga I, Priloga II i Priloga III Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17) i ukoliko je nadležno tijelo izdalo mišljenje (očitovanje) da za namjeravani zahvat ne postoji obaveza provedbe postupka PUO niti OPUO jer se zahvat ne nalazi na popisu iz Priloga I, Priloga II i Priloga III predmetne Uredbe, navedeno mišljenje (očitovanje) Prijavitelj treba dostaviti u sklopu projektnog prijedloga. |

1. ***[1]*** *Za postrojenja za recikliranje dodjeljuju se potpore za ulaganje u recikliranje i ponovno uporabu otpada iz članka 9. Programa dodjele državnih potpora koji je Prilog 4 ovog Poziva.*  [↑](#footnote-ref-1)