

Vrsta nepravilnosti	R.br.	Primjeri utvrđenih nepravilnosti	Previđeni financijski ispravak sukladno važećim pravilima	Postotak financijskog ispravka koje je primijenilo nadležno Posredničko tijelo razine 2	Obrazloženje
Poziv na nadmetanje i Dokumentacija za nadmetanje					
Izostanak objave poziva na nadmetanje	1.	U predmetnom slučaju iz dostavljene dokumentacije i to: jedne ponude, Odluke o odabiru i Ugovora o nabavi razvidno je da je proveden postupak direktne pogodbe iako iz navedene prihvaćene ponude proizlazi kako je procijenjena vrijednost nabave veća od 20.000 HRK te je Naručitelj u skladu sa svojim internim aktom za provedbu bagatelne nabave trebao provesti postupak slanjem Poziva na dostavu ponuda na najmanje tri (3) gospodarska subjekta. Naručitelj nije dokazao da je uputio Poziv za dostavu ponuda na najmanje tri gospodarska subjekta kako je to propisano Pravilima o provedbi postupaka nabave za neobveznike Zakona o javnoj nabavi. Odlukom o odabiru navedeno je kako je Naručitelj istražio tržište, međutim dokazi o istraživanju tržišta ne postoje.	100 %	100%	Napomena- Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi. S obzirom na to da Naručitelj nema dokaza o istraživanju tržišta, Poziva za dostavu ponude na najmanje tri (3) gospodarska subjekta već je isti s ponuditeljem sklopio Ugovor temeljem izravne pogodbe. Naručitelj je počinio nepravilnost, te budući da nema olakotnih okolnosti, primjenjuje se maksimalni propisani postotak financijskog ispravka od 100%.
	2.	Naručitelj je kao dokaz istraživanja tržišta pretraživanjem Interneta dostavio printscreen-ove sa internet stranica tri (3) subjekta, međutim, niti jedan dostavljeni printscreen ne sadrži datum temeljem kojeg bi bilo moguće utvrditi kada je istraživanje tržišta provedeno.	25 % ako se objava poziva na nadmetanje zahtijeva direktivama, a pozivi ili pozivi na nadmetanje nisu objavljeni u SLEU-u, nego su objavljeni tako da poduzeće koje se nalazi u drugoj državi članici ima pristup odgovarajućim informacijama u pogledu javne nabave prije sklapanja Ugovora o nabavi tako da je moglo biti u mogućnosti dostaviti ponudu ili iskazati interes za sudjelovanje u obavljanju tog Ugovora o nabavi. U praksi to znači da je poziv na nadmetanje objavljen na nacionalnoj razini (u skladu s nacionalnim zakonodavstvom ili pravilima u tom pogledu) ili da se poštovalo osnovne standarde za objavu poziva na nadmetanje. Za više pojedinosti o tim standardima, vidi odjeljak 2.1. interpretativne komunikacije Komisije br. 2006/C.	100%	Napomena- Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je trebao provesti postupak nabave primjenom Pravila propisanih za postupke nabave za osobe koje nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi. Obveza je Naručitelja da istraži tržište prije slanja službenog Poziva na dostavu ponude. Kako dostavljeni dokazi o istraživanju tržišta ne sadrže informacije temeljem kojih bi bilo moguće odrediti vremensko razdoblje kada je istraživanje provedeno, Naručitelj je predmetnim postupanjem povrijedio opće načelo transparentnosti.
	3.	Naručitelj je bio u obvezi objaviti Obavijest o nabavi zajedno s Dokumentacijom za nadmetanje na vlastitoj internet stranici i na stranici strukturfondov.hr, što nije učinio, već je iste dokumente objavio samo na vlastitim internet stranicama, dakle, ispunio je samo polovicu zahtjeva za objavom podataka o nabavi te je povrijedio opće načelo transparentnosti.	25 %	Naručitelj je objavio Obavijest o nabavi i Dokumentaciju za nadmetanje na vlastitoj internet stranici no ne i na stranici strukturfondov.hr. Međutim, Naručitelj je ujedno slao i Poziv na dostavu ponuda s istovjetnom dokumentacijom na gospodarske subjekte za koje je u istraživanju tržišta utvrdio da bi bili zainteresirani u ulazi ponuditelja, čime je ostvarena zahtijevana razina tržišnog natjecanja odnosno transparentnosti te omogućeno sudjelovanje širokom krugu ponuditelja. Time je osigurao stupanj oglašavanja dovoljan da omogući tržišno natjecanje te vidljivost i javnost informacija o postupku nabave. Stoga Naručiteljevo postupanje nije dovelo do neopravdanog isključenja nekog od drugih ponuditelja te je sve navedeno ocijenjeno kao olakotna okolnost. Temeljem navedenih olakotnih okolnosti smatra se da bi određivanje propisanog financijskog ispravka od 100% predstavljalo nesrazmjernu kaznu za Naručitelja u odnosu na počinjenu povredu, a što bi dovelo do narušavanja načela proporcionalnosti te je nužno u predmetnom slučaju umanjiti financijski ispravak na 25%.	25%
Umjetna podjela ugovora o radovima / uslugama / nabavi robe	4.	Naručitelj je proveo dvije nabave putem postupka jednostavne nabave s obzirom na to da je pojedinačna vrijednost istih ispod pragova iz čl. 12. st. 1. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, uočeno je da predmetne nabave po svojoj naravi čine cjelinu te se pojavila sumnja da je Naručitelj opisanim postupanjem izvršio umjetnu podjelu predmeta nabave s ciljem izbjegavanja primjene odredaba Zakona o javnoj nabavi u tom pogledu.	100 %	100%	Analizom aktivnosti koje su predmetom pružanja usluga utvrđeno je da se radi o uslugama srodnog sadržaja jer opis usluga za obje nabave podrazumijeva primjerice kreiranje vizualnog identiteta, definiranje programa, govornika, predavača, kreiranje i slanje pozivnica, priprema političkih lista, evaluacija događaja itd. Stoga se moglo zaključiti da se radi o srodnim uslugama koje predstavljaju jednu funkcionalnu i oblikovnu cjelinu kao i to da je Naručitelj dijelio vrijednost predmetnih usluga s namjerom izbjegavanja primjene Zakona o javnoj nabavi.
	5.	Nabava br. 3 (oprema) i Nabava br. 5 (obuka) zbog svoje uske povezanosti kao predmeta nabave tako i potencijalnih ponuditelja trebale su biti provedene kao jedan postupak po pravilima otvorenog postupka s objavom Obavijesti o nabavi. Naručitelj za Nabavu br. 5 nije primijenio odgovarajući postupak nabave (otvoreni postupak) te se postupanje Naručitelja klasificira kao umjetna podjela Ugovora o nabavi.	100 %	100% na iznos nabave koja nije provedena u okviru odgovarajućeg postupka	Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi te je proveo Nabavu br. 3 iz Plana nabave (CNC i druga oprema za obradu metala - procijenjena vrijednost 1.197.234,00 HRK) te Nabavu br. 5. iz Plana nabave (Usluge specijalne obuke zaposlenika temeljem jedne ponude - procijenjena vrijednost 53.928,00 HRK). Iako se u načelu kao nepravilnost ima smatrati svako cijepanje predmeta nabave te je temeljem toga potrebno odrediti financijski ispravak na iznos svih nabava koje su trebale biti objedinjene u jedan predmet nabave, valja sagledati i slučajeve u kojima je primijenjeno i objedinjeno nekoliko nabava koje su trebale biti objedinjene u jedan postupak nabave, nabava većeg iznosa procijenjene vrijednosti predmeta nabave provedena na način na koji bi objedinjavanjem svih predmeta nabave koji su neutemeljeno cijepani, bila provedena ista vrsta postupka nabave i to prema pragovima za objedinjeni iznos predmeta nabave. U opisanom slučaju potrebno je primijeniti financijski ispravak na način da se primijeni financijski ispravak od 100% i to samo na nabavu koja nije provedena u okviru postupka kako je ovdje primjerice opisan, uzimajući u obzir da je postupak nabave s kojim je isti trebao biti objedinjen već ostvario onu razinu transparentnosti kakva je zahtijevana iznosom objedinjene nabave. Međutim, financijski ispravak odrediti će se na sve provedene postupke nabave ukoliko bi objedinjavanje dovelo do toga da je trebalo provesti jedinstveni postupak veće transparentnosti od provedenoga (npr. trebalo je provesti otvoreni postupak velike vrijednosti umjesto otvorenog postupka male vrijednosti).
	6.	Naručitelj je propustio pravilno odrediti vrstu postupka nabave, odnosno nepravilno je podijelio nabave čime je počinjena nepravilnost umjetne podjele Ugovora o nabavi na projektnom zadatku za izradu konzervatorske studije i idejnog projekta i rješavanja sanacija i rekonstrukcije.	25 %	Unatoč predviđenom maksimalnom financijskom ispravku uzimajući u obzir ozbiljnost nepravilnosti i načelo proporcionalnosti, kao i olakotnu okolnost što je Naručitelj poziv na podnošenje ponuda objavio na službenim internet stranicama (objava na Internetu ili oglasnoj ploči pri čemu takva objava pruža dovoljno informacija zainteresiranim osobama), a što je Naručitelj pokritepo dokazima, primjenjuje se umanjeni postotak financijskog ispravka od 25%. U praksi to znači da su se poštovali osnovni standardi za objavu Poziva na nadmetanje, a što u ovom slučaju valja primijeniti te zaključiti da su poštovali osnovni standardi načela transparentnosti.	25%

Vrsta nepravilnosti	R.br.	Primjeri utvrđenih nepravilnosti	Predviđeni financijski ispravak sukladno važećim pravilima	Postotak financijskog ispravka koje je primijenilo nadležno Posredničko tijelo razine 2	Obrazloženje	
Nesukladnost – s rokovima za zaprimanje ponuda, ili – s rokovima za zaprimanje zahtjeva za sudjelovanje	7.	Naručitelj je bio obavezan osigurati da svaki od potencijalnih ponuditelja ima minimalni rok od 10 kalendarskih dana za dostavu ponude od dana zaprimanja poziva na dostavu ponuda.		25% vrijednosti Nabave br. 6	<p>Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi te je u okviru projekta planom nabave predvidio 11 postupaka nabave, a među kojima i nabavu robe (Nabava br. 6) gdje je predmet nabave -Nabava šivaćih strojeva- koja je podijeljena u tri (3) grupe. Procijenjena vrijednost nabave iznosi 171.000,00 HRK bez PDV-a, slijedom čega je Naručitelj proveo postupak nabave primjenom Pravila propisanih za jednostavni postupak na temelju jedne ponude.</p> <p>Uvidom u dostavljenu dokumentaciju nabave utvrđeno je da je Naručitelj Poziv putem elektroničke pošte poslao dana 06.02.2018. Ponuditelju 1, dana 07.02.2018., Ponuditelju 2, dok nije moguće utvrditi dan slanja Poziva prema Ponuditelju 3.</p> <p>Nadalje, Poziv je datiran sa danom 6.02.2018., a rok za dostavu ponuda određen je do 12.02.2018. do 10:00 sati.</p> <p>Naručitelj je bio obavezan osigurati da svaki od potencijalnih ponuditelja ima minimalni rok od 10 kalendarskih dana za dostavu ponude od dana zaprimanja, znači za Ponuditelja 1 rok bi bio 16.02.2018. (rok je skraćen za 40%), za Ponuditelja 2 rok bi bio 17.02.2018. (rok je skraćen za 50%) dok za Ponuditelja 3 nije moguće utvrditi rok.</p> <p>Naručitelj je na opisani način skratio propisani rok za dostavu ponuda.</p> <p>Naručitelj u svom pojašnjenju navodi da su potencijalni ponuditelji prethodno bili kontaktirani usmeno radi brže pripreme ponuda, Posredničko tijelo razine 2 iz dostavljene dokumentacije nije u mogućnosti utvrditi da li su i kada kontaktirani, da li su kontaktirana sva tri ponuditelja te da li su svi zaprimili iste informacije o postupku nabave odnosno predmetu nabave.</p> <p>Određivanjem prekratkog roka za dostavu ponuda, Naručitelj je povrijedio opće načelo transparentnosti.</p>	
	8.	Naručitelj je gospodarskim subjektima uputio Poziv na dostavu ponuda u različito vrijeme i to u razmaku od tjedan dana. Naručitelj je u odnosu na dva gospodarska subjekta skratio rok za dostavu ponuda, a koji se odnosi na osobe koje nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi, sa propisanih minimalno 10 kalendarskih dana na 8 dana.		2%	<p>Naručitelj je postupanjem na opisani način počinio nepravilnost za koju se za skraćivanje roka za manje od 30% propisuje stopa ispravka u iznosu od 5%, a koja se može umanjiti na od 2-5% kada nedostatak ne opravdava stopu ispravka od 5%.</p> <p>S obzirom da smanjenje roka iznosi 20% te budući su u propisanom roku svi pozvani gospodarski subjekti dostavili svoje ponude, za navedenu nepravilnost postotak financijskog ispravka iznosi 2%.</p>	
	9.	Dokumentacija za nadmetanje izmijenjena je kroz pojašnjenja nakon čega Naručitelj nije produžio rok za dostavu ponuda. Time potencijalnim ponuditeljima nije ostavio dovoljan rok (10 dana za otvorene postupke male vrijednosti) za dostavu ponuda prema izmijenjenim uvjetima.	<p>25 % ako je smanjenje rokova >= 50 %</p> <p>10 % ako je smanjenje rokova >= 30 %</p> <p>5 % ako je drukčije smanjenje rokova (ta se stopa ispravka može smanjiti na od 2 % do 5 % kada se smatra da priroda i ozbiljnost nedostataka ne opravdavaju stopu ispravka od 5 %).</p>	10%	<p>Dokumentacija za nadmetanje je bila izmijenjena kroz tri pojašnjenja. Utvrđeno je kako je umjesto 10 dana ostavljeno 6 dana za dostavu ponuda prema izmijenjenim uvjetima.</p> <p>U ovom slučaju smanjenje rokova je manje od 50%, a veće od 30% (propisano 10% ako je smanjenje rokova >= 30 %) te je sukladno tome proveden financijski ispravak od 10%. Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi.</p>	
	10.	Naručitelj je odredio rok za dostavu ponuda od 7 kalendarskih dana (umjesto 10 dana) čime je isti skratio te time počinio nepravilnost.			2%	<p>Napomena-Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi.</p> <p>Naručitelj je u pojašnjenju vezano uz skraćivanje rokova pojasnio kako je odmah po slanju Poziva na dostavu ponuda primijetio kako je stavio kraći rok od propisanog te je obavijestio ponuditelje o istome, na što su mu dva ponuditelja izjavila kako im je rok od 7 dana dostatan za dostavu ponude dok je treći ponuditelj izjavio kako zbog povećanog obujma posla neće dostaviti svoju ponudu budući ne može odraditi posao.</p> <p>Uzimajući u obzir bitne činjenice iz konkretnog postupka nabave određuje se financijski ispravak od 2% i to iz razloga što u konkretnom slučaju skraćivanje roka nije bilo od odražavajućeg utjecaja na ponuditelje, kako je po uočenom Naručitelj odmah obavijestio ponuditelje s namjerom da im produži rok za dostavu te su isti izjavili kako produženje roka nije potrebno.</p>
	11.	Naručitelj je uputio Poziv na dostavu ponude za predmet nabave do 500.000 HRK prema tri (3) gospodarska subjekta. U roku za dostavu ponude pristigle su sve tri ponude ponuditelja kojima je Naručitelj uputio poziv. Naručitelj je odredio rok za dostavu ponuda od 7 kalendarskih dana iako je propisano da rok za dostavu ponuda u konkretnom slučaju ne smije biti kraći od 10 kalendarskih dana od dana kada je potencijalni ponuditelj primio Poziv.			2%	<p>Radi se o postupku slanja Poziva na dostavu ponuda na tri (3) adrese, svi ponuditelji su zaprimili isti dan Poziv za dostavu ponuda. Iako je rok za dostavu ponuda skraćen za tri dana od utvrđenog minimalnog roka od 10 dana ponuditelji nisu time bili onemogućeni u dostavi ponuda.</p> <p>Naime, sva tri ponuditelja izradila su i dostavila svoje ponude isti dan, što ukazuje kako predmet nabave ne iziskuje znatnije vrijeme za pripremu i izradu ponuda.</p> <p>Sukladno navedenom, nepravilnost odnosno nedostatak ne opravdava niti visinu financijskog ispravka od 5% te se postotak može smanjiti na 2% do 5%.</p> <p>Uzimajući u obzir navedeno određuje se financijski ispravak od 2%.</p>

Vrsta nepravilnosti	R.br.	Primjeri utvrđenih nepravilnosti	Predviđeni financijski ispravak sukladno važećim pravilima	Postotak financijskog ispravka koje je primijenilo nadležno Posredničko tijelo razine 2	Obrazloženje	
<p>Nenavođenje: – uvjeta sposobnosti u pozivu na nadmetanje, i/ili – kriterija za odabir ponude (i njihova ponderiranja) u pozivu na nadmetanje ili u dokumentaciji za nadmetanje</p>	12.	<p>Naručitelj je postupak provodio prema pravilima internog Pravilnika o provedbi postupaka nabave bagatelne vrijednosti, a u Pozivu na dostavu ponude nije naveo sve podatke koje sukladno navedenom Pravilniku treba sadržavati Poziv.</p> <p>Poziv ne sadrži sve elemente propisane internim Pravilnikom o provedbi postupaka nabave bagatelne vrijednosti; ne sadrži procijenjenu vrijednost nabave, kriterij za odabir ponude te način dostavljanja ponuda.</p> <p>Naručitelj je nenavođenjem kriterija za odabir ponude u Pozivu za dostavu ponuda povrijedio načelo transparentnosti. Naime, ponuditelji trebaju biti upoznati s načinom na koji će se njihove ponude evaluirati.</p>	<p>25 %</p> <p>Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ako su uvjeti sposobnosti / kriteriji za odabir ponude navedeni u pozivu na nadmetanje (ili u dokumentaciji za nadmetanje, u pogledu kriterija za odabir ponude), ali nedovoljno detaljno.</p>	25%	<p>U slučaju nepoštovanja pravila o javnoj nabavi primjenjuje se financijski ispravak od 25% za slučaj kada u Pozivu/ Dokumentaciji za nadmetanje kriteriji za odabir ponude nisu navedeni.</p> <p>Naručitelj je nenavođenjem kriterija za odabir ponude u Pozivu za dostavu ponuda povrijedio načelo transparentnosti. Naime, ponuditelji trebaju biti upoznati sa načinom na koji će se njihove ponude evaluirati.</p>	
	13.	<p>U Pozivu za dostavu ponuda nije naveden kriterij za ocjenu ponuda, a iz Zapisnika i Odluke o odabiru ne može utvrditi koji kriterij za odabir ponuda je primijenjen prilikom odabira.</p> <p>Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno temeljem kojeg kriterija odabira je donesena Odluka o odabiru ponuditelja budući ista nije ponuda sa najnižom cijenom. Naime, ponuda odabranog ponuditelja je cijenom tek treća od četiri zaprimljene ponude.</p> <p>Također se ne može utvrditi kako je utvrđeno da je ponuda odabranog ponuditelja eventualno ekonomski najpovoljnija ponuda budući iz Poziva na dostavu ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te Odluke o odabiru, ekonomski najpovoljnija ponuda kao kriterij odabira nije navedena niti su utvrđeni ponderi za određeni kriterij.</p>		10%	<p>Naručitelj je u postupku nabave počinio nepravilnost na način da nije odredio kriterij za ocjenu ponuda. Time je počinio nepravilnost za koju je propisan financijski ispravak u iznosu od 25%. Navedeni financijski ispravak se može smanjiti na 10% ili 5% kada su kriteriji za odabir ponude navedeni u Pozivu, ali nedovoljno detaljno.</p> <p>Međutim, kriterij za odabir ponude nije obvezni podatak koji bi trebao sadržavati Poziv za dostavu ponuda za osobe koje nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi.</p> <p>Radi navedenog, sukladno važećim Pravilima o financijskim korekcijama, određen je postotak financijskog ispravka od 10%.</p>	
	14.	<p>Naručitelj u Pozivu na dostavu ponuda nije naveo kriterij za odabir ponude.</p>		25 %	25%	<p>Napomena-Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi.</p> <p>S obzirom da Naručitelj nije unaprijed odredio kriterij odabira ponude, isti je stvorio nejednake uvjete i onemogućio ravnopravno natjecanje među ponuditeljima te usporedivost zaprimljenih ponuda, a slijedom čega je revizijski trag vezano uz ocjenjivanje ponuda nejasan, nepotpun i netransparantan.</p> <p>Kriterij za odabir ponude temelj je po kojem Naručitelj bira najbolju ponudu te ujedno kriterij odabira koji Naručitelj mora objaviti i odrediti unaprijed, upravo sa svrhom da potencijalni ponuditelji mogu pripremiti ponude na prikladan način u svrhu što boljeg zadovoljavanja postavljenih prioriteta od strane Naručitelja, te da evaluacija ponuda bude provedena na transparentan način i što objektivnije.</p> <p>Slijedom navedenog, Naručitelj je povrijedio opće načelo nediskriminacije i jednakog tretmana te načelo transparentnosti koje je bio dužan primijeniti.</p>
	15.	<p>U Dokumentaciji za nadmetanje nije propisan način izračuna za kriterije za odabir ponude.</p>		10%	10%	<p>Napomena- Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi.</p> <p>Dokumentacijom za nadmetanje su kriteriji za odabir ponude popisani taksativno i specificirani opisno bez navođenja pondera i načina izračuna kriterija za usporedbu i ocjenu ponuda.</p> <p>Da je u predmetnoj nabavi bilo zaprimljeno više od jedne ponude - odabranim modelom ocjene ne bi bilo jasno na koji je način Naručitelj odabrao određenu ponudu niti bi se moglo provjeriti da li je Naručitelj odabrao ispravnog ponuditelja.</p> <p>Temeljem navedenog, propustom jasnog navođenja pondera i načina izračuna kriterija za odabir ponude, Naručitelj je povrijedio opće načelo transparentnosti.</p> <p>Kao okolnost uzeta je da je predmetna nabava provedena temeljem pravila za otvoreni postupak putem objave Obavijesti o nabavi i Dokumentacije za nadmetanje čime je nabava bila dostupna svim zainteresiranim ponuditeljima, zajedno uz činjenicu da je zaprimljena samo jedna ponuda te da je Naručitelj propisao Specifikaciju kriterija za odabir ponude navodeći kriterije koji će se ocjenjivati, ali bez načina izračuna.</p>
	16.	<p>Naručitelj je kao kriterij odabira ponude propisao da je to ekonomski najpovoljnija ponuda i to temeljem cijene u omjeru od 80% i roka isporuke u omjeru od 20% bodova, no isti nije propisao način izračuna bodova.</p>		5%	5%	<p>Napomena-Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi.</p> <p>Kako način izračuna bodova nije bio javno objavljen, potencijalni ponuditelji nisu znali na koji način će se njihove ponude ocjenjivati i koji parametri će biti odlučujući za rangiranje ponude, a čime je stvorena određena razina netransparentnosti u postupku ocjenjivanja.</p> <p>S obzirom na to da propisani ponderi nemaju dodatne podkriterije, znanje o kojima je potencijalnim ponuditeljima moglo biti od bitnog utjecaja da „poboljšaju” svoje ponude, već se bodovanje odvijalo korištenjem formule koja isključivo koristi izražene cijene i rokove isporuke u zaprimljenim ponudama, a Naručitelj je objavio da cijena nosi 80% odnosno rok isporuke 20% bodova - za zaključiti je da niža cijena odnosno kraći rok isporuke nose više bodova, slijedom čega se navedeno uzima kao okolnost.</p> <p>Temeljem svega navedenog, propustom propisivanja načina izračuna bodova, Naručitelj je povrijedio opće načelo transparentnosti koje je bio dužan primijeniti.</p>

Vrsta nepravilnosti	R.br.	Primjeri utvrđenih nepravilnosti	Predviđeni financijski ispravak sukladno važećim pravilima	Postotak financijskog ispravka koje je primijenilo nadležno Posredničko tijelo razine 2	Obrazloženje
Nezakoniti i/ili diskriminacijski uvjeti sposobnosti i/ili kriteriji za odabir ponude utvrđeni u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji za nadmetanje.	17.	Naručitelj je proveo postupak jednostavne nabave, predmet nabave usluge vanjskog stručnjaka za aktivnosti upravljanja projektom te pripreme i provedbe aktivnosti javne nabave za potrebe provedbe projekta. Naručitelj je Poziv na dostavu ponuda sukladno Pravilima o provedbi postupaka nabave za neobveznike Zakona o javnoj nabavi uputio na tri gospodarska subjekta te iskoristio mogućnost da može odrediti osnove za isključenje, uvjete profesionalne, ekonomske, financijske i stručne sposobnosti kao i odgovarajuća jamstva te propisao kako ponuditelj mora dokazati da raspolaže sljedećim stručnjacima; za Stručnjake 1., 2. i 3. tražio isključivo iskustvo na projektima sufinanciranim iz fondova Europske unije. Uvjeti stručne sposobnosti kako je to Naručitelj propisao niti odgovarajuju obvezi propisivanja minimalne razine koja osigurava sposobnost izvršenja Ugovora o nabavi niti su razmjerni predmetu nabave. Isključivo traženje iskustva sudjelovanja u projektima sufinanciranim iz fondova Europske unije je ograničavajući uvjet.		10%	Naručitelj je propisivanjem navedenih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti postupio restriktivno čime se krši načelo tržišnog natjecanja budući se isto time ograničava te načelo razmjernosti budući traženi uvjeti sposobnosti trebaju biti razmjerni predmetu nabave, te odrediti minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor. Takvim postupanjem je Naručitelj ograničio tržišno natjecanje i počinio nepravilnost za koju je predviđen financijski ispravak od 25%. Međutim, kao okolnost uzeto je u obzir kako se radi o postupku jednostavne nabave slanjem Zahtjeva za dostavu ponuda na tri (3) gospodarska subjekta. Naručitelj je zaprimio dvije ponude te su obje ponude udovoljile propisanim dokazima stručne sposobnosti. S obzirom na to može se zaključiti kako postavljeni uvjeti nije imao značajan odvraćajući utjecaj na ponuditelje. Sukladno navedenom, na utvrđenu nepravilnost primjenjuje se postotak financijskog ispravka od 10%.
	18.	Naručitelj je u postupku nabave usluge vanjskog stručnjaka za aktivnosti upravljanja projektom te pripreme i provedbe aktivnosti javne nabave za potrebe provedbe projekta Izgradnja reciklažnog dvorišta kao uvjet stručne sposobnosti propisao na ograničavajući način tako što je za Stručnjake 1., 2. i 3. tražio isključivo iskustvo na projektima sufinanciranim iz fondova Europske unije.		10%	Restriktivnim postavljanjem uvjeta krši se načelo tržišnog natjecanja budući se isto ograničava kao i načelo razmjernosti budući traženi uvjeti sposobnosti trebaju biti razmjerni predmetu nabave te odrediti minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor. Uvjeti stručne sposobnosti kako je to naručitelj propisao Dokumentacijom o nabavi u postupku jednostavne nabave za usluge tehničke pomoći za upravljanje projektom niti odgovaraju obvezi propisivanja minimalne razine koja osigurava sposobnost izvršenja Ugovora o nabavi niti su razmjerni predmetu nabave. Isključivost traženja iskustva sudjelovanja na projektima sufinanciranim iz fondova Europske unije je ograničavajući uvjet. Prilikom određivanja postotka financijskog ispravka odnosno umanjenja istog kao okolnost uzeto je u obzir da se radi o postupku jednostavne nabave slanjem Zahtjeva za dostavu ponuda na tri (3) gospodarska subjekta u skladu s važećim Pravilima o provedbi postupaka nabave za neobveznike Zakona o javnoj nabavi, što je Naručitelj učinio, a čime je i onako ograničeno davanje ponuda, odnosno drugi ponuditelj niti ne mogu sudjelovati u postupku. Naručitelj je zaprimio dvije ponude te su obje ponude udovoljile propisanim dokazima stručne sposobnosti, čime se može zaključiti kako postavljeni uvjeti nije imao značajan odvraćajući utjecaj na ponuditelje. Sukladno navedenom, na utvrđenu nepravilnost primjenjuje se postotak financijskog ispravka od 10 %.
	19.	U provedenom postupku jednostavne nabave, za predmet nabave - nabava usluge tehničke pomoći za upravljanje projektom Izgradnje reciklažnog dvorišta, uvjeti sposobnosti gospodarskih subjekata propisani su na restriktivni i ograničavajući način.	25 % Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.	10%	Iz opisa tražene usluge razvidno je obavljanje aktivnosti koje nisu isključivo vezane uz struku inženjera građevinarstva kako je to ograničavajuće naveo Naručitelj. Iz navedenog opisa aktivnosti za koju se sklapa Ugovor o pružanju tehničke pomoći razvidno je kako navedeni opis poslova pored inženjera građevinarstva može obavljati cijeli niz struka, te je stoga traženi uvjet sposobnosti diskriminatorsan. Ujedno tako propisan uvjet sposobnosti nije povezan s predmetom Ugovora o nabavi s obzirom na to da se radi o nabavi usluga tehničke pomoći. Kod odlučivanja o stopi ispravka koja će se primijeniti na konkretan slučaj kao otegotna okolnost uzeta je u obzir činjenica kako od tri (3) gospodarska subjekta kojima je upućen Poziv jedan gospodarski subjekt nije niti dostavio ponudu, dok drugi ponuditelj Naručitelju nije bio prihvatljiv jer nije bio sukladan traženom uvjetu sposobnosti. Kao okolnost pri određivanju stope financijskog ispravka uzeta je u obzir činjenica da ponuditelj čija ponuda nije bila prihvatljiva Naručitelju, jer nije bila u skladu s Pozivom, ne bila odabrana budući je odabrana prihvatljiva ponuda bila ujedno i ponuda sa najnižom cijenom. Utvrđeno je odvraćajući učinak srednjeg značaja te u skladu s načelom proporcionalnosti i značajnosti primjereno je odrediti postotak financijskog ispravka od 10%.
	20.	Dokumentacijom za nadmetanje propisano je dokazivanje pravne i poslovne sposobnosti na način da je ograničavajuće za ostale zainteresirane ponuditelje koji ne posjeduju Rješenje Ministarstva kulture Republike Hrvatske kojim se dopušta obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara, a koji imaju poslovni nastan izvan Republike Hrvatske. Uvjeti pravne i poslovne sposobnosti propisani su u predmetnom slučaju na način da su strani ponuditelji diskriminirani u potencijalnoj namjeri isključivanja interesa dostavom ponude samostalno (bez oslanjanja na resurse drugog gospodarskog subjekta) što je moglo rezultirati odvraćajućim učinkom prema potencijalnim ponuditeljima koji bi mogli sudjelovati u postupku nabave da ti uvjeti nisu bili propisani na ograničavajući način.		10%	Prilikom utvrđivanja visine financijskog ispravka kao okolnost uzeto je u obzir kako su u predmetnom postupku zaprimljene dvije ponude koje su ispunjavale uvjete sposobnosti te niti jedna ponuda nije odbijena zbog neispunjavanja navedenih uvjeta sposobnosti. Utvrđeno je kako odvraćajući učinak nije bio znanat te se sukladno navedenom određuje financijski ispravak od 10%.
	21.	Naručitelj je u odnosu na domaće pravne osobe zahtijevao dokazivanje činjenica navedenih u ESPD obrascu Izvatom iz sudskeg, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi njegova poslovnog nastana dok se ista sposobnost za strane pravne osobe dokazivala upisom u odgovarajući upisnik nadležne hrvatske institucije - Komore.		5%	Naručitelj je prekršio načela tržišnog natjecanja i načela zabrane diskriminacije. Zahtijevajući da zainteresirani gospodarski subjekti dokazuju ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektiranja odnosno članstva u određenoj organizaciji prema pravu države Naručitelja, isti je nametnuo prekomjeran zahtjev u odnosu na gospodarske subjekte koji ne ispunjavaju uvjete prema pravu države Naručitelja u trenutku podnošenja ponude. Drugim riječima, Naručitelj je postupio sukladno propisima kada je ispunjenje uvjeta sukladno propisu zahtijevao u odnosu na domaće gospodarske subjekte dok je u odnosu na strane gospodarske subjekte trebao propisati ispunjenje uvjeta sukladno pravu države njihova poslovnog nastana. Naručitelj je obvezu dostavljanja dokumenata koji dokazuju da je odabrani ponuditelj ovlašten obavljati djelatnost projektiranja u Republici Hrvatskoj trebao propisati kao posebne uvjete izvršenja Ugovora o nabavi sukladno čl. 218. Zakona o javnoj nabavi, odnosno ispunjenje navedenih uvjeta propisati u fazi izvršenja provedbe izvršenja Ugovora o nabavi. Izrečena nepravilnost, tj. financijski ispravak iznosi 5% iz razloga što su, kao okolnost, uzete okolnosti da nije bilo uplta za pojašnjenjem Dokumentacije o nabavi, da Naručitelj nije imao namjeru postupiti protivno načelu zabrane diskriminacije te da na Dokumentaciju o nabavi niti Odluku o odabiru nije uložena žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Vrsta nepravilnosti	R.br.	Primjeri utvrđenih nepravilnosti	Predviđeni financijski ispravak sukladno važećim pravilima	Postotak financijskog ispravka koje je primijenilo nadležno Posredničko tijelo razine 2	Obrazloženje
Uvjeti sposobnosti nisu povezani s predmetom ugovora i nisu razmjerni predmetu ugovora	22.	<p>Proveden je postupak nabave za pružanje usluge izrade projektne dokumentacije. U konkretnom slučaju riječ je o postupku za nabavu usluga procijenjene vrijednosti nabave od 20.000 HRK do 500.000 HRK po kojem osobe koje nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi mogu sklopiti Ugovor o nabavi na temelju jedne ponude.</p> <p>Kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti Pozivom dostavu ponuda je tražen izvatak iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca od početka postupka nabave.</p> <p>Nadalje, u Pozivu na dostavu ponuda za izradu glavnog projekta kao dokaz obrazovne i stručne sposobnosti tražena je dostava preslike Rješenja Komore i upisa u Imenik ovlaštenih voditelja građenja ili radova.</p>	25 % Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.	5%	Kako je u predmetnom slučaju ponuditelj u ponudi dostavio dokaz sposobnosti koji nije povezan s predmetom nabave, a taj isti dokaz je Naručitelj prihvatio, držimo da nije došlo do ozbiljne nepravilnosti koja bi ponuditelja spriječila u dostavi ponude. Shodno navedenom primjenjuje se financijski ispravak od 5%.
	23.	<p>Pregledom dokumentacije utvrđeno je kako je Naručitelj Dokumentacijom za nadmetanje pogrešno propisao tehničku i stručnu sposobnost budući je tražio popis ugovora o isporuci robe, a trebao je tražiti popis ugovora o radovima, s obzirom na to da su predmet nabave radovi na energetskej obnovi.</p> <p>Kako je Dokumentacijom za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen popis ugovora o isporuci robe izvršen u protekle tri godine, a ne popis ugovora o radovima u proteklih 5 godina, nepravilnost se odnosi na uvjete sposobnosti koji nisu povezani s predmetom nabave.</p>		10%	Kod procjene visine financijskog ispravka od 10% uzete su u obzir olakotne okolnosti budući se radilo o otvorenom postupku javne nabave koji je po svojoj biti transparentan, da je ponude dostavilo osam ponuditelja, da tijekom postupka nije bilo upita i zahtjeva za pojašnjenjem Dokumentacije u odnosu na navedenu nepravilnost, te da nije bilo žalbi na Dokumentaciju niti na Odluku o odabiru, kao i da je Naručitelj sklopio Ugovor o radovima sa ponuditeljem koji je dostavio ponudu s najnižom cijenom, a sukladno kriteriju odabira utvrđenog Dokumentacijom za nadmetanje.
	24.	<p>Pregledom dokumentacije utvrđeno je da je Naručitelj u Dokumentaciji za nadmetanje propisao uvjete sposobnosti koji nisu razmjerni predmetu nabave, a koje moraju zadovoljiti ponuditelji.</p>		10%	<p>Napomena- Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi.</p> <p>Nabava je bila podijeljena u tri (3) grupe, a koje ukupno iznose 236.000,00 HRK bez PDV-a te je Naručitelj proveo postupak nabave primjenom pravila propisanih za otvoreni postupak s objavom Obavijesti o nabavi. U odnosu na tehničku i stručnu sposobnost Naručitelj je za Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za Grupom 1: najmanje jednim ovlaštenim inženjerskim građevinarstva i/ili arhitekture s najmanje 15 godina radnog iskustva u području stručnog nadzora nad izvođenjem radova u građnji zgrada; - za Grupom 2: najmanje jednim ovlaštenim inženjerskim elektrotehnikom s najmanje 15 godina radnog iskustva u području stručnog nadzora nad izvođenjem radova u građnji zgrada; - za Grupom 3: najmanje jednim ovlaštenim inženjerskim strojarstvom s najmanje 15 godina radnog iskustva u području stručnog nadzora nad izvođenjem radova u građnji zgrada. <p>Uzimajući u obzir složenost predmeta nabave i procijenjenu vrijednost nabave po grupama, utvrđeno je da propisani uvjeti u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost od najmanje 15 godina radnog iskustva u području stručnog nadzora nad izvođenjem radova u građnji zgrada za svakog od tri stručnjaka nisu razmjerni predmetu nabave.</p> <p>Navedenim nerazmjernim kriterijima koje je utvrdio Naručitelj, nisu poštovana načela razmjernosti i jednakog postupanja u nabavi, slijedom čega se ne osigurava jednak pristup ponuditeljima, odnosno isto ima učinak stvaranja neopravdanog prepreka za tržišno natjecanje. Naručitelj je postupajući na prethodno opisani način stvorio nejednake uvjete i onemogućio ravnoopravno natjecanje među ponuditeljima, čime je Naručitelj povrijedio opće načelo proporcionalnosti (razmjernosti) koje je bio dužan primijeniti.</p> <p>Kao olakotna okolnost za smanjenje financijskog ispravka uzeto je da je predmet stručnog nadzora projekt Naručitelja koji je izradio tehničko-tehnoški i organizacijski složen, te da je Naručitelj u postupku nabave za svaku grupu predmeta nabave zaprimio po dvije prihvatljive ponude.</p>
	25.	<p>Propisivanjem izrazito dugog razdoblja u kojem potencijalni ponuditelji ne smiju biti u blokadi kao uvjeta financijske sposobnosti, a koji zahtjev nije povezan s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću iste, Naručitelj je onemogućio određenom krugu potencijalnih ponuditelja da sudjeluju u postupku.</p>		5%	<p>Napomena-Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi.</p> <p>Kao jedan od uvjeta financijske sposobnosti, Naručitelj je u Dokumentaciji za nadmetanje propisao da potencijalni ponuditelji ne smiju biti u blokadi u razdoblju od tri (3) godine koje prethode postupku nabave.</p> <p>Naime, traženje Naručitelja da potencijalni ponuditelji ne smiju biti u blokadi u razdoblju od tri (3) godine koje prethode postupku nabave, ne predstavlja dokaz da bi potencijalni ponuditelji uredno izvršili ugovorne obveze, čime je Naručitelj povrijedio načelo nediskriminacije i jednakog postupanja te načelo zaštite tržišnog natjecanja.</p> <p>Kako Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi, a stopa financiranja za predmetnu nabavu iznosi 35% (što znači da Naručitelj sam financira veći dio), nabava je provedena temeljem pravila za otvoreni postupak te je Naručitelj putem Obavijesti o nabavi omogućio potencijalnim ponuditeljima postavljanje upita za pojašnjenjem i dodatnim informacijama vezano uz dokumentaciju za nadmetanje isključivo u pisanom obliku čime je ostvaren zahtjevani stupanj tržišnog natjecanja i transparentnosti prema potencijalnim ponuditeljima, navedeno je ocijenjeno kao olakotne okolnosti.</p>
	26.	<p>Naručitelj je uz dostavu ispunjenog ESPD obrasca u okviru tehničkih i stručnih uvjeta sposobnosti zahtijevao i dostavu kataloga i/ili tehničkih specifikacija proizvođača i/ili uputstva za uporabu koji nije sadržan u tehničkoj dokumentaciji koji su ovjereni od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača na području Europske unije, čime je predvidio obvezu koja nije predviđena Zakonom o javnoj nabavi te je time propisao uvjet koji je imao restriktivan učinak.</p>		10%	<p>Naručiteljev zahtjev kako isti dokumenti moraju biti ovjereni od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača na području Europske unije predstavlja dodatan administrativni i financijski teret potencijalnim ponuditeljima u trenutku podnošenja ponude. Ukoliko se Naručitelj ovakvim zahtjevom želo zaštititi od potencijalnog falsificiranja kataloga od neovlaštenih distributera, isti zahtjev je trebao postaviti samo prema ponuditelju čija ponuda je nakon pregleda i ocjene određena kao ekonomski najpovoljnija.</p> <p>Olakotnom je ocijenjena okolnost kako u predmetnom postupku nabave nije bilo zahtjeva za pojašnjenjem i izmjenom Dokumentacije o nabavi od strane zainteresiranih gospodarskih subjekata niti žalbi na predmetnu dokumentaciju u spornome dijelu.</p>

Vrsta nepravilnosti	R.br.	Primjeri utvrđenih nepravilnosti	Predviđeni financijski ispravak sukladno važećim pravilima	Postotak financijskog ispravka koje je primijenilo nadležno Posredničko tijelo razine 2	Obrazloženje
	27.	Naručitelj je proveo otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti. Prijava sumnje na nepravilnost odnosila se na uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Naime, Naručitelj je od ponuditelja tražio dokazivanje da ima na raspolaganju najmanje jednog stručnjaka s iskustvom u radu na projektima sufinanciranim iz fondova Europske unije. Od Naručitelja je zatraženo pojašnjenje navedenog uvjeta te je isti pojasnio kako je svrha tog uvjeta bila raspolaganje stručnjakom s iskustvom u provođenju projekata sufinanciranih iz fondova Europske unije, a uzimajući u obzir posebnosti takvih postupaka.		5%	Takvo pojašnjenje Naručitelja ne opravdava nametanje predmetnog iskustva. Naime, Naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekti biti sposobni izvršiti Ugovor o javnoj nabavi. Dakle, nema razloga smatrati da stručnjak koji je imao iskustva u vođenju projekata financiranih sufinanciranim drugim izvorima financiranja, a koji počinjavu na nabeću dobrog financijskog upravljanja sredstvima, nema dostatno iskustvo za uspješno izvršenje Ugovora o nabavi, odnosno vođenje projekta sufinanciranog iz fondova Europske unije. Štoviše, nije bilo zapreke da navedeno iskustvo Naručitelj valorizira u okviru kriterija za odabir ponude (koji ne služe ocjeni sposobnosti ponuditelja). Kao okolnost uvažena je činjenica da u postupku nabave nije bilo upita koji se odnose na predmet prijave, da je Naručitelj udovoljio onim zahtjevima gospodarskih subjekata koji se odnose na ostale uvjete sposobnosti što ukazuje da Naručitelj nije prilikom počinjenja nepravilnosti postupao s namjerom, da u postupku nabave nisu uložene žalbe niti zahtjevi za izmjenom uvjeta koji su predmet ove nepravilnosti te da je usprkos propisanom restriktivnom uvjetu postignuta određena razina tržišnog natjecanja (pristiglo je 7 ponuda).
Diskriminirajuće tehničke specifikacije	28.	Naručitelj je u Troškovniku naveo DIN norme koje nisu popraćene izrazom „ili jednakovrijedno“ čime nije ponuditeljima omogućeno nudičenje jednakovrijednih normi.	25 % Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.	5%	Pri određivanju financijskog ispravka kao okolnost utvrđeno je da je pristiglo pet (5) ponuda, da ponuditelji nisu tražili pojašnjenja u odnosu na tražene norme niti je uložena žalba na Dokumentaciju o nabavi. Također niko od ponuditelja nije objasnio iz razloga nespunjenja zahtjeva iz troškovnika koji se odnosi na navedene stavke. Iz svega navedenog, navedena nepravilnost u predmetnom postupku nije imala značajan odražavajući utjecaj na dostavljanje ponuda. U predmetnom slučaju primjereno je odrediti financijski ispravak po stopi od 5%.
	29.	Uvidom u tehničke specifikacije uočeno je pozivanje na određeni standard koji potencijalno upućuje na konkretnu robnu marku/proizvođača, a bez navođenja izraza "ili jednakovrijedno" i bez navođenja kriterija jednakovrijednosti.		5%	Naručitelj je u Troškovniku naveo ime proizvođača bez da je za to postojalo opravdanje jer je traženi dio predmeta nabave mogao, a stoga i trebao, opisati u tehničkim karakteristikama. Također, Naručitelj uz to nije naveo izraz "ili jednakovrijedno" niti kriterije jednakovrijednosti. Prilikom određivanja financijskog ispravka, okolnost otkrivena je činjenica da u konkretnom slučaju nije bilo uložene žalbi na Dokumentaciju o nabavi te činjenicu da nepravilnošću zahvaćene stavke iznose svega manje od 5% predmetnog Ugovora o nabavi.
Nedostatna definicija predmeta ugovora	30.	U dostavljenim ponudama navedeni su različiti uvjeti plaćanja, pa tako: - odabrani Ponuditelj 1 u ponudi navodi obvezu vraćanja 85% plaćenog iznosa za projekt u slučaju da projekt ne prođe na natječaju za sufinanciranje; - Ponuditelj 2 pod uvjetima plaćanja navodi prema prijedlogu investitora; - Ponuditelj 3 ne navodi način plaćanja. Opis u Pozivu na nadmetanje i/ili Dokumentaciji za nadmetanje nedostatan je potencijalnim ponuditeljima/natjecateljima za određivanje predmeta Ugovora o nabavi		10%	Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi. Iz različitosti dostavljenih ponuda u pogledu načina plaćanja pružene usluge izrade glavnog projekta razvidno je kako je Naručitelj nedostatnom definicijom predmeta ugovora povrijedio načelo transparentnosti postupka koji mora biti jasno definiran.
	31.	Naručitelj nema svu komunikaciju provedenog postupka nabave u traženom obliku kako je propisano Pravilima o provedbi postupaka nabave za nedveznike Zakona o javnoj nabavi tj. da svu komunikaciju obavija slanjem telefaksom i/ili poštom i/ili elektroničkim putem ili kombinacijom tih sredstava. Naručitelj ima pisani dokaz u svezi Poziva na dostavu ponuda za izradu glavnog projekta, dok je proširenje predmeta nabave i na uslugu energetskeog pregleda i energetskeog certificiranja usmeno rekao gospodarskim subjektima kojima je dostavio Poziv. Opis u Pozivu na nadmetanje i/ili Dokumentaciji za nadmetanje nedostatan je potencijalnim ponuditeljima/natjecateljima za određivanje predmeta Ugovora o nabavi.		10%	Iz navedenog proizlazi kako predmet nabave nije jasno definiran te nema okolnosti koje se stoga primjenjuje maksimalni propisani postotak financijskog ispravka od 10%.
	32.	Naručitelj nije detaljno raspisao sve specifikacije predmeta nabave te nedostatak specifikacija onemogućava utvrđenje da li je odabrana ponuda sukladna traženim potrebama, odnosno u slučaju da je bilo više ponuda - ne bi bilo moguće utvrditi da li je Naručitelj odabrao ispravnog ponuditelja.	Ispravak se može smanjiti na 5% ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti. U slučaju da provedeni radovi nisu objavljeni, na odgovarajući iznos primjenjuje se ispravak od 100%.	5%	Napomena- Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi, međutim dužan je predmet nabave opisati na jasan i nediskriminirajući način, omogućavajući natjecanje među ponuditeljima i usporodivost ponuda u odnosu na zahtjeve koje je postavio. Predmet nabave je „Stroj za bojenje koji će povećati funkcionalnost i mogućnosti tiska zbog povećanja boja za tisak sa 4 na 7 čime se povećava i broj i vrsta etiketa koje poduzeće može kvalitetno tiskati“. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da predmet nabave nije dostatno definiran s obzirom da sadrži samo podatke da se radi o stroju za bojanje i to za 5., 6. i 7. boja bez konkretnije specifikacije istog. Naručitelj je povrijedio opće načelo transparentnosti koje je bio dužan primijeniti s obzirom na činjenicu da potencijalne ponude ne bi bilo moguće uspoređivati na objektivni i transparentan način te da bi konačna odluka o odabiru ovisila o subjektivnoj ocjeni Naručitelja koja ponuda mu najbolje odgovara. Za predmetnu nabavu Naručitelj je objavio Obavijest o nabavi i Dokumentaciju za nadmetanje na vlastitoj internet stranici te internet stranici strukturfondova.hr, čime je ostvarena najviša zahtijevana razina tržišnog natjecanja, odnosno transparentnost te omogućeno sudjelovanje najširem krugu ponuditelja, odnosno osiguran je stupanj oglašavanja dovoljan da omoguću tržišno natjecanje te vidljivost i javnost informacija o postupku nabave, a pristigla je ponuda jednog ponuditelja s kojim je sklopljen ugovor o nabavi te postupanje Naručitelja nije dovelo do neopravdanog isključenja nekog od drugih ponuditelja. Stoga je sve navedeno ocijenjeno kao okolnost koja ne opravdava nametanje predmetnog iskustva.
	33.	Utvrđeno je da Naručitelj nije jasno definirao predmet nabave.		10%	Napomena- Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi. Predmet nabave je „Usluga kreiranja, lektoriranja, prijevoda internet sadržaja na engleski, mađarski, njemački i održavanje sadržaja“. Uvidom u Poziv na dostavu ponuda utvrđeno je da nisu definirani bitni podaci za formiranje ponude, kao npr. vrsta internet stranice, broj podstranica, broj traženih izbornika/podizbornika, da li Naručitelj ima slike koje će postaviti na web stranicu, logo, da li Naručitelj želi dodatne usluge, količina podataka koje će sadržavati internet stranica itd., te da naziv projekta u sklopu kojeg se provodi nabava, ne može predstavljati specifikaciju predmeta nabave. Nadalje, osim što Naručitelj nije specificirao predmet nabave, uvidom u ponude utvrđeno je da niti jedan od ponuditelja nije specificirao usluge koje nudi, već su sva tri (3) ponuditelja sadržajno dostavila gotovo identične ponude u kojima je naznačena isključivo cijena, koja je u sve tri ponude vrlo jednačena (razlika 5.000,00 HRK). Slijedom svega navedenog, Naručitelj nije dovoljno definirao predmet nabave čime je povrijedio načelo jednakog postupanja i transparentnosti te narušio tržišno natjecanje.

Vrsta nepravilnosti	R.br.	Primjeri utvrđenih nepravilnosti	Predviđeni financijski ispravak sukladno važećim pravilima	Postotak financijskog ispravka koje je primijenilo nadležno Posredničko tijelo razine 2	Obrazloženje
Ocjena ponuda					
Izmjena uvjeta sposobnosti nakon otvaranja ponuda što je dovelo do pogrešnog prihvaćanja ponuditelja	34.	<p>Ponude je dostavilo šest ponuditelja. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da su četiri ponude su odbijene.</p> <p>Preostale su dvije ponude te je Naručitelj temeljem kriterija za odabir ponude izabrao ponudu Ponuditelja 1.</p> <p>Pregledom ponude odabranog Ponuditelja 1 utvrđeno je kako niti odabrani ponuditelj nije dokazao svoju financijsku sposobnost.</p> <p>Naručitelj nije iskoristio zakonsku mogućnost upotpunjavanja ponuda čime bi dopustio odbijenim ponuditeljima da dostave traženi dokaz i imao mogućnost između više ponuda odabrati ekonomski najpovoljniju.</p>	Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnost.	25%	<p>Proveden je otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti.</p> <p>Naručitelj je izmijenio uvjete sposobnosti tijekom faze odabira čime je došlo do prihvaćanja ponuditelja kojeg se nije trebalo prihvatiti.</p> <p>S obzirom na ozbiljnost nepravilnosti u navedenom slučaju ne postoje olakotne okolnosti temeljem kojih bi se visina financijskog ispravka mogla umanjiti te je potrebno primijeniti maksimalni postotak financijskog ispravka od 25%.</p>
	35.	<p>Naručitelj je postupio protivno propisanom u Dokumentaciji o nabavi ne tražeći od ponuditelja ESPD obrazac za gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslonio za dokazivanje kriterija obrazovne i stručne kvalifikacije.</p>		5%	<p>Prilikom određivanja postotka financijskog ispravka odnosno umanjena istog kao olakotna okolnost uzeto je u obzir kako je postupak nabave proveden na transparentan način, te kako je isti, iako s obzirom na vrijednost nabave nije bilo obvezno, objavljen i u Službenom listu Europske unije (SLEU), kako bi se postigla još veća širina tržišnog natjecanja.</p> <p>Također je uzeto u obzir kako u postupku nije bilo drugih ponuditelja na koje bi navedeni propust Naručitelja imao učinka odnosno koji bi navedenim postupanjem bili dovedeni u neravnopravan odnosno nepovoljniji položaj u odnosu na odabranog ponuditelja.</p> <p>Sukladno navedenom, na utvrđenu nepravilnost primjenjuje se umanjeni postotak financijskog ispravka od 5 %.</p>
	36.	<p>Naručitelj je Pozivom naveo da je u ponudi obvezno navesti proizvođača sustava koji će se koristiti prilikom izvođenja fasadnog toplinskog sustava što odabrani ponuditelj nije naveo u ponudi.</p>		25%	<p>S obzirom na to da je Naručitelj sam Pozivom propisao da ponuda mora sadržavati kao obvezan podatak o proizvođaču Sustava X kojeg ponuditelj nudi, te kako Naručitelj nije iskoristio mogućnost pojašnjenja ponude, a izmjena uvjeta iz Poziva na dostavu ponuda dovela je do pogrešnog prihvaćanja ponuditelja, smatra se kako ne postoje olakotne okolnosti za umanjene visine financijskog ispravka.</p> <p>Sukladno navedenom, na utvrđenu nepravilnost primjenjuje se maksimalni postotak financijskog ispravka od 25%.</p>
	37.	<p>Naručitelj je prije donošenja Odluke o odabiru pozvao najpovoljnijeg ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, no međutim nije ga pozvao na dostavu svih ažuriranih dokumenata kako je naveo u Dokumentaciji o nabavi već samo nekih.</p> <p>U predmetnom slučaju radi se o postupku nabave male vrijednosti za koji Zakon o javnoj nabavi ne propisuje obvezu već mogućnost traženja ažuriranih popratnih dokumenata, međutim Naručitelj je traženje ažuriranih popratnih dokumenata propisao Dokumentacijom o nabavi i to ne kao mogućnost već kao obvezu.</p> <p>Sukladno navedenom, Naručitelj je bio dužan postupiti u skladu s onim što si je sam propisao.</p>		5%	<p>S obzirom da Zakon propisuje kod nabave male vrijednosti mogućnost traženja ažuriranih popratnih dokumenata, te da je Naručitelj Dokumentacijom o nabavi propisao traženje ažuriranih popratnih dokumenata trebao je prije odluke i tražiti sve ažurirane popratne dokumente.</p> <p>Sukladno navedenom, Naručitelj ne može naknadno samovoljno ocijeniti koje će ažurirane popratne dokumente, čije traženje je sam Dokumentacijom o nabavi propisao, tražiti, a koje ne.</p> <p>Prilikom određivanja visine financijskog ispravka odnosno umanjena postotka ispravka kao olakotna okolnost uzeto je u obzir kako je u provedenom otvorenom postupku nabave Naručitelj sukladno Dokumentaciji utvrdio najpovoljnijeg ponuditelja, te od istog djelomično zatražio ažurirane popratne dokumente.</p> <p>Također je uzeto u obzir da je uvid u Sudski registar javno dostupan te je Naručitelj činjenicu sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti mogao utvrditi i bez traženja dostavljanja ažuriranog popratnog dokumenta.</p> <p>Isto tako je prilikom određivanja visine postotka financijskog ispravka uzeto u obzir da navedenim propustom Naručitelja nije došlo do pogrešnog prihvaćanja ponuditelja, te da nije bilo žalbi na Odluku o odabiru.</p>
	38.	<p>Naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja koji nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu da je ovlašten zastupnik proizvođača za Europsku uniju sukladno zahtjevima Dokumentacije o nabavi čime je u postupku pregleda i ocjene ponuda izmijenio uvjete tehničke i stručne sposobnosti.</p>		5%	<p>Olakotnom se ocijenila okolnost da u predmetnom postupku nabave nije bilo zahtjeva za pojašnjenjem i izmjenom Dokumentacije o nabavi od strane zainteresiranih gospodarskih subjekata niti žalbi na predmetnu dokumentaciju u spornome dijelu. Olakotnom je ocijenjena i činjenica da je Naručitelj iz ranijih poslovnih odnosa s odabranim ponuditeljem imao saznanja da je isti ovlašten zastupnik proizvođača za Europsku uniju.</p>
39.	<p>Naručitelj je prilikom odabira ponuda uspoređivao cijene bez PDV-a, dok je trebao uspoređivati cijene s PDV-om budući je kao proračunski Naručitelj upisan u registar obveznika PDV-a te ima zanemarivo malu mogućnost korištenja pretporeza te plaća račune s PDV-om.</p> <p>Kriterij za odabir je najniža cijena.</p> <p>O pregledu i ocjeni ponuda sastavljen je Zapisnik. Sve ponude su ocijenjene kao prihvatljive, te sukladno kriteriju kao prihvatljiva ponuda sa najnižom cijenom odabrana je ponuda Ponuditelja 1.</p> <p>Od Naručitelja je zatraženo obrazloženje s obzirom da je isti uspoređivao cijene ponuda iskazane bez PDV-a.</p> <p>Naručitelj se očitovao kako je isti proračunski Naručitelj upisan u Registar obveznika PDV-a te ima zanemarivo malu mogućnost korištenja pretporeza te plaća račune s PDV-om.</p> <p>Naručitelji koji ne mogu koristiti pravo na pretporez uspoređuju cijene sa PDV-om.</p> <p>Budući se Naručitelj očitovao kako ima zanemarivo pravo na pretporez, isti je trebao uspoređivati cijene sa PDV-om.</p>	25%	<p>Naručitelj je pogrešno ocjenjivao ponude uspoređujući cijene ponuda bez PDV-a. Takvim ocjenjivanjem u konačnici je odabrao ponudu koja nije trebala biti odabrana budući je ponuda Ponuditelja 2 bila jeftinija od odabrane ponude.</p> <p>Time je Naručitelj počinio nepravilnost te je stoga određen financijski ispravak od 25% budući nema olakotnih okolnosti za moguće umanjene.</p>		

Vrsta nepravilnosti	R.br.	Primjeri utvrđenih nepravilnosti	Predviđeni financijski ispravak sukladno važećim pravilima	Postotak financijskog ispravka koje je primijenilo nadležno Posredničko tijelo razine 2	Obrazloženje
Ocjena ponuditelja/natečajatelja upotrebom nezakonitih uvjeta sposobnosti ili kriterija za odabir ponude	40.	Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je kako Naručitelj pri pregledu i ocjeni ponuda nije koristio propisani kriterij odabira. U Kriterijima za odabir ponuda Zapisnika propisano je: Ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu je Naručitelj odredio samo cijenu kao kriterij za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude te u rangiranju valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude također naveo jedino cijenu. Naručitelj naime donosi Odluku o odabiru na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude. Isti ne može mijenjati kriterij za odabir.	Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.	10%	Priklom određivanja postotka financijskog ispravka odnosno umanjenja kao olakotna okolnost uzeto je u obzir kako je u provedenom otvorenom postupku nabave ponudu dostavio samo jedan ponuditelj odnosno zajednica ponuditelja te kako je pregledom ponude utvrđeno kako isti udovoljava svim kriterijima za odabir kako gospodarskog subjekta tako i kriterijima za odabir ponude propisanim Dokumentacijom o nabavi. Postupanjem Naručitelja na način kako je to utvrđeno drugi ponuditelj nije doveden u neravnotežan položaj budući drugih ponuditelja nije bilo. Na utvrđenu nepravilnost primjenjuje se postotak financijskog ispravka od 10%.
	41.	Naručitelj je prihvatio ponudu koja nije sastavljena sukladno Dokumentaciji za nadmetanje, kojom je propisano da ponude trebaju biti pripremljene na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu.		5% vrijednosti nabave Grupe 1.	Nabava je bila podijeljena u tri (3) grupe. Utvrđeno je da prilikom otvaranja i ocjenjivanja, odnosno odabira ponude, ista nije sadržavala prijevod tražene dokumentacije na hrvatski jezik. S obzirom na navedeno, Naručitelj je bio dužan postupiti sukladno Dokumentaciji za nadmetanje te odbiti ponudu koja nije sukladna odredbama Dokumentacije za nadmetanje i isti je prihvatio ponudu zbog čega je povrijedio opće načelo jednakog postupanja i nediskriminacije koje je bio dužan primijeniti. Kao olakotne okolnosti uzete su u obzir činjenica da Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi, predmetna nabava provedena je temeljem pravila za otvoreni postupak putem objave Obavijesti o nabavi i Dokumentacije za nadmetanje čime je nabava bila dostupna svim zainteresiranim ponuditeljima, zajedno uz činjenicu da je iz cjelokupne dokumentacije ponude i kasnije dostavljenog prijevoda dokumentacije vidljivo da odabrani ponuditelj u cijelosti ispunjava uvjete sposobnosti, odnosno da ne postoje razlozi za isključenje ponuditelja temeljem Dokumentacije za nadmetanje.
	42.	Naručitelj je prihvatio ponudu koja nije sastavljena sukladno Dokumentaciji za nadmetanje, kojom je propisano da su sastavni dio ponude popunjene tehničke specifikacije (prilog IV Dokumentacije za nadmetanje) te da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz navedene dokumentacije te ne smije mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacija.		5%	Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je ponuditelj izmijenio pojedine stavke predmeta nabave, odnosno dodao stavke. Nabava mora biti provedena u skladu s načelom jednakog postupanja i nediskriminacije te načelom transparentnosti i čija svrha je osigurati da svi potencijalni ponuditelji imaju potpune informacije za davanje ponuda te da Naručitelj zaprimljene ponude ocijeni sukladno uvjetima i kriterijima propisanim Dokumentacijom za nadmetanje, a s kojima su ponuditelji unaprijed upoznati i na koje pristaju. S obzirom da je Naručitelj prihvatio ponudu koja nije sastavljena sukladno Dokumentaciji za nadmetanje i istu je bio obvezan odbiti, a što je propustio učiniti, povrijedio je opće načelo jednakog postupanja i nediskriminacije te načelo transparentnosti te tako počinio nepravilnost. Kao olakotne okolnosti uzete su u obzir činjenice da Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi, da je predmetna nabava provedena temeljem pravila za otvoreni postupak putem objave Obavijesti o nabavi i Dokumentacije za nadmetanje čime je nabava bila dostupna svim zainteresiranim ponuditeljima, te činjenicu da su ponudene specifikacije odabrane ponude jednake ili bolje od traženih, zbog čega je ponuda u tehničkom dijelu bila u potpunosti prihvatljiva.
Nedostatak transparentnosti i/ili jednakog postupanja tijekom ocjene	43.	Naručitelj nema izrađen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku nabave za osobe koje nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi te isto tako niti Odluku o odabiru.	Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.	10%	Napomena- Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi. Kao olakotna okolnost pri određivanju visine financijskog ispravka uzeto je u obzir da je Naručitelj sklopio Ugovor s ponuditeljem čija ponuda je bila s najnižom cijenom, čime se smatra kako je Naručitelj unatoč počinjenom propustu odabrao ponudu u skladu s načelom racionalnog i efikasnog trošenja javnih sredstava. Sukladno navedenim olakotnim okolnostima, postotak financijskog ispravka za navedenu nepravilnost određuje se u iznosu od 10%.
	44.	Naručitelj nema izrađen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao niti Odluku o odabiru.		10%	Napomena- Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi. Kao olakotna okolnost pri određivanju visine stope ispravka uzeto je u obzir da je Naručitelj sklopio Ugovor s Ponuditeljem 1 čija ponuda je financijski povoljnija (najniža cijena) te ponuditelj ne traži plaćanje predujma, čime je Naručitelj unatoč počinjenom propustu, odabrao ponudu u skladu s načelom racionalnog i efikasnog trošenja javnih sredstava. Sukladno navedenom, financijski ispravak za navedenu nepravilnost određuje se u iznosu od 10%.
	45.	Naručitelj je slanjem Poziva na dostavu ponuda koji ne sadrži sve propisane podatke povrijedio pravila postupka nabave.		10%	Napomena- Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi. Poziv poslan svim ponuditeljima sadrži opis predmeta nabave te količinu predmeta nabave kao minimum zahtjeva kako bi se definirao predmet nabave, no kako je količina predmeta nabave mijenjana o čemu je obaviješten samo jedan od ponuditelja, Naručitelj je time povrijedio načelo transparentnosti te jednakog postupanja i nediskriminacije koja je bio dužan primijeniti. Kao olakotne okolnosti uzete su činjenice da se radi o Naručitelju koji nije obveznik Zakona o javnoj nabavi, da je Naručitelj proveo postupak nabave primjenom pravila propisanih na temelju jedne ponude, da je ispunio zahtjev poslavi Poziv za dostavu ponuda na tri (3) gospodarska subjekta te da je u predmetnoj nabavi isključio ponuditelja za koje je smatrao da nisu dostavili ponudu sukladno dostavljenom Pozivu.
	46.	Odabir najbolje ponude i slanje službenog Poziva na dostavu ponude nije smjelo biti provedeno prije isteka roka za dostavu ponuda.		5%	Napomena- Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi.Kako Naručitelj nije ispoštovao predmetni rok, navedeno postupanje predstavlja narušavanje načela zaštite tržišnog natjecanja s obzirom na to da je prerano izvršio odabir ponude koja u konačnici nije morala biti cjenovno najniža te su time potencijalno drugi ponuditelji mogli biti neopravdano isključeni/odbijeni. Kao olakotne okolnosti uzete su činjenice da Naručitelj nije obveznik Zakona o javnoj nabavi, da je zaprimio 5 ponuda za predmetnu nabavu, da je u konačnici odabrana ponuda cjenovno najniža od svih zaprimljenih ponuda (sukladno predviđenom kriteriju odabira), da predmetnim postupanjem Naručitelj nije neopravdano odbio/isključio nekog od ponuditelja te time niti promijenio ishod postupka.
	47.	Naručitelj je naknadno, na zahtjev Posredničkog tijela razine 2, dostavio dodatne izvještaje o nekažnjavanju odabranih ponuditelja kojima se obuhvaćaju osnove za isključenje navedene u Dokumentaciji o nabavi. Naručitelj je naknadno, na zahtjev Posredničkog tijela razine 2, dostavio dodatne izvještaje o nekažnjavanju odabranih ponuditelja kojima se obuhvaćaju osnove za isključenje navedene u Dokumentaciji o nabavi, a koje prvotnim izvještajima nisu bile obuhvaćene. Međutim, Naručitelj je sukladno čl. 263. st.3. Zakona o javnoj nabavi bio obavezan odbiti ponude ponuditelja.		5%	Kao olakotna okolnost uvažena je činjenica da je Naručitelj dostavio dodatne izvještaje o nekažnjavanju iz kojih je razvidno da kod odabranih ponuditelja u trenutku potpisivanja prvotnih izvještaja te dostave popratnih ažuriranih dokumenata nisu postojale osnove za isključenje. Slijedom navedenog, može se zaključiti da bi, u slučaju da je Naručitelj primijenio institut pojašnjavanja, navedeni nedostatak kroz spomenuti institut bio uspješno otklonjen uslijed čega bi ponuditelj dokazao svoju sposobnost te Naručitelj ne bi smio takvu ponudu odbiti.

Vrsta nepravilnosti	R.br.	Primjeri utvrđenih nepravilnosti	Predviđeni financijski ispravak sukladno važećim pravilima	Postotak financijskog ispravka koje je primijenilo nadležno Posredničko tijelo razine 2	Obrazloženje
Izmjena ponude tijekom ocjene	48.	Pregledom Zapisnika o odabiru najpovoljnije ponude utvrđeno je da su u roku za dostavu pristigle četiri ponude. Utvrđeno je kako jedan ponuditelj nije predao ponudu za uslugu energetskog pregleda i certifikata. Komisija je iz tog razloga produžila rok za prikupljanje ponuda. Tim postupkom Naručitelj je omogućio ponuditelju/natjecatelju izmjenu ponude tijekom ocjene ponuda.	25 %	25%	Naručitelj je postupanjem na način da je nakon otvaranja ponuda produžio rok za dostavu ponude kako bi jedan ponuditelj dostavio i ponudu za energetski pregled i energetsko certificiranje počino nepravilnost za koju se primjenjuje maksimalni postotak financijskog ispravka od 25%.
	49.	Naručitelj je prihvaćanjem ponude cjenovno različite od ponude dostavljene u istraživanju tržišta dozvolio izmjenu ponude, protivno Pravilima o provedbi postupaka nabava za neobveznike Zakona o javnoj nabavi.	Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.	Kako je kod predmetne nepravilnosti moguće količinski točno odrediti financijsku posljednju, financijski ispravak se određuje u apsolutnom iznosu kao razlika cijene odabrane ponude te ponudi koja je trebala biti odabrana da nije postojala nepravilnost.	Napomena -Naručitelj je neobveznik primjene Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju utvrđeno je da je ponuda Ponuditelja 1 u postupku istraživanja tržišta bila cjenovno najpovoljnija, međutim isti ponuditelj je dostavio službenu ponudu na temelju koje je sklopljen Ugovor o nabavi u iznosu višem od onog navedenog u ponudi. Zbog navedenog, prihvaćena ponuda više nije najpovoljnija ponuda uzimajući u obzir kriterij najniže cijene temeljem kojeg je ponuda u istraživanju tržišta odabrana. Navedenim postupanjem Naručitelj je povrijedio načelo racionalnog i efikasnog trošenja javnih sredstava.
Pregovori tijekom postupka javne nabave	50.	Naručitelj je kontaktirao s ponuditeljem tijekom postupka nabave, a da pri tom nije osigurao poštovanje načela jednakog postupanja i nediskriminacije.	25 %	25% vrijednosti stavke	Naručitelj je neobveznik primjene Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju provedene nabave utvrđeno je da Grupu 2. predmeta nabave čine: prijenosna računala x kom, server, računalni program za vođenje skladišta i proizvodnje, te usavršavanje djelatnika za rad u računalnom programu. Uvidom u Prilog III. Dokumentacije za nadmetanje - Troškovnik, utvrđeno je da je uz naprijed navedene četiri stavke Grupe 2. nabave, dodana i stavka "računalna i mrežna oprema" količina 1, bez navedenja bilo kakvih dodatnih specifikacija. Uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno je da je ponuditelj za navedenu stavku opisao specifikacije „materijal za umrežavanje i potrebna oprema“, te je za isto ponudio cijenu od x HRK. Nesporno je da Naručitelj i ponuditelj smiju komunicirati tijekom postupka nabave, na način da ponuditelj smije zatražiti od Naručitelja pojašnjenje pojedinih stavaka, odnosno postavljanjem konkretnih pitanja, međutim sva komunikacija mora biti u potpunosti dokumentirana i objavljena, kako bi Naručitelj prema svim potencijalnim ponuditeljima postupao jednako, odnosno kako bi svim potencijalnim ponuditeljima bilo omogućeno dostavljanje ponuda pod istim uvjetima. U konkretnom slučaju, očito je da projektni plan kojim bi se specificirale stavke računalne i mrežne opreme, a temeljem koje bi potencijalni ponuditelji bili u mogućnosti dati valjanu ponudu, nije bio dio natječajne dokumentacije, niti je bio objavljen, čime je Naručitelj povrijedio opće načelo jednakog tretmana i nediskriminacije koje je bio dužan primijeniti.
	51.	Naručitelj je svojim postupanjem pogodio određeno gospodarskom subjektu mijenjajući procijenenu vrijednost nabave, isključivo radi zahtjeva tog istog gospodarskog subjekta.	Ispravak se može smanjiti na 10 % ili 5 % ovisno o ozbiljnosti nepravilnosti.	25%	Napomena -Naručitelj je neobveznik primjene Zakona o javnoj nabavi te je proveo nedostavan postupak nabave na temelju jedne ponude. U okviru projekta Naručitelj je proveo postupak nabave informatičke opreme s licencom koja obuhvaća nabavu servera, računala, monitora, prijenosnih računala, projektora, mrežnih diskova za spremanje podataka i operativni sustav s instaliranjem. Naručitelj je prilikom istraživanja tržišta za postupak nabave pravodobno zaprimio tri (3) valjane ponude, te ocjenjujući ponudu trećeg ponuditelja istu je ocijenio kao najpovoljniju. Nakon što je treći Ponuditelj zaprimio Poziv na dostavu ponude, isti je istog dana obavijestio Naručitelja putem e-maila da je u Pozivu na dostavu ponuda za nabavu ICT opreme, navedena procijenjena vrijednost robe za koju nisu u mogućnosti dati ponudu, zbog promjene u davanju popusta, te je isti zamolio da Naručitelj izmijeni navedenu točku iz Poziva u kojoj će procijenjena vrijednost iznositi xy HRK bez PDV-a. Naručitelj je odmah po primku e-maila ponuditelja izmijenio Poziv na dostavu ponuda te odredio procijenenu vrijednost nabave u iznosu od xy HRK bez PDV-a, nakon čega je ispravak Poziva za dostavu ponuda dostavio ponuditelju putem e-maila te je na temelju istog Naručitelj donio Odluku o odabiru ponude. Nakon toga je sa navedenim ponuditeljem sklopio Ugovor o nabavi. Naručitelj je povrijedio opće načelo jednakog tretmana i nediskriminacije.
Provedba Ugovora o nabavi					
	52.	Ugovorom o radovima propisano je obveza dostave Jamstva za uredno ispunjenje Ugovora u roku od 10 dana od potpisa Ugovora, a najkasnije do dana uvođenja u posao u obliku Bankarskog jamstva u visini 5% ukupne vrijednosti Ugovora bez PDV-a, a što iznosi 31.650,00 HRK. Naručitelj je dostavio kao Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora Bjanko zadužnicu na iznos od 100.000,00 HRK. Dostavio je i aneks Ugovoru kojim se mijenja članak jamstva i prihvaća Bjanko zadužnica, a naknadno dostavlja i Bankarsko jamstvo na iznos 10% Ugovora.		5%	Naručitelj je počino nepravilnost na način da je izmijenio jamstvo određeno Ugovorom i to iz jačeg jamstva (Bankarskog jamstva) u slabije jamstvo (Bjanko zadužnica). Izvođač je dakle Naručitelju umjesto zahtijevanog Bankarskog jamstva dostavio jamstvo u obliku Bjanko zadužnice. Prihvaćajući jamstvo različito od onog ugovorenog Naručitelj je počino nepravilnost. Ukoliko izvođač umjesto Bankarskog jamstva dostavi Bjanko zadužnicu, a dostavljeno Jamstvo je dostavljeno pravodobno, pokrivalo je rok važenja i izdano je na iznos zahtijevan ugovorom može se odrediti financijski ispravak u visini 5%.
	53.	U Ugovoru o izvođenju radova energetske obnove zgrade navodi se da ugovorne strane utvrđuju da je izvođač prije potpisa Ugovora o nabavi dostavio Jamstvo za uredno izvršenje ugovora u vidu Bankarskog jamstva u iznosu od 10% ugovorene investicije u trajanju do uspješnog završetka radova (dokazuje se Zapisnikom o primopredaji radova). Iz datuma sklapanja Ugovora te datuma izdavanja navedenog traženog Jamstva za uredno izvršenje Ugovora izdano od Banke 1, a dostavljena Naručitelju datuma X, vidljivo je kašnjenje u dostavi Bankarskog jamstva.		5%	Visinu financijskog ispravka moguće je odrediti u omjeru manjem od 25% vrijednosti Ugovora, proporcionalno načinu i opsegu izmjene elemenata Ugovora u odnosu na dostavu zahtijevanih Jamstava, pa je tako u slučaju kašnjenja u dostavi od 9 do 20 radnih dana potrebno odrediti financijski ispravak u visini 5% iznosa ugovora. Kako se u ovom slučaju radi o kašnjenju od 9 radnih dana primjenjuje se najmanji postotak financijskog ispravka od 5% vrijednosti ugovora.

Vrsta nepravilnosti	R.br.	Primjeri utvrđenih nepravilnosti	Predviđeni financijski ispravak sukladno važećim pravilima	Postotak financijskog ispravka koje je primijenilo nadležno Posredničko tijelo razine 2	Obrazloženje
Znatna izmjena elemenata ugovora određenih u pozivu na nadmetanje ili dokumentaciji za nadmetanje	54.	Ugovorena je isplata avansa u visini od 20% ugovorene vrijednosti s PDV-om najkasnije pet dana prije ugovorenog početka radova. Prije uplate avansa Izvođač je dužan naručitelju dostaviti potpisanu i ovjerenu Bjanko zadužnicu na iznos X HRK. S obzirom na to da je Ugovorom o nabavi propisana dostava Jamstva za uredno ispunjenje ugovora prije uplate avansa, a iz datuma uplate avansa i datuma dostave Jamstva za isplaćeni avans razvidno je kašnjenje od 4 mjeseca u dostavi Jamstva za isplaćeni avans, počinjena je nepravilnost.	25% iznosa Ugovora o nabavi plus vrijednost dodatnog iznosa Ugovora o nabavi proizašlog iz znatne izmjene elemenata Ugovora o nabavi	10%	S obzirom na to da je u ovom slučaju plaćanje avansa Izvođaču izvršeno prije dostave Jamstva u obliku Bjanko zadužnice, Naručitelj je počinio nepravilnost gdje je za kašnjenje veće od 20 radnih dana primijenjen financijski ispravak od 10% vrijednosti ugovora.
	55.	Ugovorne strane utvrđuju da je odabrani ponuditelj u roku od 10 dana od dana sklapanja Ugovora o javnoj nabavi obavezan dostaviti Bankarsko jamstvo za uredno ispunjenje ugovora na iznos od 10% ugovorene cijene s PDV-om. Međutim, odabrani ponuditelj dostavio je Jamstvo za uredno ispunjenje ugovora s kašnjenjem od 52 radna dana.		25%	Budući odabrani ponuditelj nije dostavio predmetno Jamstvo u zatraženom roku, kako je to zahtijevano odredbama Dokumentacije o nabavi, navedenim postupanjem su znatno izmijenjeni uvjeti propisani u Dokumentaciji za nadmetanje te je povrijeđeno načelo transparentnosti, a isto tako su prekršene i odredbe potpisnog Ugovora o nabavi. Naime, promijenjeni rok dostave Jamstva mogao je utjecati na krug zainteresiranih ponuditelja te sam odabir najpovoljnijeg.
	56.	Kašnjenjem u dostavi Bankarskog jamstva, dolazi do izmjene uvjeta propisanih Dokumentacijom za nadmetanje (Ugovorom o građenju) što uzrokuje situaciju da ostali potencijalni ponuditelji nisu imali saznanja da je moguće i kasnije dostaviti zahtijevano Jamstvo, a što je moglo biti od bitnog utjecaja na njihovu odluku da se jave kao ponuditelji za predmetnu nabavu.		5%	Za kašnjenja u dostavi Jamstava, koja prema svojim karakteristikama nisu ocijenjena kao znatne izmjene Ugovora već izmjene Ugovora koje u manjem opsegu i s manjim značajem utječu na ekonomsku ravnotežu između Naručitelja i odabranog ponuditelja, prema broju zakašnjelih radnih dana smatra se primjerenim umanjiti stopu financijskog ispravka sa 25% na 5 ili 10%. Iako je Izvođač Jamstvo dostavio sa zakašnjenjem - ostale značajke za urednost Jamstva prema Uputi su ispunjene, slijedom čega su ostvareni uvjeti za umanjene postotka financijskog ispravka na 5%.
	57.	Plaćanje je izvršeno pridržavajući se Ugovora, a koji je različit od uvjeta propisanih Dokumentacijom za nadmetanje.		25% vrijednosti Grupe 1 i 25% vrijednosti Grupe 2.	Napomena-Naručitelj je neobveznik primjene Zakona o javnoj nabavi. Izvođač je Jamstvo trebao dostaviti 15 (petnaest) dana od potpisivanja ugovora (potpisan 28.09.2017.) - znači 13.10.2017. dok je Bankarsko jamstvo izdano 02.11.2017. - sa zakašnjenjem 13 radnih dana. Za kašnjenja u dostavi Jamstava, koja prema svojim karakteristikama nisu ocijenjena kao znatne izmjene Ugovora već izmjene Ugovora koje u manjem opsegu i s manjim značajem utječu na ekonomsku ravnotežu između Naručitelja i odabranog ponuditelja, prema broju zakašnjelih radnih dana smatra se primjerenim umanjiti stopu financijskog ispravka sa 25% na 5 ili 10%. Iako je Izvođač Jamstvo dostavio sa zakašnjenjem - ostale značajke za urednost Jamstva prema Uputi su ispunjene, slijedom čega su ostvareni uvjeti za umanjene postotka financijskog ispravka na 5%.
Sklapanje dodatnih ugovora o radovima/uslugama/nabavi robe (ako to sklapanje predstavlja znatnu izmjenu početnih uvjeta ugovora) bez nadmetanja u izostanku jednog od sljedećih uvjeta – iznimna žurnost izazvana događajima koji se nisu mogli predvidjeti; – nepredviđena okolnosti za dopunske radove, usluge, nabavu robe.	58.	Nakon donesene Odluke o odabiru, odabrani Ponuditelj 1 na zahtjev Naručitelja dodatno je dostavio Naručitelju Ponudu za izradu Glavnog projekta za dopunske mjere koje nisu bile predmet prethodne nabave. Kontrolom postupka nabave utvrđeno je da Naručitelj nije proveo bagatelnu nabavu za preostali iznos Ugovora o nabavi kako je propisao Internom Odlukom.	100% vrijednosti dodatnih ugovora.	100%	Napomena-Naručitelj je neobveznik primjene Zakona o javnoj nabavi. Predmet nabave podijeljen je u grupe. Naručitelj je proveo postupak nabave primjenom pravila propisanih za otvoreni postupak s objavljivanjem Obavijesti o nabavi. Naručitelj je sklopio Ugovore o nabavi s odabranim ponuditeljima koji nisu u skladu s Dokumentacijom za nadmetanje. Rok plaćanja u oba Ugovora trebao je biti 60 dana od ispostavljenog računa (a koji se ispostavlja po ispostavljenim situacijama), a sve sukladno uvjetima propisanim u Dokumentaciji za nadmetanje, a ne 30 dana od ovjera ovlaštenih predstavnika Naručitelja (kako je ugovoreno za Grupu 1) odnosno 50% avansnog plaćanja te 50% po ovjeri ovlaštenih predstavnika Naručitelja (a kako je ugovoreno za Grupu 2). Predmetnim postupanjem Naručitelj je izmijenio ekonomsku ravnotežu u korist ponuditelja na način koji nije bio predviđen Dokumentacijom za nadmetanje omogućivši im raspolaganje sredstvima nadišlo od raspolaganja predviđenog u postupku nabave, a koji način plaćanja, odnosno raspolaganja sredstvima je mogao biti od bitnog utjecaja na odluku drugih potencijalnih ponuditelja da sudjeluju u predmetnom postupku nabave.
		Kada ukupna vrijednost dodatnih ugovora o radovima/uslugama/nabavi robe (bez obzira na to jesu li formalno sklopljeni u pisanom obliku) koji su sklopljeni tako da nisu u skladu odredbama direktiva ne prelazi granične vrijednosti direktila i 50% vrijednosti početnog ugovora, ispravak se može smanjiti na 25%.	100%	Naručitelj je sukladno Internoj odluci bio u obvezi provesti postupak bagatelne nabave s Pozivom za dostavu ponuda, te donijeti novu Odluku o odabiru. Iz obrazloženja je vidljivo da je Ponuditelj 1 dobio veću prednost naspram drugih ponuditelja te je sklopio Ugovor o nabavi na iznos koji je bio puno veći od iznosa za koji je proveden djelatni postupak za bagatelnu nabavu. Iako je Naručitelj svoje postupanje obrazložio velikom hitnošću s obzirom da se radi o Dječjem vrtiću, isti je navedenim postupanjem izravno prekršio osnovna načela Javne nabave: načelo transparentnosti, načelo jednakoga tretmana, a što dovodi do narušavanja načela tržišnog natjecanja. Primjenjuje se financijski ispravak od 100%.	

Značenje izraza:	Naručitelj - Korisnik bespovratnih sredstava ESPD obrazac - Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi
-------------------------	--

Napomena:	Informacije se ne smatraju pravno obvezujućima. Navedeni primjeri slučajeva nepravilnosti i s njima povezani financijski ispravci su pojednostavljeni i služe isključivo u informativne svrhe. Odluka o nepravilnosti donosi se na osnovu procjene svih relevantnih okolnosti svakog pojednog slučaja, stoga utvrđeni financijski ispravak u konkretnom slučaju može odstupati od primjera navedenog u tablici. Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova Europske unije odriče se svake odgovornosti za bilo koji oblik imovinske (stvarno nastala šteta i izgubljena dobit) ili neimovinske štete nastale kao posljedica korištenja ovog sadržaja.
------------------	---