



REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo regionalnoga razvoja
i fondova Europske unije



MINISTARSTVO REGIONALNOGA RAZVOJA I FONDOVA EUROPSKE UNIJE

UPRAVLJAČKO TIJELO
OPERATIVNOG PROGRAMA "KONKURENTNOST I KOHEZIJA" (OPKK)

Zapisnik

8. sjednice Odbora za praćenje Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija“

održane 1. lipnja 2017. godine

u Zagrebu

Dnevni red

8. sjednice Odbora za praćenje Operativnog programa

„Konkurentnost i kohezija“

1. UVOD I PRIHVAĆANJE DNEVNOG REDA
2. IZMJENE U ČLANSTVU ODBORA ZA PRAĆENJE
 - prezentacija i rasprava
3. IZVJEŠĆE O PROVEDENOM 11. i 12. POSTUPKU PISANOG ODLUČIVANJA
 - prezentacija i rasprava
4. GODIŠNJE IZVJEŠĆE O PROVEDBI OPKK ZA 2016. GODINU, UZ PREGLED STATUSA PROVEDBE PROGRAMA I STATUSA ISPUNJENOSTI EX-ANTE UVJETOVANOSTI
 - prezentacija, rasprava i glasovanje
5. INFORMACIJA O OSTVARIVANJU DODATNIH BODOVA I/ILI DIFERENCIJACIJE STOPE SUFINANCIRANJA NA TEMELJU KATEGORIZACIJE POTPOMOGNUTIH PODRUČJA PREMA INDEKSU RAZVIJENOSTI I KATEGORIZACIJE PODRUČJA S RAZVOJNIM POSEBNOSTIMA
 - prezentacija i rasprava i glasovanje
6. KRITERIJI I METODOLOGIJA ZA ODABIR OPERACIJA UNUTAR INVESTICIJSKOG PRIORITETA 2A / SPECIFIČNOG CILJA 2A1 PROŠIRENJE DOSTUPNOSTI ŠIROKOPOJASNOG PRISTUPA I IZGRADNJA MREŽA VELIKIH BRZINA TE PODRŠKA USVAJANJU NOVIH TEHNOLOGIJA I MREŽA ZA DIGITALNO GOSPODARSTVO
 - prezentacija i rasprava i glasovanje
7. IZMJENA KRITERIJA I METODOLOGIJE ZA ODABIR OPERACIJA UNUTAR INVESTICIJSKOG PRIORITETA 4B / SPECIFIČNOG CILJA 4B1 POVEĆANJE ENERGETSKE UČINKOVITOSTI I KORIŠTENJA OIE U PROIZVODNIM INDUSTRIJAMA I SPECIFIČNOG CILJA 4B2 POVEĆANJE ENERGETSKE UČINKOVITOSTI I KORIŠTENJA OIE U PRIVATNOM USLUŽNOM SEKTORU (TURIZAM I TRGOVINA)
 - prezentacija i rasprava i glasovanje
8. PREDSTAVLJANJE NOVOG IZRAČUNA INDEKSA REGIONALNE RAZVIJENOSTI
 - prezentacija i rasprava
9. INFORMACIJE EUROPSKE KOMISIJE
 - prezentacija i rasprava
10. ZAKLJUČAK

Zapisnik

8. sjednice Odbora za praćenje Operativnog programa

„Konkurentnost i kohezija“

1. Uvod i prihvatanje dnevnog reda

G. Dragan Jelić, pomoćnik ministra regionalnoga razvoja i fondova Europske unije i nova zamjena predsjedavajuće osobe Odbora za praćenje, pozdravio je sve prisutne. Prije predstavljanja dnevnog reda, g. Jelić je predstavio državnu tajnicu, gđu Spomenku Đurić, kao novu predsjedavajuću osobu, kao i nove članove ispred Europske komisije, g. Aurelija Cecilija, voditelja Odjela za Bugarsku, Hrvatsku i Sloveniju te novu kolegicu gđu Nevenu Biševac, također iz Europske komisije. Prisutne su pozdravili i gđa Đurić i g. Cecilio, koji je naglasio važnost suradnje u cilju doprinosa programa poboljšanju kvalitete života hrvatskih građana.

G. Jelić predstavio je izmjene dnevnog reda u odnosu na dnevni red koji je poslan članovima Odbora zajedno s materijalima, a temeljem zahtjeva Koordinacijskog tijela i Europske komisije. U izmijenjenom dnevnom redu produljeno je trajanje točke 4. „Godišnje izvješće o provedbi OPKK za 2016. godinu, uz pregled statusa provedbe programa i statusa ispunjenosti ex-ante uvjetovanosti“ te su dodane točke dnevnog reda 5. „Informacija o ostvarivanju dodatnih bodova i/ili diferencijacije stope sufinanciranja na temelju kategorizacije potpomognutih područja prema indeksu razvijenosti i kategorizacije područja s razvojnim posebnostima“, 8. „Predstavljanje novog izračuna indeksa regionalne razvijenosti“ i 9. „Informacije Europske komisije“. Istaknuo je da se pod 8. točkom dnevnog reda neće predstavljati novi izračun indeksa regionalne razvijenosti jer je rad na indeksu razvijenosti u tijeku, već će se Odboru dati osnovna informacijama o aktivnostima i najaviti predstavljanje za iduću sjednicu Odbora. Predstavljeni dnevni red jednoglasno je usvojen.

2. Izmjene u članstvu odbora za praćenje

Gđa Ksenija Slivar, predstavница Tajništva Odbora za praćenje predstavila je novoimenovane članove i zamjene članova te im poželjela dobrodošlicu.

3. Izvješće o provedenom 11. i 12. postupku pisanog odlučivanja

Gđa Slivar je izvijestila o tijeku i rezultatima 11. postupka pisanog odlučivanja provedenog u siječnju 2017. kojim su usvojeni kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije unutar Investicijskog prioriteta 6i / Specifičnog cilja 6i1 te 12. postupka pisanog odlučivanja provedenog u siječnju 2017. kojim je usvojen ažurirani popis velikih projekata.

4. Godišnje izvješće o provedbi OPKK za 2016. godinu, uz pregled statusa provedbe programa i statusa ispunjenosti ex-ante uvjetovanosti

G. Jelić najavio je 4. točku. Status provedbe po pojedinim ključnim segmentima u prethodnoj i u tekućoj godini predstavila je gđa Nataša Filipović, a dio koji se odnosio na financijske instrumente gđa Dijana Bezjak, obje predstavnice Upravljačkog tijela, dok je status ispunjenosti ex-ante uvjeta predstavio g. Marko Žabojec, predstavnik Koordinacijskog tijela.

G. Jelić zamolio je da se predstavnici Posredničkih tijela uključe ukoliko se rasprava bude odnosila na sektore u njihovoj nadležnosti. Prisutnima je g. Jelić pojasnio izmjenu formata Godišnjeg izvješća o provedbi (GIP-a) u odnosu na prethodno godišnje izvješće i istaknuo rok (30. lipnja 2017.) do kojega UT mora podnijeti izvješće Europskoj komisiji. G. Jelić je najavio i sljedeća izvješća, s posebnim naglaskom na izvješće u 2019. u kojem se izvješćuje o ispunjenju ciljeva iz okvira uspješnosti o čemu će ovisiti mogućnost korištenja 6% alokacije. Također je naznačio izmjene GIP-a u odnosu na poslane

materijale: na stranici 2., u 3. odlomku, ispravljeni su iznosi, a na stranici 56., kod pokazatelja rezultata 4c41 izmijenjena je primjedba.

Gđa Filipović upoznala je prisutne s napretkom provedbe u 2016. godini na razini programa te na razini pojedine prioritetne osi. U drugom dijelu prezentacije, gđa Filipović je predstavila ostvareni napredak provedbe OPKK do sredine svibnja 2017., uključujući i komunikacijske aktivnosti i provedbu plana vrednovanja.

Gđa Bezjak je izvijestila o napretku provedbe financijskih instrumenata od prethodne sjednice Odbora za praćenje do zaključno 30. travnja 2017. te o planiranim aktivnostima povezanim s aktiviranjem preostalih financijskih instrumenata. Nadalje, članovi Odbora za praćenje primili su u informativne svrhe verziju 1.2 Ex-ante procjene za financijske instrumente u području poslovne konkurentnosti, zapošljavanja i socijalnog poduzetništva od 19. travnja 2017. te je ukratko izvijesteno o razlozima povećanja financijske alokacije za financijski instrument ESIF Mali zajmovi i posljedičnom ažuriranju ciljnih vrijednosti pokazatelja neposrednih rezultata OPKK. Zaključno, Odbor za praćenje obavješten je o osnivanju i radu Upravljačke skupine za financijski instrument ESIF Krediti za rast i razvoj OPKK.

G. Žabojec predstavio je status ispunjenosti ex-ante uvjeta do 25. svibnja 2017. U odnosu na prezentaciju, došlo je do promjena u statusu ispunjenosti ex-ante uvjeta jer su u međuvremenu ispunjena i potvrđena od strane Europske komisije još 2 ex-ante uvjeta, pa ih je sada ispunjeno i potvrđeno ukupno 12 od 21. Ispunjenje ex-ante uvjeta G1 potvrđeno je od strane Europske komisije 29. svibnja, dok je ispunjenje G4 potvrđeno 30. svibnja. Novost po pitanju ispunjavanja tematskih ex-ante uvjeta odnosi se i na TO2.1. Digitalni rast, koji je notificiran Europskoj komisiji putem SFC sustava 31. svibnja. Od strane EK potvrđeno je i ispunjenje za TO2.2. Infrastruktura za mreže nove generacije (NGN). G. Žabojec je potvrdio da je i TO3.1. MSP Test notificiran prema EK 31. svibnja. Važna aktivnost koja se odnosi na ispunjenje ex-ante uvjeta u sektoru prometa (TO7.1., TO7.2. i TO 7.3.), usvajanje Akcijskih planova za jačanje kapaciteta MMPI, HC i HŽ, ispunjena je također 31. svibnja.

Gđa Martina Škvorc, članica iz Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, izvijestila je prisutne da će MMPI poduzeti sve korake kako bi se Strategija prometnog razvoja RH usvojila do kraja kolovoza 2017., umjesto najavljenog rujna 2017.

G. Jelić je prije rasprave o GIP-u riječ dao gđi Buza-Vidas, kako bi odgovorila na pitanja i primjedbe gđe Maje Božičević Vrhovčak, predstavnice Društva za oblikovanje održivog razvoja, koje je gđa Božičević Vrhovčak e-poštom uputila na adresu Tajništva Odbora za praćenje prije same sjednice Odbora, a vezano uz informacije u GIP-u. Vezano uz primjedbu koja se odnosila na pokazatelj 4b11 i pokazatelj 4b21, a koja se odnosi na mjernu jedinicu, gđa Buza-Vidas je pojasnila da je mjerna jedinica greškom označena kao 1000 tona umjesto tona ekvivalentne nafte (ten). Pojasnila je da je mjerna jedinica pogrešno upisana prilikom unosa hrvatske verzije OP-a u sustav SFC (sustav koji služi za komunikaciju između Europske komisije i Upravljačkih tijela zemalja članica), dok u engleskoj verziji OPKK, koja jest mjerodavna, stoji ispravna mjerna jedinica (toe). Također je pojasnila da SFC sustav pri kreiranju GIP-a sam automatski generira određene podatke koji su zadani OP-om i da će ovaj podatak ostati nepromijenjen do sljedeće sadržajnije izmjene OP-a, ističući da se formalna izmjena OPKK koja koje pokrenuta i koja se mora provesti do kraja 2017. odnosi samo na korekciju financijske alokacije radi tehničke prilagodbe, o čemu je Odbor odlučivao na prethodnoj sjednici, a ostale sadržajne izmjene OPKK, uključujući navedeni tehnički ispravak, iako odobren na Odboru za praćenje, moći će se formalizirati sadržajnom i sveobuhvatnom izmjenom OPKK planiranom u idućim godinama.

Sljedeće pitanje odnosilo se na pokazatelj 4b22 i njegovu vrijednost u 2016., kao i na potrebu postavljanja nove ciljne vrijednosti za 2013. i revidiranje vrijednosti u početnoj godini. Gđa Buza-Vidas odgovorila je da je o vrijednosti pokazatelja izvijestilo nadležno ministarstvo, a da se revizija ovih vrijednosti može provesti tek u sadržajnoj izmjeni OPKK u budućim programskim godinama. Gđa Božičević Vrhovčak komentirala je i izvor podataka za pokazatelj 4b21, na što je gđa Buza-Vidas pojasnila da je izvor promijenjen iz sektorskog ministarstva u EUROSTAT te da je predmetna promjena također usvojena na Odboru za praćenje no biti će formalizirana kroz sadržajnu izmjenu OPKK planiranu za predstojeće godine.

Gđa Buza-Vidas potvrdila je grešku uz pokazatelj CO32 na str. 48., na koju je upozorila gđa Božičević Vrhovčak, gdje je u retku F za 2016. navedena vrijednost 55.100.000. Pojasnila je kako se u GIP unose dvije vrste vrijednosti – prognozirana vrijednost i stvarno postignuta vrijednost, a pritom se navedena vrijednost 55.100.000 odnosi na prognozirano, a ne ostvarenu vrijednost ovog pokazatelja, koja je 0. Vezano uz prijedlog koji se odnosi na izmjenu definicije pokazatelja CO32, gđa Buza-Vidas je pojasnila da se radi o zajedničkom programskom pokazatelju programa koji je zadan i definiran jednake za sve države članice te se ne može mijenjati.

Posljednje pojašnjenje odnosilo se na komentar na str. 51. i ciljanu vrijednost pokazatelja 4c11, odnosno na ispravku metodologije, izvora i promjenu početne i ciljane vrijednosti koju je Odbor za praćenje potvrdio, no koja također mora biti formalizirana kroz sadržajnu i sveobuhvatnu promjenu OPKK tek u kasnijim fazama.

Na preostala dva pitanja gđe Božičević-Vrhovčak, postavljena također prije održavanja sjednice putem e-pošte na adresu Tajništva, odgovorio je g. Marko Markić, predstavnik Ministarstva zaštite okoliša i energetike. Vezano uz pitanje naznačenog statusa poslovne tajne na Programu korištenja potencijala za učinkovitost u grijanju i hlađenju za razdoblje 2016. – 2030., g. Markić je pojasnio da će naznaka poslovne tajne biti skinuta s dokumenta po završetku procedure njegovog službenog donošenja. Drugo pitanje odnosilo se na status provedbe analize troškova i koristi, koja je predviđena u Partnerskom sporazumu u 2015., a za koju je g. Markić pojasnio da se nalazi u visokom stupnju pripremljenosti te bi uskoro trebala stići u ministarstvo na dalje postupanje.

Gđa Božičević Vrhovčak zahvalila je na odgovorima te ponudila nekoliko prijedloga. Vezano uz praćenje pokazatelja koji bi trebali pratiti primarnu energiju, a u provedbi zapravo prate finalnu potrošnju energije, predložila je da se i na terenu prati potrošnja primarne, a ne finalne energije, što će se omogućiti usvajanjem novog energetskeg certifikata. Vezano za aktivnosti HERA-e, gđa Božičević Vrhovčak predložila je da Odbor uputi zamolbu nadležnom tijelu da provede potrebne aktivnosti. Također, vezano uz opsežnije izmjene OPKK, gđa Božičević Vrhovčak je predložila da se i članovi Odbora pozovu u radnu skupinu koja će sudjelovati u pripremi izmjena OPKK.

G. Jelić je potvrdio da će Odbor za praćenje nužno biti pravovremeno obavješten o izmjenama OPKK jer Odbor je tijelo koje mora odobriti izmjene OPKK prije podnošenja na usvajanje EK. Za ostale prijedloge g. Jelić je zamolio članicu da ih pošalje e-poštom kako bi ih Tajništvo prosljedilo nadležnom ministarstvu i pokrenulo inicijativu prema HERA-i.

Rasprava

G. Stjepan Ribić, predstavnik Kontinentalne Hrvatske, podsjetio je članove na svoj prijedlog da se članovima Odbora pripremi popis odobrenih projekata i institucija kako bi imali uvid u korištenje sredstava. Također je izrazio mišljenje da bi se Odbor trebao više baviti terenom te istaknuo da na terenu postoji puno problema. Naveo je problem svoje regionalne razvojne agencije u odnosu na projekt masterplana prometnog razvoja Grada Osijeka i Osječko-baranjske županije i povezani problem s Poreznom upravom koji ukazuje na neusklađenost zakona i pravilnika poreznog sustava sa sustavom provedbe EU projekata, zbog čega je izrazio zabrinutost za kvalitetnu i uspješnu provedbu OPKK. Gđa Dubravka Flinta, predstavnica Ministarstva financija, zamolila je g. Ribića da joj proslijedi dokumentaciju s navedenom problematikom na uvid te su dogovoreni daljnji razgovori na ovu temu. G. Jelić je podržao ovu suradnju, a vezano uz popis odobrenih projekata i institucija podsjetio je članove Odbora da im je poslan podsjetnik na poveznici na popis svih korisnika i projekata, i to po županijama, koji će nakon ovog Odbora dobiti i novi članovi, ističući da je riječ o stranici koja je javno dostupna javnosti na internetskim stranicama strukturnih fondova, podstranici posvećenoj OPKK, i podsjećajući da Upravljačko tijelo ima obavezu javno objavljivati i ažurirati popis korisnika s osnovnim informacijama o financiranim projektima te je pozvao članova da u razdoblju između sjednica Odbora prate i konzultiraju sadržaj koji Upravljačko tijelo objavljuje na podstranici posvećenoj OPKK.

Gđu Jelenu Ricov, predstavnicu Hrvatske zajednice županija, zanimalo je da li će članovi dobiti prezentaciju uz zapisnik, što je g. Jelić potvrdio, podsjetivši da je slanje ppt-a dobra praksa koja se primjenjuje od početka rada Odbora.

Gđa Dražana Halar, predstavnica Udruge gradova, predložila je da se materijali ubuduće printaju na bijeloj podlozi, na čemu je g. Jelić zahvalio.

Gđa Škvorc je također komentirala problem s Poreznom upravom koji je prethodno naveo g. Ribić, i potvrdila potrebu za nastavkom suradnje s Ministarstvom financija oko daljnjeg postupanja.

Gđa Adrijana Kremenjaš-Daničić, predstavnica Europskog doma Dubrovnik, osvrnula se na komunikacijske aktivnosti te ju je zanimalo da li su postojali izravni kontakti s lokalnim novinarima. Izrazila je mišljenje da su provedene aktivnosti namijenjene osobama koje se već bave EU fondovima i da postoji potreba da se aktivnosti prilagode široj publici. Predložila je da se organizira studijsko putovanje za novinare iz svih županija kako bi se bolje upoznali s projektima. G. Jelić je odgovorio da su aktivnosti bile usmjerene na nacionalne i lokalne medije, kao i da se na terenu uvijek komunicira s lokalnim medijima. Gđa Buza-Vidas pojasnila je da je pregled provedenih aktivnosti koji je predstavljen samo sažetak provedenih aktivnosti, zbog ograničenja znakova u formatu GIP-a. Zahvalila je na prijedlogu članice i istaknula da su se navedene aktivnosti u drugim, ranijim programima, primjerice Operativnom programu Regionalna konkurentnost, provodile kada su projekti bili u zrelijoj fazi provedbe i time prikladniji za predloženi format uključivanja novinara te je potvrdila da će takve aktivnosti za OPKK biti primjerenije kada veći broj projekata završi i kada rezultati budu vidljiviji, što sada nije slučaj jer glavnina projekata je u (ranijoj) fazi provedbe.

Gđu Korneliju Mlinarević, predstavnicu Grada Osijeka, zanimalo je kome je namijenjena tehnička pomoć te postoji li namjera i mehanizam izgradnje lokalnih kapaciteta. G. Jelić pojasnio je da je tehnička pomoć namijenjena tijelima u sustavu upravljanja i kontrole, što odnedavna uključuje i ITU gradove, za koje je već raspisan natječaj. Gđa Buza-Vidas pojasnila je ciljeve i aktivnosti Prioritetne osi 10 Tehnička pomoć te je naglasila da podrška regionalnim koordinatorima kao produženim rukama Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova EU, temeljem Zakona o regionalnom razvoju, predstavlja ulaganje u kapacitete na regionalnoj i lokalnoj razini u namjeri da se kroz OPKK izgrade kapaciteti na lokalnoj razini za buduću financijsku perspektivu, a sam ITU mehanizam predstavlja model provedbe u kojem se odlučivanje i usmjeravanje investicija spušta na same ITU gradove. Gđa Mlinarević izrazila je stav da lokalni kapaciteti nisu dovoljni te da će tobiti veliki problem pri provedbi.

Gđa Ricov je postavila pitanje predstavnicima Europske komisije za što su sve namijenjena sredstva tehničke pomoći u drugim zemljama i koja je praksa drugih zemalja te je li moguće usmjeriti primjenu sredstava tehničke pomoći na pripremu projekata. Gđu Ricov je također zanimalo pitanje korištenja drugih mehanizama pomoći za ITU gradove, odnosno je li moguće koristiti Jaspers izravno, a ne preko Upravljačkog tijela.

G. Jelić naveo je da je priprema projektne dokumentacije prihvatljiv trošak za OPKK, a u pogledu korištenja Jaspers-a, potvrdio je da se Jaspers može koristiti samo putem Upravljačkih tijela te da je ovo praksa u svim zemljama.

Vezano uz postavljeno pitanje o provedbi tehničke pomoći u drugim zemljama, g. Aurelio Cecilio, predstavnik Europske komisije je rekao da postoje različiti pristupi korištenju tehničke pomoći u različitim zemljama i istaknuo da su troškovi pripreme projekata prihvatljivi u sklopu poziva, bilo kroz pripremne aktivnosti, bilo kroz aktivnosti projekta, a ne nužno kroz PO tehničke pomoći. Naveo je da su u nekim zemljama troškovi djelatnika u tijelima upravljanja osigurani državnim proračunom, pa se stoga sredstva tehničke pomoći ne koriste za plaće djelatnika. Korištenjem tehničke pomoći za plaće djelatnika ne ostvaruje se dodana vrijednost. Za ITU gradove otvoren je poziv za korištenje tehničke pomoći, no g. Cecilio je predložio ITU gradovima da pokušaju pronaći i druge mehanizme, uz podršku tehničke pomoći, odnosno da se ne fokusiraju na pokrivanje administrativnih troškova već na pripremu i provedbu projekata, ističući da ITU gradovi jesu pristali na navedenu ulogu i odgovorni su za osiguravanje kapaciteta (koji se ne mogu uvjetovati korištenjem tehničke pomoći) za obavljanje poslova za koje su pristali da im se delegiraju. Vezano uz Jaspers, potvrdio je informaciju da isključivo Upravljačko tijelo koordinira podršku Jaspersa.

G. Cecilio je komentirao prezentaciju GIP-a, tijekom koje je očekivao više informacija o poduzetim ili planiranim mjerama kojima bi se riješili problemi u provedbi o kojima se izvijestilo. Također se osvrnuo

na informacije o ispunjenju ključnih koraka te upozorio prisutne da smo već na polovici provedbe programa, a razina ugovaranja je jedna od najnižih u EU. Naglasio je da je u 2018. potrebno isplatiti 1 milijardu eura kako bismo izbjegli automatski opoziv sredstava. Također je istaknuo da je očito kako je privatni sektor spremniji za provedbu projekata od javnih institucija koje su od početka u programu pa bi možda trebalo razmisliti o drugačijoj raspodjeli sredstava odnosno većoj alokaciji za privatni sektor ukoliko javne institucije ne ubrzaju svoje aktivnosti. G. Cecilio se osvrnuo na ispunjenje ex-ante uvjeta u posljednjih 6 mjeseci te na dobru suradnju zahvaljujući kojoj je ostao još samo 1 neispunjeni uvjet. Naglasio je važnost ispunjenja ovog uvjeta do kraja kolovoza, jer u suprotnom će Europska komisija najvjerojatnije pokrenuti postupak suspenzije.

Gđa Halar upozorila je na probleme lokalne razine i nedostatak podrške od strane regionalnih koordinatora. Također je spomenula da nedostaju kvalitetne edukacije koje bi zadovoljile potrebe lokalne razine, na što je g. Jelić podsjetio da je na prošlom Odboru zamolio prisutne da Upravljačkom tijelu dostave informacije o problemima s regionalnim koordinatorima kako bi se riješili eventualni problemi.

Gđa Karmen Cerar, predstavница Ministarstva zaštite okoliša i energetike, informirala je Odbor za praćenje o aktivnostima koje su poduzete oko pripreme projekata u svrhu ubrzanja provedbe, prije svega za SC 5b1: izrađen je Akcijski plan s kratkoročnim i dugoročnim mjerama, kao i popisom projekata. Gđa Cerar je upoznala prisutne i sa statusom faziranih projekata iz Operativnog programa Zaštita okoliša.

G. Jelić je stavio na glasanje usvajanje Godišnjeg izvješća o provedbi OPKK za 2016., uz izmjenju koja se odnosi na grešku pri unosu prognoziranog i ostvarenog pokazatelja CO32. **Odbor za praćenje usvojio je Godišnje izvješće o provedbi OPKK za 2016., uz jedan suzdržani glas.**

5. Informacija o ostvarivanju dodatnih bodova i/ili diferencijacije stope sufinanciranja na temelju kategorizacije potpomognutih područja prema indeksu razvijenosti i kategorizacije područja s razvojnim posebnostima

G. Jelić u uvodu je naglasio da je Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije, u svojstvu Koordinacijskog tijela, izdalo uputu upravljačkim tijelima operativnih programa razdoblja 2014.-2020. kako bi se potaknulo korištenje ESI fondova u područjima Republike Hrvatske koja najviše zaostaju za nacionalnim prosjekom prema stupnju razvijenosti. U cilju osiguravanja primjene općih načela ESI fondova te potrebe za uvođenjem posebnih kriterija odabira („dodatnih bodova“) predviđenih Sporazumom o partnerstvu, relevantna tijela se upućuju da se, u okviru poziva za dodjelu bespovratnih sredstava koji se financiraju iz ESI fondova u financijskom razdoblju 2014.-2020., u slučajevima gdje do sada nije definiran kriterij odabira operacija (projektnog prijedloga) kojim se ocjenjuje doprinos projektnog prijedloga rješavanju specifičnih razvojnih problema na određenom teritoriju, takav kriterij uvede te da postane obvezni kriterij sa zadanim težinskim faktorom.

G. Žabojec iz Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova EU, kao predstavnik Koordinacijskog tijela, detaljno je informirao članove Odbora o izdanoj uputi upravljačkim tijelima operativnih programa.

G. Jelić dodatno je napomenuo da će predmetna Uputa biti prosljeđena svim tijelima u sustavima upravljanja i kontrole ESI fondova koja će sve prethodno navedeno uzeti u obzir pri sastavljanju kriterija za odabir operacija koji će se upućivati u postupak usvajanja pred odgovarajućim odborima za praćenje provedbe programa te će se potom ugrađivati u natječajnu dokumentaciju prilikom objave poziva za određene natječaje.

G. Cecilio zatražio je pojašnjenje o primjeni prezentirane modulacije i stope sufinanciranja, odnosno pitao je hoće li se njihova primjena koristiti kao kumulativ ili kao izbor između dvaju rješenja. Dodatna nejasnoća, istaknuo je, jest u pogledu povećanja stope sufinanciranja, odnosno naglasio je da nije jasno odnosi li se stopa na stopu sufinanciranja ukupnih javnih bespovratnih sredstava (nacionalnih i EU) ili samo EU sufinanciranih sredstava. G. Žabojec pojasnio je da će se modulacija koristiti od slučaja do slučaja tj. da se mogu koristiti samo dodatni bodovi, ili i dodatni bodovi i modulacija ili samo modulacija stope sufinanciranja te da se stoga ne može dati unificirana uputa. Upravljačkim tijelima i odborima za

praćenje ostavljeno je da odluče da li će se to odnositi na stope sufinanciranja javnih bespovratnih sredstava ili stope EU sufinanciranih sredstava.

G. Cecilio dodao da je moguće odlučiti kako je navedeno tj. ostaviti upravljačkim tijelima da odluče o stopi EU sufinanciranih sredstava na razini projekata, no da je potrebno voditi računa da se povećanjem stope sufinanciranja projekta mora istovremeno smanjiti stopa drugome projektu unutar iste prioritetne osi te da uz to treba voditi računa i o visini državnih potpora kao i o projektima koji ostvaruju prihode te da Europska komisija neće intervenirati na stopu sufinanciranja odobrenu za pojedine prioritetne osi.

Gđa Đurić potvrdila je da Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova EU, kako u svojstvu Koordinacijskoga, tako i u svojstvu Upravljačkoga tijela, vodi računa o zadanim parametrima koji trebaju ostati nepromijenjeni, odnosno da predmetna stopa sufinanciranja neće utjecati na maksimum koji je planiran po pojedinom prioritetu.

Gđa Mira Lepur, predstavnica Jadranske Hrvatske postavila je pitanje o utjecaju budućeg indeksa razvijenosti na mogućnost primjene predstavljane upute, osobito uzimajući u obzir problematiku različite razine razvijenosti otoka, s obzirom da su svi otoci stavljani u istu kategoriju.

G. Jelić odgovorio je da se uputa temelji na trenutno važećem indeksu razvijenosti te da će se novi indeks razvijenosti uklopiti u predstavljenu uputu koja cijelo vrijeme ostaje na snazi.

Gđu Božičević Vrhovčak zanimalo je da li je stopa sufinanciranja za energetska obnova stambenih zgrada u najslabije razvijenim područjima promijenjena, odnosno kako teku pregovori s Europskom komisijom, no predsjedavajući, g. Dragan Jelić, odgovorio je da energetska obnova i povezane stope sufinanciranja nisu predmet 8. sjednice Odbora za praćenje te da će članovi o rezultatima pregovora s Europskom komisijom biti obaviješteni.

G. Luka Rajčić, predstavnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, iznio je iskustvo Upravljačkog tijela Operativnog programa „Učinkoviti ljudski resursi“ koji se financira iz ESF-a te probleme proizašle iz primjene indeksa razvijenosti u odnosu na pojedine ciljane skupine (primjerice više udruga u skupini prijavitelja koje su registrirane na jednom a djelatne na drugom području).

G. Žabojec dodao je da su upute koncipirane na način da se poštuju specifičnosti svih operativnih programa te da će rasprava biti nastavljena i u slijedećem razdoblju.

6. Kriteriji i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 2a / specifičnog cilja 2a1 proširenje dostupnosti širokopojsnog pristupa i izgradnja mreža velikih brzina te podrška usvajanju novih tehnologija i mreža za digitalno gospodarstvo

Gđa Radojka Tomašević, predstavnica Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova EU, predstavila je kriterije odabira i pripadajuću metodologiju za SC 2a1, naznačivši da se radi o dorađenim kriterijima u odnosu na one koji su predstavljani na prethodnoj 7. sjednici Odbora, nakon koje su se kriteriji i metodologija dodatno unaprjeđivali i usuglašavali, (a u koje je dodatno integrirana uputa Koordinacijskog tijela o kojoj je u prethodnoj točki govorio kolega Žabojec), spomenuvši također i komentar koji je u međuvremenu primljen u pogledu bodovanja po indeksu razvijenosti, a koji sugerira da bi trebalo voditi računa da kriteriji (mogućim ponderiranjem) uzmu u obzir i broj krajnjih korisnika (kućanstava, stambenih jedinica i slično) po pojedinom području.

Prije otvaranja rasprave, g. Jelić podsjetio je stare članove odbora i upoznao nove da se na Odboru za praćenje OPKK prihvaćaju specifični kriteriji prihvatljivosti i specifični kriteriji odabira dok je prezentirana vrsta prihvatljivih troškova indikativna te će se moći komentirati putem javnog savjetovanja u fazi pripreme natječajne dokumentacije.

Rasprava

Gđa Ivana Madžar, predstavnica Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (HAKOM), iznijela je tri komentara ispred HAKOM-a. Prvi komentar odnosi se na kriterij odabira 4. i 6. te iznijela

stav da je potrebno odrediti jedan jasan i nedvosmislen podatak koji se ocjenjuje bez mogućnosti odabira „i/ili“, kako je navedeno u prijedlogu kriterija „*kućanstva i/ili stambena jedinica*“, u cilju usporedivosti podataka. HAKOM korištenje termina *i/ili* u ovom kontekstu smatra neprihvatljivim. Drugi komentar, odnosno primjedba HAKOM-a je na 2. kriterij gdje se navodi da bi se broj krajnjih korisnika računao zbrajanjem stambenih jedinica i kućanstava, izrazivši stav da bi se na taj način dobili pogrešni podaci te je naglasila da su stambene jedinice širi pojam od kućanstava. Nadalje, u kriteriju 2 se računa „prihvatljiva prosječna potpora“ umjesto „prosječne potpore“. Ako bi ovdje bilo riječi o prihvatljivoj prosječnoj potpori, onda bi to trebao biti kriterij prihvatljivosti, a ukoliko ga se želi zadržati u kriteriju odabira treba govoriti o „prosječnoj potpori“. Zadnji komentar odnosio se na kapacitet partnera koji se više ne boduje (kao u prethodnoj verziji kriterija koja je HAKOM-u bila predočena u ožujku 2017.), a obzirom na ulogu i odgovornost partnera na projektu, gđa Madžar je izrazila mišljenje da su ti kapaciteti važni te da ih je potrebno bodovati. Dodatna napomena gđe Madžar odnosila se na pokrivenost NGA mrežama u kojem je ciljna vrijednost za 2023. godinu postavljena na 53% kućanstava, a prema DESI indeksu taj cilj za 2016. godinu je premašen jer iznosi 60%.

Gđa Tomašević odgovarajući na komentare gđe Madžar naglasila je da su svi kriteriji odabira operacija bili predmetom rasprave i usklađivanja sa svim čimbenicima kao i s HAKOM-om i Ministarstvom mora, pomorstva i infrastrukture na brojnim sastancima koji su prethodili sastavljanju kriterija odabira te da su pripremljeni u skladu s provedenim konzultacijama s DG REGIO te prema ranije zaprimljenim komentarima svih strana na inicijalno predložene kriterije. Gđa Tomašević je istaknula da se u dogovoru sa sektorski nadležnim tijelom išlo na široku definiciju, s obzirom da se trenutno ne raspolaže podacima o obuhvatu planova razvoja širokopojasne infrastrukture i područjima koja će obuhvaćati te je upozorila da je kućanstvo šira kategorija od stambene jedinice. Gđa Tomašević također je istaknula da je primljen i savjet od DZS-a da je dobro koristi obje definicije kako bi što više ciljnih korisnika bilo uključeno u projekt. Gđa Tomašević je također pojasnila da kriterij prihvatljive prosječne potpore mora biti kriterij odabira te da se na taj način osigurava da više bodova dobiju prijavitelji koji će osigurati da prosječna vrijednost po pojedinom kućanstvu/stambenoj jedinici bude niža, obzirom da se za ovu shemu raspolaže s ograničenim sredstvima. Što se tiče bodovanja kapaciteta partnera, gđa Tomašević je odgovorila da bi pri ocjenjivanju partnera samo najveći operateri imali prednost te da je stav, prethodno usuglašen i s Europskom komisijom, da se ocjenjuju kapaciteti prijavitelja, jer je jako važno da prijavitelji efikasno upravljaju projektom, što istovremeno omogućava da svi operateri mogu biti partneri ne računajući njihov kapacitet.

Gđa Lepur predložila je da se lokalne i regionalne jedinice samouprave uključe u razradu kriterija te smatra da su predloženim kriterijima odabira nagrađene jedinice lokalne i regionalne samouprave s većim proračunom i većim komercijalnim potencijalom, dok će jedinice s manjim proračunom i manjim komercijalnim potencijalom biti u nepovoljnijem položaju, osobito one koje su slabo naseljene.

Gđa Tomašević je napomenula da je kontaktiranje potencijalnih prijavitelja i pomoć pri pripremi PRŠI-ja (Plan razvoja širokopojasne infrastrukture) uloga HAKOM-a te da se predloženim kriterijima odabira upravo omogućava bijelim područjima da budu prihvatljiva, osobito kroz sudjelovanje udruženih lokalnih jedinica samouprave.

G. Cecilio upozorio je da bi primjenom predloženog pokazatelja korisnici „kućanstvo i/ili stambena jedinica“ bili dodatno opterećeni te da u tekstu OPKK stoji isključivo „*kućanstvo*“, kao i u sustavu DG CONNECT-a te u Nacionalnom referentnom okviru. Naglasio je da će uvođenje dvije kategorije „*kućanstvo i/ili stambena jedinica*“ značiti odvojeno prikupljanje podataka te ukoliko se te dvije kategorije objedine u cilju praćenja provedbe OPKK, sustav praćenja više neće biti pouzdan, što će se u budućim revizijskim postupcima praćenja identificirati. Naglasio je da ukoliko se kroz sustav praćenja provedbe OPKK izvesti nešto što nije samom OP-om definirana kategorija, dovodi se u rizik da sustav bude podložan financijskoj korekciji. Što se tiče jedinica lokalne samouprave s manjim proračunom i manjim komercijalnim potencijalom koje su u nepovoljnijem položaju, g. Cecilio je naglasio da mora postajati minimalni ekonomski kriterij za bijela i siva područja te da nije moguće trošiti EU sredstva za proširenje širokopojasne mreže za slabo naseljena područja.

Gđa Tomašević pojasnila je na koji je način definirana tj. prevedena kategorija „*household*“, da se prevodi s „*kućanstvo*“ i „*stambena jedinica*“ te se i zakonski ta dva pojma razlikuju. Rješenje vidi u

tome da se koristi samo definicija „*stambena jedinica*“ koja bi bila malo proširena s dijelom definicije „*kućanstva*“. Jedinice će se brojati temeljem izjave nositelja projekta koji će navesti broj i stambenih jedinica i broj kućanstva, a dokaz će biti lista komunalne naknade ili putem sustava HEP-a čiji bi broj priključaka bio osnova za prikupljanje podataka. Zaključno gđa Tomašević je predložila da se u kriterijima primjeni definicija „*stambena jedinica*“ koja će biti malo proširena te će kao takva biti definicija za prikupljanje podataka.

Gđa Lepur naglasila je da bi bodovanje moglo biti postavljeno i na način da se prvo vodi računa o bijelim i sivim područjima samim time što se, po metodologiji Europske komisije za realizaciju investicijskih studija, daje prednost onim projektima za koje nema ekonomskog interesa. G. Cecilio se složio s navodima te ispravio da se to isključivo odnosi na područja bez ekonomskog interesa.

G. Jelić naglasio je važnost prikupljanja podataka kao i činjenicu da je zbog orijentiranosti RH na turizam bitno uključiti i apartmane te bi stoga bilo dobro uključiti obje definicije. Predložio je da se kriteriji odabira usvoje kako su i prezentirani Odboru, s pojmovima „*kućanstava i/ili stambene jedinice*“, te da se kroz poziv koji će ići na javno savjetovanje definira jesu li to samo „*kućanstva*“ ili samo „*stambene jedinice*“.

Gđa Halar ukazala je da se iz predloženih težinskih faktora može zaključiti da se kriterijima ne referira na Agendu 2020., nego Agendu 2025. i gigabitno društvo koje zahtjeva skuplju infrastrukturu te da se s obzirom na tu činjenicu ne financira dovoljan broj projekata ovim pozivom.

Gđa Tomašević je odgovorila da su težinski faktori prilagođeni jer je odlučeno da će indeks razvijenosti nositi veći težinski faktor.

G. Jelić stavio je kriterije i metodologiju za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 2a / specifičnog cilja 2a1 na glasovanje te je Odbor za praćenje usvojio kriterije većinom glasova, uz 3 glasa protiv i 1 suzdržani glas.

7. Izmjena kriterija i metodologije za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 4b/ specifičnog cilja 4b1 – Povećanje energetske učinkovitosti i korištenja OIE u proizvodnim industrijama i specifičnog cilja 4b2 – Povećanje energetske učinkovitosti i korištenja OIE u privatnom uslužnom sektoru (turizam i trgovina)

G. Markić, predstavnik Ministarstva zaštite okoliša i energetike predstavio je izmjene određenih specifičnih kriterija za operacije u sklopu specifičnih ciljeva 4b1 i 4b2 (kriteriji i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 4b/ specifičnog cilja 4b1 i 4b2 usvojeni su na prethodnoj sjednici Odbora za praćenje OPKK održanoj u studenom 2016.).

Rasprava

Gđa Božičević Vrhovčak navela je kako podržava praćenje smanjenja isporučene energije za SC 4b1 i 4b2, što po njenom mišljenju predstavlja korak u dobrom smjeru, međutim, zanimalo ju je na koji način su određene ciljne vrijednosti kriterija „Smanjenje potrošnje energije i/ili povećanje udjela OIE za 4b1 i 4b2, konkretno, koji su razlozi smanjenja cilja od 40%-tnih ušteda u isporučenoj energiji na 20%-tno smanjenje kod SC 4b2.

G. Markić je odgovorio kako su unutar SC 4b2 (trgovina i turizam) razlozi smanjivanja praga višestruki ali kako navedena dva sektora do sada nisu bila predmet subvencija pa se ne očekuje ni značajnije poznavanje sustava od strane prijavitelja te će za prvi poziv biti dodijeljena svega četvrtina raspoloživih sredstava. Nadalje, a s obzirom da je riječ o turizmu i trgovini, gdje postoje sustavi koji ne posjeduju potencijal za 40%-tno smanjenje potrošnje energije (npr. kuhinje, praonice, čuvanje hrane, skladištenje pa i ventilacijski sustavi) smanjenjem navedenog ciljnog postotka na 20%-tno smanjenje potrošnje energije te ocjenjivanjem/bodovanjem nastojat će se postići da se što veći broj mjera na tehničkim sustavima navedenih objekata prijavi. Jedan od razloga smanjenja je i taj da bi prethodno navedeni cilj od 40%-tne uštede dostižan bio jedino energetsom obnovom ovojnica objekata, što za velik dio objekata nije primjenjivo te je moguće da obnovom energetskih ovojnica na objektima kojima je

primarno hlađenje nad grijanjem dođe i do većih potreba za energijom nakon energetske obnove zbog spriječenog hlađenja noću. Smanjenjem se nastojalo potaknuti prijave projekata vezanih uz objekte iz primorskog dijela RH gdje energija za grijanje ne uzima veliki postotak u energetske bilanci. Na kraju je g. Markić naveo da OIE nemaju visok potencijal ušteda u sektorima koji su obuhvaćeni unutar SC-a 4b2.

G. Jelić je dodao da je podloga navedenim izmjenama također i stručno mišljenje Fakulteta strojarstva i brodogradnje.

Gđa Rajković, predstavnica Ministarstva turizma, navela je kako se slaže s navedenim korekcijama, ali je zamolila za izmjene u *Obrascu kriterija za odabir operacija i pripadajuće metodologije za Investicijski prioritet 4b, specifični cilj 4b.2: Povećanje energetske učinkovitosti i korištenja OIE u privatnom i uslužnom sektoru (turizam i trgovina)* na način da se na stranici 10. gdje se navode moguće vrste smještajnih objekata one navedene obrišu, s obzirom da nisu u skladu sa Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti te se na taj način nepotrebno isključuju pojedine vrste objekata, i predložila da se kriterij primjenjuje na način da su prijavitelji dužni dostaviti izvadak iz sudskog registra kojim se dokazuje da su registrirani za obavljanje djelatnosti sljedećih djelatnosti: turizma (za objekte koji imaju rješenje nadležnog ureda, odnosno ministarstva, za obavljanje ugostiteljske djelatnosti) i trgovine (prema NKD –u). Na taj način ne bi došlo do potencijalnog isključivanja nekih objekata, već bi se uključili svi objekti koji su registrirani za obavljanje turističke djelatnosti te bi se prioritet dao onima koji imaju veći obujam. Dodala je također kako se nada da će prije objave poziva biti ostavljeno dovoljno vremena za pravovremenu pripremu potrebne dokumentacije projekata te kako se predloženim načinom bodovanja projekata/operacija koje bi se provodile na područjima jedinica lokalne samouprave svrstanih u V. skupinu po razvijenosti neće ugroziti prijave ostalih prijavitelja iz ostalih jedinica lokalne samouprave gdje je smješten najveći broj hotela. Na kraju je predložila da se tekstualni dio koji se odnosi na ovisnost ukupne potrošnje energije ovisno o površini zgrade zamijeni referencom na volumenom zgrade.

G. Markić naveo je kako nema razloga da se isključuje bilo koji od turističkih objekata.

G. Jelić naglasio je kako će biti vremena za izradu projektne dokumentacije s obzirom da je praksa da pozivi u zreloj/završnoj fazi ulaze u proces javnog savjetovanja tako da prijavitelji imaju dovoljno vremena za pripremu sve potrebne dokumentacije. Također, a kako je već i bilo navedeno, za početak se planira dodijeliti četvrtina raspoloživih sredstava pa će se prijavitelji koji se ne uspiju prijaviti na prve natječaje moći prijaviti na sljedeće, a i kriteriji će se moći doraditi sukladno prvom „pilot“ natječaju koji će biti objavljen.

Gđu Natašu Ćurić Martinčević, predstavnicu Hrvatske udruge poslodavaca zanimao je izmijenjeni kriterij prihvatljivosti br.1 i za SC 4b1 i 4b2 („Glavni projekt i/ili glavni i izvedbeni projekt energetske obnove proizvodnog pogona i/ili zgrade sa svim propisanim proračunima i prilogima te s dokazima o ostvarenim uštedama sukladno uvjetima Poziva“; „Glavni projekt i/ili glavni i izvedbeni projekt energetske obnove objekata u kojemu se obavlja privatna uslužna djelatnost (turizam i trgovina) sa svim propisanim proračunima i prilogima te s dokazima o ostvarenim uštedama sukladno uvjetima Poziva“) gdje je navedeno da se uz prijavu dostavljaju dokazi o ostvarenim uštedama u skladu s uvjetima poziva, što smatra nelogičnom formulacijom s obzirom na definiciju dokaza uštede iz *Pravilnika o sustavu za praćenje, mjerenje i verifikaciju ušteda energije* gdje su kao dokazi navedeni projekt i završno izvješće o izvedenim radovima, što znači da dokazi o ostvarenim uštedama niti ne mogu biti priloženi projektnoj prijavi s obzirom na to da prije nego što projekt završi nije moguće dostaviti dokaz o ostvarenim uštedama). Nadalje, a vezano uz kriterij 2 („Neostvarivanje prava na poticajnu cijenu energije (feed-in tarifa) za mjere OIE koje se prijavljuju za sufinanciranje“), sugerirala je da se razmotri je li najbolji način da se ocijeni ispunjenje kriterija uvid u registar obnovljivih izvora energije i kogeneracije, s obzirom na to da se može dogoditi da prijavitelj posjeduje prethodno energetske odobrenje i da je upisan u registar obnovljivih izvora energije i kogeneracije, ali da nije nikad realizirao projekt, odnosno, da ne namjerava koristiti povlaštenu tarifu ako dobije potporu. Gđa Ćurić Martinčević predložila je korištenje fleksibilnijeg modela te navela primjere natječaja gdje prijavitelji imaju mogućnost prijave na dvije potpore ali pri prijavi predaju potpisanu izjavu da će odustati od korištenja jedne potpore u slučaju dobivanja druge. Nadalje je zatražila pojašnjenje oko kriterija br. 4 u 4b1 („Prijavitelj registriran za obavljanje djelatnosti proizvodnih industrija“) gdje se taksativno navode uključene proizvodne

industrije te industrije koje isključuju hranu i pića te duhanska industrija, u pogledu čega je taksativno navođenje isključenih industrija ili jasnije jezično formuliranje.

G. Markić dao je pojašnjenje uz pitanje o uštedama navodeći da se radi o nespretnoj jezičnoj formulaciji koja će se ispraviti, potvrdivši da će se u pozivima/prijavama tražiti predviđeni dokazi o planiranim uštedama koje se trebaju ostvariti. Poticajne mjere će se dokazivati izjavama prijavitelja, odnosno, rješenje je na tragu predloženog rješenja gđe Ćurić Martinčević. Za posljednje pitanje naveo je kako je formulacija preuzeta iz OPKK, ali se složio kako je moguće bolje formulirati izričaj.

G. Jelić zamolio je gđu Ćurić Martinčević da kako je i navela dostavi pismeno očitovanje na Tajništvo Odbora za praćenje OPKK.

Gđa Bezjak uključila se vezano uz navedeno u prezentaciji g. Markića, gdje je kao jedan od razloga izmjene kriterija br. 1 („*Financijska isplativost i održivost projekta (financijski kriterij)*“), odnosno, brisanja sadašnjeg podkriterija 1.1 navedeno kako u trenutku objave poziva neće biti spremni financijski instrumenti te je pojasnila kako, dok pozivi za 4b1 i 4b2 ne budu u zrelijoj fazi pripreme te ne budu definirani krajnji korisnici, prihvatljivi troškovi i sl., nije moguće pripremiti investicijsku strategiju za financijske instrumente niti provesti javnu nabavu za financijske posrednike, istaknuvši da se tek nakon definiranja svega navedenog može provesti javna nabava za financijske posrednike. Naznačila je da je okvirno šest mjeseci, nakon što se detaljnije definiraju pozivi, potrebno vrijeme da krediti budu spremni.

G. Jelić zahvalio je svima na sudjelovanju u raspravi i predložio usvajanje izmjena kriterija i metodologije za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 4b (specifičnog cilja 4b1 i 4b2) koje je Odbor za praćenje jednoglasno usvojio.

8. Predstavljanje novog izračuna indeksa regionalne razvijenosti

G. Jelić naveo je kako je ovom točkom predviđeno samo obavijestiti članove Odbora za praćenje u kojoj je u fazi izrade novi izračun indeksa regionalne razvijenosti – „pilot fazi“ te da smatra kontraproduktivnim detaljnije predstavljanje u ovoj fazi pripreme, s obzirom da se još rade izračuni, analize, a uključena su i brojna stručna tijela. Do kraja godine planira se dovršiti novi indeks razvijenosti koji bi bio potencijalno na snazi od 1. siječnja 2018., o čemu će Odbor za praćenje biti obaviješten na idućoj sjednici krajem godine kada će biti dostupne detaljnije informacije o navedenom. Dodao je da će proces biti transparentan i uključivati brojne dionike. Potom je dodao, a da bi uklonio nedoumice, kako se trenutna uputa vezana uz rješavanje specifičnih razvojnih problema određenih teritorija Republike Hrvatske kroz provedbu ESI fondova u financijskoj perspektivi 2014.-2020. ne tiče novog indeksa regionalne razvijenosti te da je vezana za trenutni indeks.

9. Informacije Europske komisije

G. Jelić je pozvao g. Cecilia da za kraj sjednice iznese informacije Europske komisije.

G. Cecilio je naveo informacije koje bi mogle zanimati potencijalne dionike kako je nova EIA Direktiva iz 2014. (DIREKTIVA 2014/52/EU EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 16. travnja 2014. o izmjeni Direktive 2011/92/EU o procjeni utjecaja određenih javnih i privatnih projekata na okoliš) trebala biti potpuno prenesena u nacionalno zakonodavstvo do 16. svibnja 2017., a Republika Hrvatska još uvijek nije potpuno prenijela navedenu direktivu u zakonodavstvo. Naglasio je kako je nakon 16. svibnja 2017. direktiva obvezujuća, što znači da svi projekti koji započnu nakon navedenog datuma, a subjekti su provođenja studija utjecaja na okoliš (EIA), trebaju imati na umu da i dalje postoji „rupa“ u nacionalnom zakonodavstvu koje nije potpuno prenijelo navedenu direktivu.

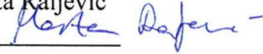
Zaključak

G. Jelić zahvalio je članovima Odbora na sudjelovanju i te zaključio 8. sjednicu Odbora za praćenje.

KLASA: 910-04/14-02/22
URBROJ: 538-05-2-1-2/019-17-244
Zagreb, 21.6.2017. godine

Sastavile:

Marta Rajčević

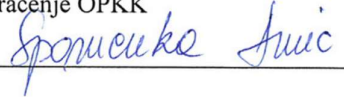


Nataša Raduka

Odobrila:

Spomenka Đurić, dipl.ing.stroj.

Predsjedavajuća osoba Odbora za
praćenje OPKK



Popis dodataka:

1. Popis prisutnih s preslikom potpisne liste
2. Prezentacija
3. Godišnje izvješće o provedbi OPKK za 2016. godinu
4. Usvojeni kriteriji za odabir operacija za SC 2a1
5. Usvojeni izmijenjeni kriteriji za odabir operacija za SC 4b1 i 4b2
6. Popis primjedbi i odgovora na primjedbe


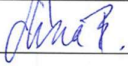

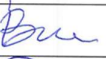

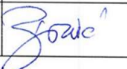
Dodatak 1. Popis prisutnih s preslikom potpisne liste

Androić Brajčić, Ines	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja
Bezjak, Dijana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Biševac, Nevena	Europska komisija
Borovina, Tatjana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Božićević Vrhovčak, Maja	Društvo za oblikovanje održivog razvoja
Braić, Zorana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Brkić, Marina	Forum za slobodu odgoja, Zagreb
Buljević, Miljenka	Savez udruga Klubtura
Buza-Vidas, Marina	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Cecilio, Aurelio	Europska komisija
Cerar, Karmen	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike
Crnković Trivić, Goranka	HUB
Čurić, Nataša	Hrvatska udruga poslodavaca
Dujmović Vuković, Marina	Jadranska Hrvatska
Đerek, Josipa	Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM)
Đurić, Spomenka	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Đuroković, Zoran	Hrvatske vode
Filipović, Nataša	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Flinta, Dubravka	Ministarstvo financija
Gable, Jadranka	Nacionalno vijeće za konkurentnost
Gabrić, Perica	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Germe, Sabine	Europska komisija
Gilja, Jelena	Mladi protiv gladi
Gojević, Morana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Halar, Dražana	Udruga gradova Republike Hrvatske
Herceg Zeba, Josipa	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje
Huljenić, Darko	Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj
Hundrić, Martina	Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih
Jelić, Dragan	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Jurić, Nives	Ministarstvo uprave
Kasunić, Željko	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Knežević, Robert	Državni zavod za statistiku
Kos, Elizabeta	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike
Kos, Neven	Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta
Kovač, Emina	Kontinentalna Hrvatska
Kovačev, Anton	Europska investicijska banka
Krajačić, Marko	Ministarstvo hrvatskih branitelja
Kregar Orešković, Klaudija	Vlada RH - Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina
Kremenjaš-Daničić, Adrijana	Europski dom, Dubrovnik
Krpan, Ljudevit	Jadranska Hrvatska
Kuzmić, Marga	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Lepur, Mira	Razvojna agencija Šibensko-kninske županije
Madžar, Ivana	Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM)
Malus Gorišek, Jasna	Hrvatska zajednica tehničke kulture
Mandić, Nataša	Grad Rijeka
Markić, Marko	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike
Mateljan, Andrea	Ministarstvo financija
Medić, Mira	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike
Međugorac, Iva	Hrvatska banka za obnovu i razvitak
Međurečan, Karla	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike




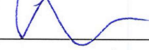




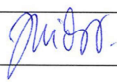
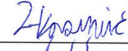





Meić Salie, Branka	Ured pravobraniteljice za osobe s invaliditetom
Miličević, Željko	Ministarstvo zdravstva
Mlinarević, Kornelija	Grad Osijek
Morović, Mladenka	Ured pravobraniteljice za ravnopravnost spolova
Mustajbegović, Suada	Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost
Muzur Dubravko	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Papić, Alma	Hrvatski olimpijski odbor
Pavić Vidović, Jadranka	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture
Pečevski, Danijela	Hrvatska gospodarska komora
Pintarić, Kornelija	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja
Polimac, Slavica	Ministarstvo zdravstva
Prhat, Damir	Grad Pula
Prister, Darko	HOK
Racetin, Andrea	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Radovan, Mirjana	Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku
Raduka, Nataša	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Rajčić, Luka	Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava
Raljević, Marta	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Ribić, Stjepan	Kontinentalna Hrvatska
Ricov, Jelena	Hrvatska zajednica županija
Sedlar, Miljenko	Grad Zagreb
Slivar, Ksenija	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Smokvina, Tamara	Grad Rijeka
Sobol, Tomislav	Ministarstvo znanosti i obrazovanja
Šerbinek Milinković, Biserka	ARPA
Širac, Siniša	Hrvatske vode
Škvorc, Martina	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture
Šoštarić, Damir	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture
Šterk, Tamara	Vlada RH - Ured za ravnopravnost spolova
Šućur, Monika	HAMAG-BICRO
Tomašević, Radojka	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Tomasović, Damir	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Topić, Tamara	Hrvatska banka za obnovu i razvitak
Vahtarić, Arabela	Državna uprava za zaštitu i spašavanje
Varga, Ivana	Ministarstvo financija
Vojnović, Franka	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Zrinušić, Nada	Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku
Žabojec, Marko	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije
Žižić, Ela	Grad Split

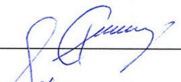

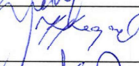
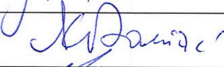
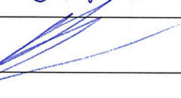

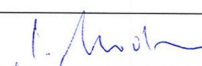
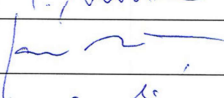

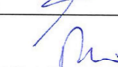
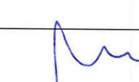
8. SJEDNICA ODBORA ZA PRAĆENJE OPKK





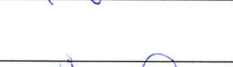


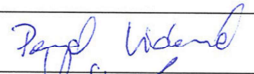
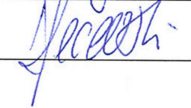

1. lipnja 2017.



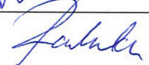


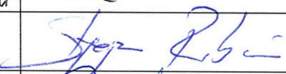
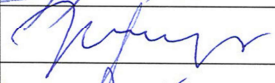
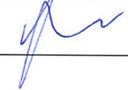


R.br.	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	E-MAIL	Potpis
1.	Andrić Brajčić, Ines	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja	mes.andricbrajčić@ugip.hr	
2.	Bezjak, Dijana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
3.	Bilić, Antoaneta	Ministarstvo zdravstva		
4.	Birčić, Melita	Razvojna agencija Podravine i Prigorja		
5.	Biševac, Nevena	Europska komisija	nevena.biševac@ec.europa.eu	
6.	Borovina, Tatjana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	tatjana.borovina@mrfe.hr	
7.	Božićević Vrhovčak, Maja	Društvo za oblikovanje održivog razvoja		
8.	Braić, Zorana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	zorana.braic@mrfe.hr	

R.br.	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	E-MAIL	Potpis
9.	Brkić, Marina	Forum za slobodu odgoja, Zagreb		
10.	Buza Vidas, Marina	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	marina.buza-vidas@nrk.hr	MA
11.	Cecilio, Aurelio	Europska komisija		CECILIO
12.	Cerar, Karmen	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike		Cerar
13.	Crvik Orešković, Stanka	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
14.	Čurić, Nataša	Hrvatska udruga poslodavaca	ncuric@senseconsulting.eu	N.Č. Čurić
15.	Dujmović Vuković, Marina	Jadranska Hrvatska		H-V
16.	Đerek, Josipa	Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM)		Đerek
17.	Đurić, Spomenka	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
18.	Ercegović, Marko	Udruga gradova Republike Hrvatske		
19.	Filipović, Nataša	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		Filipović
20.	Flinta, Dubravka	Ministarstvo financija		Flinta
21.	Gable, Jadranka	Nacionalno vijeće za konkurentnost	jadranka.gable@nkv.hr	Gable
22.	Gabrić, Perica	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	perica.gabric@mta.hr	PG

R.br.	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	E-MAIL	Potpis
23.	Germe, Sabine	Europska komisija		
24.	Gilja, Jelena	Mladi protiv gladi		
25.	Gojević, Morana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
26.	Gubić, Damir	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
27.	Halar, Dražana	Udruga gradova Republike Hrvatske		
28.	Huljenić, Darko	Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj		
29.	Hundrić, Martina	Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih		
30.	Jelić, Dragan	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
31.	Jendričko, Krešimir	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
32.	Jurić, Nives	Ministarstvo uprave		
33.	Kasunić, Željko	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
34.	Knežević, Robert	Državni zavod za statistiku		
35.	Kos, Elizabeta	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike		
36.	Kos, Neven	Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta		

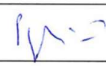



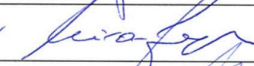


R.br.	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	E-MAIL	Potpis
37.	Kovač, Emina	Kontinentalna Hrvatska	emina.kovac@cravidra.hr	
38.	Kovačev, Anton	Europska investicijska banka	a.kosocel@eib.org	
39.	Kregar Orešković, Klaudija	Vlada RH - Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina	klau.kregor.orekovic@ppm.vlada.hr	
40.	Kremenjaš-Daničić, Adrijana	Europski dom, Dubrovnik	adkdanicic@edd.hr	
41.	Krpan, Ljudevit	Jadranska Hrvatska	ljudevit.krpan@jhr.hr	
42.	Kušen, Zrnka	Centar za mirovne studije		
43.	Kuzmić, Marga	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	marga.kuzmic@mrrf.hr	
44.	Lepur, Mira	Razvojna agencija Šibensko-kninske županije		
45.	Madžar, Ivana	Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM)	ivana.madzar@hakom.hr	
46.	Malus Gorišek, Jasna	Hrvatska zajednica tehničke kulture	jasna.malus@hette.hr	
47.	Mandić, Nataša	Grad Rijeka	nataša.mandic@rijeke.hr	
48.	Markić, Marko	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike	marko.markic@moeip.hr	
49.	Marković, Jelena	Grad Zagreb		
50.	Medić, Mira	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike		

R.br.	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	E-MAIL	Potpis
51.	Međugorac, Iva	Hrvatska banka za obnovu i razvitak	imeduproc@hbr.hr	
52.	Međurečan, Karla	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike	karla.međurecan@mso.hr	
53.	Mekić, Naida	Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava		
54.	Miličević, Željko	Ministarstvo zdravstva	zeljko.milicevic@miz.hr	
55.	Mlinarević, Kornelija	Grad Osijek	kornelija.mlinar@prijek.hr	
56.	Morović, Mladenka	Ured pravobraniteljice za ravnopravnost spolova	Mladenka Morovic	
57.	Mustajbegović, Suada	Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost	suada.mustajbegovic@foc.eu.hr	
58.	Muzur, Dubravko	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
59.	Papić, Alma	Hrvatski olimpijski odbor		
60.	Pavić Vidović, Jadranka	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture	jadranka.pavicvidovic@unupri.hr	
61.	Pečevski, Danijela	Hrvatska gospodarska komora	dpecevski@hgk.hr	
62.	Petric, Tomislav	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije		
63.	Pintarić, Kornelija	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja	kornelija.pintaric@mgipn.hr	
64.	Prelčec, Boris	ARPA		

R.br.	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	E-MAIL	Potpis
65.	Prhat, Damir	Grad Pula	damir.prhat@pula.hr	
66.	Radočaj, Maja	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
67.	Radovan, Mirjana	Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku		
68.	Raduka, Nataša	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	natasu.raduka@mrrfeu.hr	
69.	Rajčić, Luka	Ministarstvo rada i mirovinskoga sustava	luka.rajcic@mrs.hr	
70.	Raljević, Marta	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	marta.raljevic@mrrfeu.hr	
71.	Ribić, Stjepan	Kontinentalna Hrvatska	stjepan.ribic@kobe.hr	
72.	Ricov, Jelena	Hrvatska zajednica županija	jelena-ricov@zagab.hr	
73.	Sedlar, Miljenko	Grad Zagreb	miljenko.sedlar@zagab.hr	
74.	Senta, Cvijeta	Centar za mirovne studije		
75.	Šimunovic, Natalija	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
76.	Slivar, Ksenija	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
77.	Smokvina, Tamara	Grad Rijeka	tamara.smokvina@rijeka.hr	
78.	Sokolaj, Leke	Hrvatski savez udruga invalida rada		

R.br.	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	E-MAIL	Potpis
79.	Soukup, Lina Lena	Ministarstvo hrvatskih branitelja		
80.	Šerbinek Milinkovic, Biserka	ARPA	biserka.serbinek@arpa.hr	Šerbinek
81.	Škvorc, Martina	Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture		Škvorc
82.	Tamara Šterk	Vlada RH - Ured za ravnopravnost spolova	tamara.sterk@vlada.hr	Šterk
83.	Štorek, Martina	Ministarstvo financija		
84.	Tomas, Tea	Grad Slavonski Brod		
85.	Tomasović, Damir	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije		
86.	Tomašević, Radojka	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	radojka.tomasovic@krtf.hr	Tomašević
87.	Topić, Tamara	Hrvatska banka za obnovu i razvitak	ttopiac@hbs.hr	Topić
88.	Vahtarić, Arabela	Državna uprava za zaštitu i spašavanje	arabela.vahtaric@dzup.hr	Vahtarić
89.	Varga, Ivana	Ministarstvo financija	ivana.varga@fin.hr	Varga
90.	Vojnović, Franka	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	franka.vojnovic@krtf.hr	Vojnović
91.	Vukić, Franjo	Hrvatska gospodarska komora		
92.	Vuksanović, Dejan	Grad Slavonski Brod		

R.br.	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	E-MAIL	Potpis
93.	Zrinušić, Nada	Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku	nada.zrinusic@mdomspl.hr	Ni
94.	Žabojec, Marko	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije	Marko.zabojec@eurfond.hr	Marko
95.	Žižić, Ela	Grad Split	ela.zizic@split.hr	Ela
96.	MARCO KAPČIĆ	MINISTARSTVO HRV. BRANITELJA	marco.kapcic@branitelji.hr	M. Kapčić
97.	ANDREJA KATEJAN	MINISTARSTVO FINANCIJA	andreja.katejan@mfin.hr	Andreja
98.	MONIKA ŠUČUR	KAPARO - BICRO	monika.sucur@kamapbicro.hr	Monika
99.	TUMISLAV ŠOROL	MZO	tumislav.sorol@mzo.hr	TS
100.	NEVENA BIŠEVIĆ	EUROPSKA KO		
101.	GORANČIĆ TRINČ GORAN	HUB	gorancic@entescent-local.hr	Goran
102.	DANIJEL ŠOSTARIĆ	KMP	daniel.sostaric@kmp.hr	DŠ
103.	JOŠIP KREČETIĆ	SAFU	josip.krecetic@safu.hr	Jošip
104.	DANIJEL TOMASOVIĆ	MRTA	daniel.tomasovic@mrt.hr	D. Tomasović
105.	BRANKO MELO SMIJE	MLAD PRAVOBRANJEVIĆI I POSREDOVANJE S INDIVIDUALIMA	branko.melo@posl.hr	Branko
106.	SLAVICA POLJAK	MINISTARSTVO ZDRAVSTVA	slavica.poljak@miz.hr	Slavica
107.	ANDREJA RACETIN	MINIST. REG. PARIJETA	andrea.racetin@eurfond.hr	Andrea Racetin

R.br.	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	E-MAIL	Potpis
108.	PAPIC, ALMA	HRVATSKI DRUŠTVENI ODGOVOR	alma.papic@hoo.hr	
109.	PRISTER DANKO	HOK		
110.	ŠIRAC SIVISA	HPV	s.sirac@voda.hr	
111.	ĐUROKOVIĆ ZORAN	HRVATSKA VOJNA	z.durokovic@voda.hr	
112.	LEPUR MIRA	DUŽAŠKI	mira.lepur@mosir.hr	
113.	BAČEVIĆ MIROSLAV	SKLUBICA	mika.bacsa@gmail.com	
114.	DUBRAVKO MUŽUR	MREFEU	dubravko.muzur@maten.hr	
115.				
116.				
117.				
118.				
119.				
120.				
121.				
122.				