



MINISTARSTVO REGIONALNOGA RAZVOJA I FONDOVA EUROPSKE UNIJE

UPRAVLJAČKO TIJELO OPERATIVNOG PROGRAMA

"KONKURENTNOST I KOHEZIJA 2014.-2020."

Zapisnik

3. sjednice Odbora za praćenje Operativnog programa

„Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“

održane 17. i 18. lipnja 2015. godine

u Zagrebu

Dnevni red

3. sjednice Odbora za praćenje Operativnog programa

„Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“

PRVI DAN, 17. LIPNJA 2015. GODINE

1. UVOD I PRIHVAĆANJE DNEVNOG REDA
2. IZMJENA ČLANSTVA ODBORA ZA PRAĆENJE
3. IZVJEŠĆE O PROVEDENOJ 5. PISANOJ PROCEDURI
4. KOMUNIKACIJSKA STRATEGIJA I KOMUNIKACIJSKI PLAN OPERATIVNOG PROGRAMA „KONKURENTNOST I KOHEZIJA 2014. – 2020.“
 - predstavljanje Komunikacijske strategije OPKK
 - predstavljanje Komunikacijskog plana
 - rasprava i glasovanje
5. KORIŠTENJE SREDSTAVA IZ PRIORITETNE OSI 10: „TEHNIČKA POMOĆ“
 - prezentacija i rasprava
6. KRITERIJI ZA ODABIR OPERACIJA I METODOLOGIJA ZA ODABIR OPERACIJA UNUTAR INVESTICIJSKOG PRIORITETA 10A
 - prezentacija, rasprava i glasovanje

ZAKLJUČCI PRVOG DANA SJEDNICE

DRUGI DAN, 18. LIPNJA 2015. GODINE

7. KRITERIJI ZA ODABIR OPERACIJA I METODOLOGIJA ZA ODABIR OPERACIJA UNUTAR INVESTICIJSKIH PRIORITETA 1B, 3A I 3D
 - prezentacija, rasprava i glasovanje
8. KRITERIJI ZA ODABIR OPERACIJA I METODOLOGIJA ZA ODABIR OPERACIJA UNUTAR INVESTICIJSKOG PRIORITETA 5B1
 - prezentacija, rasprava i glasovanje
9. KRITERIJI ZA ODABIR OPERACIJA I METODOLOGIJA ZA ODABIR OPERACIJA UNUTAR INVESTICIJSKOG PRIORITETA 6I I 6II
 - prezentacija, rasprava i glasovanje
10. KRITERIJI ZA ODABIR OPERACIJA I METODOLOGIJA ZA ODABIR OPERACIJA UNUTAR INVESTICIJSKOG PRIORITETA 7A, 7B, 7I, 7II, 7III
 - prezentacija, rasprava i glasovanje

ZAKLJUČCI I ZAVRŠETAK SJEDNICE

Zapisnik

3. sjednice Odbora za praćenje Operativnog programa

„Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“

Gđa Helga Bubanović Devčić, pomoćnica ministra regionalnoga razvoja i fondova Europske unije i predsjedavajuća Odbora za praćenje, pozdravila je prisutne i zahvalila im na dolasku na sjednicu te je utvrdila kvorum. Istaknula je prisutnost g. Raphaël Gouleta, voditelja odjela u Općoj Upravi za regionalnu politiku i člana Odbora za praćenje koji je prvi put prisustvovao sjednici Odbora za praćenje te ga je zamolila za par uvodnih riječi.

G. Goulet istaknuo je zadovoljstvo sudjelovanjem na sjednici i čestitao na napretku u pripremnim aktivnostima i uspostavi sustava, što možda još nije osobito vidljivo, ali će u kasnijoj fazi omogućiti lakši proces implementacije programa. G. Goulet predložio je da Upravljačko tijelo potakne raspravu, ne samo u smjeru sektorskih kriterija odabira, već da je proširi i na predviđanja o prvim koracima u provedbi te na cjelokupni okvir provedbe Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014.-2020.“ (dalje nu tekstu: OPKK), uključujući i ex-ante preduvjete. Zahvalio je Ministarstvu regionalnoga razvoja i fondova Europske unije na dokumentima pripremljenim za raspravu i odlučivanje.

Gđa Bubanović Devčić zahvalila je na potpori g. Gouletu i njegovom timu. U nastavku je članove Odbora upoznala s predloženim dnevnim redom i predložila izmjenu Dnevnog reda na način da se točka 10. *Kriteriji za odabir operacija i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 10a*, prebaci kao zadnja točka dnevnoga reda s kraja drugog dana sjednice na kraj prvog dana održavanja sjednice, što su članovi Odbora i prihvatili.

2. Izmjena članstva odbora za praćenje

G. Krešimir Ivančić, voditelj Službe za financijsko upravljanje i kontrolu, praćenje i vrednovanje, ispred Tajništva Odbora za praćenje izvijestio je prisutne o izmjenama u članstvu Odbora za praćenje po institucijama.

3. Izvješće o provedenoj 5. pisanoj proceduri

Gđa Bubanović Devčić izvijestila je prisutne o provedenoj 5. pisanoj proceduri kojom se odlučivalo o kriterijima za odabir operacija i pripadajućoj metodologiji u okviru investicijskog prioriteta 6.c *Očuvanje, zaštita, promicanje i razvoj prirodne i kulturne baštine*, i to za specifični cilj 6.c.1. i 6.c.2., u okviru koje su temeljem zaprimljenih primjedbi kriteriji i metodologija prilagođeni i usvojeni te je zahvalila svima na vrijednim doprinosima i sudjelovanju u 5. pisanoj proceduri.

G. Vedran Lucić, iz udruge BIOM, zamjenik člana predstavnika organizacija civilnog društva za područje zaštite okoliša i održivog razvoja, istaknuo je problem sudjelovanja u pisanim procedurama jer Tajništvo Odbora u MRRFEU ne uspijeva zaprimiti njihove elektroničke poruke i primjedbe koje šalju na pisane procedure.

G. Ivančić potvrdio je postojanje problema i obavijestio o njegovom rješavanju koje je u tijeku te, ukoliko se pokaže potrebnim, najavio mogućnost uspostavljanja novog oblika komunikacije u pisanim procedurama.

4. Komunikacijska strategija i Komunikacijski plan Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014. – 2020.“

G. Ivančić u svom predstavljanju istaknuo je važnost, vrijednost i značaj Komunikacijske strategije i Komunikacijskog plana te usklađenost ciljeva Komunikacijske strategije OPKK s ciljevima sveobuhvatne nacionalne Komunikacijske strategije za ESI fondove za Republiku Hrvatsku, kao i usklađenost osnovnih elemenata Komunikacijske strategije OPKK s primjenjivim odredbama EU propisa. Prisutne je upoznao s ciljevima Komunikacijske strategije, ciljanim skupinama, pristupima komunikaciji te komunikacijskim alatima. Nadalje je predstavio Institucionalni okvir za provedbu, indikativni proračun, vrednovanje s ključnim pokazateljima performansi te, u završnom dijelu, Komunikacijski plan s prikazom komunikacijskih aktivnosti po godinama i sadržajem Godišnjeg komunikacijskog plana. Indikativni radni popis do sada provedenih aktivnosti kao i onih planiranih za razdoblje do kraja 2015. godine, članovi Odbora dobit će u sklopu Zapisnika u obliku tablice (Dodatak 7. Indikativni plan komunikacijskih i informativnih aktivnosti – za informaciju članovima Odbora).

Rasprava

G. Neven Kos iz Ministarstva poduzetništva i obrta nadovezao se na izlaganje g. Ivančića izvijestivši o aktivnostima provedenim od strane njegova Ministarstva u 2015. godini - pet radionica o mogućnostima financiranja u okviru dva objavljena poziva na dostavu projektnih prijedloga te nekoliko tiskovnih konferencija s najavom budućih shema dodjele bespovratnih sredstava. Također je kao ciljanu skupinu istaknuo medije, odnosno urednike medija koji nisu skloni prenositi pozitivne primjere i uspjehe u provedbi.

Gđa Bubanović Devčić osvrnula se na provedenu značajnu medijsku kampanju „Zajedno do EU fondova“ u sklopu koje je, između ostalih, predstavljen i OPKK te je istaknula važnost javnih rasprava koje svakako trebaju biti dio Komunikacijskog plana.

G. Željko Grabarević iz Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj čestitao je na precizno i dobro obavljenom poslu te je iznio svoju sugestiju da se potencijalni korisnici definiraju i da se definiraju strategije prema svakoj skupini potencijalnih korisnika.

G. Ivančić se složio da su potencijalni korisnici iznimno važna ciljana skupina (a kao takvi su navedeni u testu samog OPKK), no istovremeno i jako široka te napomenuo da će aktivnosti usmjerene na potencijalne korisnike, podijeljene i razrađene po pojedinim pod-skupinama, biti razrađivane detaljno unutar Komunikacijskog akcijskog plana za pojedinu godinu, u skladu s planiranom dinamikom provedbe OPKK.

Gđa Bubanović Devčić dodala je da je u ovom trenutku u Komunikacijskoj strategiji OPKK moguće referirati se na glavne skupine potencijalnih korisnika, s obzirom da su već definirani i opisani u Operativnom programu (vidi izmjenu u Dodatku 6. Komunikacijska strategija – usvojena).

G. Goulet je čestitao jer su u Komunikacijsku strategiju uključeni svi važni elementi te je istaknuo važnost razlikovanja Komunikacijske strategije OPKK od godišnjeg akcijskog plana, kako bi plan bio učinkovit i redovito se mogao ažurirati, a kojeg kao takvog nije moguće definirati unaprijed za sljedećih desetak godina, već će se plan, kao praktični alat, temeljem stečenih iskustava, utvrđivati na godišnjoj osnovi ovisno o planiranim i pripremljenim natječajima. G. Goulet se osvrnuo kratkim komentarima na cijeli niz aktivnosti koje imaju učinak umnažanja u komunikaciji prema ciljanim skupinama, kao, primjerice, uključivanje korisnika s iskustvom u provedbi projekata u komunikacijske aktivnosti, izradu internetskih stranica i to na drugim stranim jezicima (čime se daju informacije i van granica zemlje), korištenje medija kojima se najlakše dopire do najvećeg broja ljudi, navevši i političare kao skupinu koja može djelovati kao medij za prenošenje pozitivnih poruka i informacija, na kraju zaželjevši sreću u provođenju i ostvarenju aktivnosti.

Gđa Bubanović Devčić se referirala na očekivanja javnosti od EU fondova i OPKK te je istaknula važnost da javnost i potencijalni korisnici budu jasno i točno informirani o tome što je sve potrebno

učiniti za uspješno korištenje sredstva i za što su ona namijenjena, prepoznavši veliki prostor za poboljšanje u komunikaciji OPKK-a, što će Komunikacijska strategija i omogućiti.

Gđa Mirjana Radovan iz Ministarstva socijalne politike i mladih, u ulozi Posredničkog tijela razine 1 u Operativnom programu „Upravljanje ljudskim potencijalima 2007.-2014.“, osvrnula se na svoje iskustvo u provođenju komunikacijskih aktivnosti prema potencijalnim korisnicima i istakla važnost povezivanja Komunikacijske strategije s dobivenim povratnim informacijama o problemima u provedbi i traženjem njihova rješenja, kako bi provedba u budućnosti bila što uspješnija.

Gđa Bubanović Devčić nastavno je istaknula kako su i članovi Odbora za praćenje dio ciljane skupine te kako su oni s aspekta interesnih skupina koje predstavljaju vrijedan izvor informacija i uvijek dobrodošli za svaku povratnu informaciju i pitanje.

Gđa Dražana Halar iz Udruge gradova osvrnula se na svoje iskustvo rada s medijima i dala prijedlog da se u okviru Komunikacijske strategije OPKK organiziraju redoviti brifinzi za medije na kojima bi predstavnici medija dobivali informacije koje će onda širiti dalje te, s druge strane, kako bi im se osigurala svojevrsna kontakt točka kojoj se mogu obratiti za pravovremenu informaciju za daljnje plasiranje.

G. Aleksa Đokić iz Ureda za ljudska prava i prava nacionalnih manjina iskazao je zadovoljstvo zastupljenim horizontalnim načelima u Komunikacijskoj strategiji OPKK te je istaknuo angažman Ureda u suradnji s drugim organizacijama i tijelima pri organiziranju skupova za primjerice određenu nacionalnu manjinu te spremnost na daljnji doprinos u provođenju aktivnosti Komunikacijske strategije OPKK, naročito s aspekta povećanja transparentnosti.

Na kraju je g. Goulet zaključio da Komunikacijska strategija OPKK može biti uspješna onoliko koje je uspješna provedba OPKK te se kratko osvrnuo na komentare koje su prethodno iznijeli članovi Odbora, a gđa Bubanović Devčić je zaključila točku dnevnog reda utvrdivši da se svi članovi Odbora slažu s predloženom Komunikacijskom strategijom OPKK i Komunikacijskim planom te ih usvajaju.

5. Korištenje sredstava iz prioritetne osi 10: „Tehnička pomoć“

G. Ivančić informirao je članove da ukupna alokacija za Prioritetnu os 10 OPKK iznosi 277,8 milijuna eura te ih upoznao s korisnicima navedene Prioritetne osi te prihvatljivim aktivnostima sukladno odredbama usvojenog OPKK, predstavivši metodologiju raspodjele sredstava tehničke pomoći po specifičnim ciljevima i tijelima koja sudjeluju u njihovoj provedbi, s indikativnim pregledom raspodjele.

Rasprava

Gđa Halar postavila je pitanje vezano uz lokalnu razinu te iznijela mišljenje da se dio sredstava treba direktno spustiti na lokalnu razinu, gdje projekti nastaju i provode se i to za one koji žele sudjelovati, a ne preko posrednika u razvojnim agencijama. Prije svega, mišljenja je da treba utvrditi potrebu za edukacijom na lokalnoj razini te je istakla nedostatak ljudskih kapaciteta za pohađanje edukacije.

G. Ivančić odgovorio je da će dio tih edukacijskih aktivnosti namijenjenih lokalnoj razini biti odrađen i u okviru Komunikacijske strategije te posredno u okviru provedbe Zakona o regionalnom razvoju koji definira novi sustav akreditacije regionalnih koordinatora.

Gđa Bubanović Devčić dodala je kako će dio sredstva za edukativne aktivnosti na lokalnoj razini zasigurno ići iz Prioritetne osi Tehnička pomoć, navevši da je napravljena analiza potreba za edukacijom na lokalnoj razini putem regionalnih koordinatora. Složila se da je potrebno daljnje jačanje kapaciteta regionalnih koordinatora te istaknula svoja pozitivna iskustva u radu s regionalnim koordinatorima, najavivši kako će se nacionalni program edukacija, koji je već u provedbi, nastavljati intenzivirati.

G. Goulet postavio je pitanje vezano uz prezentirana sredstva tehničke pomoći, odnosno za što će se koristiti sredstva raspodijeljena po institucijama smatrajući da je važnije istaknuti za što će se sredstva trošiti nego tko će ih trošiti.

G. Ivančić dao je objašnjenje da su korisnici sredstva Prioritetne osi 10 Tehnička pomoći za specifični cilj 1 i 2 tijela u sustavu upravljanja i kontrole i horizontalna tijela, odnosno posrednička tijela, upravljačko tijelo kao i tijela povezana sa sustavom upravljanja i kontrole za OPKK i s učinkovitim upravljanjem provedbe Partnerskog sporazuma (koordinacijsko tijelo, tijelo za reviziju i tijelo za ovjeravanje te povezane ustrojstvene jedinice koje se bave nepravilnostima i državnim potporama). U specifičnom cilju 3, koji se odnosi na provedbu Komunikacijske strategije OPKK i sveobuhvatne nacionalne komunikacijske strategije na razini ESI fondova i s njima povezanih aktivnosti, korisnici dodatno mogu biti regionalni koordinatori, komore i određeni drugi dionici na lokalnoj razini.

Gđa Jadranka Gable iz Nacionalnog vijeća za konkurentnost postavila je pitanje vezano uz mehanizme raspodjele sredstava s više na nižu razinu i molila njihovo pojašnjenje.

Gđa Marina Buza-Vidas, načelnica Sektora za provedbu operativnih programa i međunarodnih instrumenata Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova Europske unije, nadovezala se pojašnjavajući da je razvoj programa osposobljavanja te pružanje obrazovnih i savjetodavnih usluga usmjereno upravo na (potencijalne) korisnike. Nadalje, odgovorila je da se tijelima u sustavu, definiranim Uredbom, sredstva tehničke pomoći dodjeljuju izravno na temelju iskaza interesa, a što se tiče regionalnih i lokalnih centara podrške, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova EU će raspisati javni poziv za prihvatljive korisnike tehničke pomoći (one koji nisu tijela u sustavu upravljanja i kontrole OPKK niti horizontalna tijela) te će odabrane institucije potpisivati ugovore o dodjeli bespovratnih sredstva iz Prioritetne osi 10 Tehnička pomoć. Na kraju je pojasnila da se iznos od 79 milijuna eura odnosi na ulogu Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova EU kao Upravljačkog tijela, Koordinacijskog tijela i Posredničkog tijela razine 1 (potonje između ostaloga i za Prioritetnu os 10 Tehnička pomoć).

Na kraju je gđa Bubanović Devčić napomenula kako se navedene ukupne alokacije odnose na razdoblje do 2023. godine i zaključila kako će se uz Zapisnik sastanka dostaviti cjelokupna metodologija raspodjele sredstva po pojedinim institucijama (Dodatak 8. Metodologija raspodjele tehničke pomoći - za informaciju članovima Odbora).

6. Kriteriji za odabir operacija i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 10a

G. Juraj Ivanković, načelnik Sektora za pripremu i provedbu projekata Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova Europske unije, na samom početku istaknuo je usku suradnju s resornim ministarstvom u pripremi kriterija i metodologije te predstavio gđu Ivanu Krznar i gđu Dubravku Špiranović Kanižaj iz Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta. U izlaganju je predstavio kriterije i metodologiju za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 10a *Ulaganje u obrazovanje, osposobljavanje i strukovno osposobljavanje s ciljem stjecanja vještina te cjeloživotno učenje razvijanjem infrastrukture za obrazovanje i osposobljavanje* sa specifičnim ciljevima 10a.1 *Razvoj digitalno zrelih škola [...]* i 10a.2. *Modernizacija, unaprjeđenje i proširenje infrastrukture studentskog smještaja [...]*, dok za specifični cilj 10a.3. postoje određeni *ex-ante* preduvjeti koje je potrebno ispuniti pa će se tek onda pristupiti pripremi i usvajanju kriterija i metodologije za taj specifični cilj, što je planirano do kraja 2015. godine.

Rasprava

Kako bi potaknuo raspravu, g. Ivanković je dao dodatno pojašnjenje o načinu planirane provedbe operacije 10a.2.1 koja se planira provesti u okviru specifičnog cilja.

Gđa Ivana Podhraški iz Europske komisije naglasila je svrhu ulaganja u studentski smještaj koja je definirana u OPKK, a to je da se poboljša pristup visokom obrazovanju i to posebice studentima iz

skupina koje su u nepovoljnom položaju, sukladno analizi i mjerama iz Strategije Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta, a kojima se pokušava unaprijediti socijalna dimenzija obrazovanja - dimenziju koju je kod odabira projekata potrebno uzeti u obzir i vrednovati je. Dakle, cilj je ne samo povećati ponudu smještaja, već i povećati kvotu za studente u nepovoljnom položaju.

Gđa Ivana Krznar iz Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta izvijestila je prisutne da je upravo donesen Pravilnik o subvencioniranom studentskom smještaju gdje se navodi da se u kapacitetima izgrađenim EU sredstvima, najmanje 50% kapaciteta mora dodijeliti studentima u nepovoljnijem socio-ekonomskom položaju, a ovisno o studentskim domovima taj postotak može biti i veći te će to biti također jedan od kriterija po kojemu će se ocjenjivati kod odabira.

Gđa Halar iznijela je komentar i kontradiktornosti u aktualnom natječaju za zalihu projekata obrazovne infrastrukture kojeg je raspisalo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta i upozorila da se u budućnosti treba paziti na definiranje uvjeta natječaja i natječajne dokumentacije.

G. Vedran Lucić napomenuo je da bi kod specifičnog cilja 10a.1 u kriteriju relevantnosti trebalo navesti i energetske učinkovitost kao što je to učinjeno i u slučaju specifičnog cilja 10a.2 te je upitao postoje li predviđene usluge nadzora, s obzirom na veliku količinu informatičke opreme koja se nabavlja za škole.

G. Ivanković složio se s prijedlogom g. Lucića da se u kriteriju relevantnosti doda i element energetske učinkovitosti dok je na drugi dio pitanja odgovorio da Upravljačko tijelo ne može preuzeti brigu oko takve vrste nadzora koja je odgovornost korisnika, no pravnim sredstvima, u smislu provedbe odredbi ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, osigurava se da krajnji korisnici preuzimaju brigu oko nadzora nad opremom.

Gđa Dubravka Špiranović Kanižaj iz Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta dodala je da u dijelu projekta vezanom za e-škole CARNet u svojstvu korisnika vodi računa o bitnim faktorima u provođenju projekata pa tako vodi računa čak i o utjecaju ionizirajućeg zračenja na zdravlje učenika i nastavnika koji bi radili s predmetnom opremom.

Gđa Ljiljana Canjuga iz Organizacije Informacija Savjet Pomoć Izobrazba Tehnička pomoć referirala se na specifični cilj koji se odnosi na smještajne kapacitete te istaknula da u kontekstu cilja poboljšanja pristupa visokom obrazovanju naglasak ne bi trebao biti samo na obnovi smještajnih kapaciteta kao spavaonica, već na objedinjavanju svih sadržaja, i učenja i bavljenja sportom (u vidu kampusa), na jednom mjestu.

G. Ivanković odgovorio je da je jedan od elemenata metodologije povezan s povećanjem razine kvalitete smještaja, što nije u samom opisu navedeno u vidu iscrpnog popisa, da se slučajno ne bi izostavio neki aspekt, ali je načelno pozdravio prijedlog i predložio da se u uputama za prijavitelje dodatno promovira ta ideja.

Gđa Podhraški referirala se na prvu operaciju e-škola i naglasila da je ulaganje u ovu operaciju usko vezano s ulaganjima iz Operativnog programa Učinkoviti ljudski resursi, istaknuvši neodvojivost i važnost istovremenog provođenja komponente nabave same opreme i razvoja digitalnog sadržaja koji će se prikazivati na toj opremi. Također, ne smije se izostaviti ni edukacija nastavnog osoblja koje tu opremu treba koristiti. U nastavku, gđa Podhraški je postavila pitanje vezano uz zajedničko tijelo za upravljanje e-školama, predviđeno dvama operativnom programima, a koje obuhvaća ERDF i ESF komponentu, zanimajući se za to u kojoj je fazi osnivanje tog tijela i kako će funkcionirati.

G. Ivanković istaknuo je da je projekt e-škole nacionalni projekt i da je upravo zbog njegovog financiranja iz dva operativna programa razdvojen u dva pod-projekta, jedan s nabavom opreme te drugi koji se odnosi na razvoj kurikuluma i ostalih takozvanih *soft* aktivnosti. Na operativnoj razini osnovana je Radna skupina gdje se na tjednoj osnovi sastaju i komuniciraju predstavnici iz resorno nadležnog tijela, korisnika (CARNet-a) i posredničkih tijela razine 1 i 2 obaju programa. Kako bi bili sigurni u uspješnu implementaciju projekta, na samom početku, krenut će se s provedbom pilot faze

projekta gdje će se samo na jednom dijelu opreme testirati komplementarnost nabave opreme i aktivnosti koje proizlaze iz Operativnog programa Učinkoviti ljudski potencijali. Radna skupina je trenutno usmjerena na pripremne aktivnosti za provedbu svih aktivnosti obaju komponenti.

Gđa Canjuga ukazala je na potrebu uzimanja reprezentativnog uzorka za provedbu pilot projekta. U fazi pilot projekta u obzir treba uzeti posebne programe, kao što su npr. programi učenja u bolnicama ili kod kuće, koji imaju brojne specifičnosti, kako bi se izbjeglo da se u fazi pune provedbe projekta na velikom broju škola suoči s brojnim preprekama i specifičnostima tih posebnih programa.

Gđa Špiranović Kanižaj odgovorila je da se za natječaj koji se raspisuje za odabir 140 škola vodilo računa i o geografskoj reprezentativnosti uzorka.

Obzirom da nije bilo daljnjih komentara, **Gđa Bubanović Devčić utvrdila je da nema kvoruma potrebnog za glasovanje te, na temelju prijedloga gđe Canjuga, zaključila da će se o ovoj točki dnevnog reda glasovati tijekom idućeg dana, a, ukoliko ni idućega dana ne bude kvoruma, najavila je mogućnost da se o prijedlogu kriterija i metodologije za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 10a odluči temeljem pisanog odlučivanja.**

Drugi dan, 18. lipnja 2015. godine

Gđa Bubanović Devčić drugi dan zasjedanja Odbora za praćenje otvorila je kratkim pregledom točaka dnevnog reda odrađenih prethodnog dana. Podsjetila je kako je zadnja točka dnevnog reda predviđena za drugi dan zasjedanja Odbora, predstavljanje kriterija i metodologije za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 10a *Ulaganje u obrazovanje, osposobljavanje i strukovno osposobljavanje s ciljem stjecanja vještina te cjeloživotno učenje razvijanjem infrastrukture za obrazovanje i osposobljavanje*, prebačena je na sam kraj dnevnog reda prvoga dana, no zbog nedostatka kvoruma, kriteriji nisu stavljeni na glasovanje Odboru. Zbog navedenog gđa Bubanović Devčić je zamolila g. Ivankovića da izvijesti prisutne o raspravi koja se vodila prethodnog dana na tu temu i o promjeni uvedenoj u same kriterije te pozvala prisutne članove Odbora da daju svoje komentare i prijedloge.

G. Ivanković ukratko je izvijestio prisutne o raspravi vođenoj prethodnog dana te o usvojenim prijedlozima koji su proizašli iz rasprave na temu kriterija za investicijski prioritet 10a, odnosno specifične ciljeve 10a1 i 10a2.

Rasprava

Gđa Mira Pekeč Knežević iz Ureda pravobraniteljice za osobe s invaliditetom napomenula je da je kod svih objekata u koje se planira investirati važno voditi računa o elementima različitih vrsta pristupačnosti ovisno o vrstama invaliditeta, te je predložila da se kao jedan od kriterija ugradi obveza primjene univerzalnog dizajna što bi olakšalo korištenje tih objekata ne samo osobama s invaliditetom nego i osobama s drugim zdravstvenim problemima i kategorijama ograničenja. Pojasnila je da je univerzalni dizajn odraz potrebe da se sve usluge, prostor i proizvodi strukturom i ostalim obilježjima prilagođavaju za jednostavnu upotrebu svih osoba.

Gđa Bubanović Devčić podsjetila je kako se i prethodnog dana tijekom rasprave puno razgovaralo upravo o pristupačnosti jer je cijeli specifični cilj usmjeren na omogućavanje pristupačnosti visokoškolskog obrazovanju skupinama u nepovoljnom položaju. Podsjetila je da će određeni postotak prostora biti rezerviran upravo za osobe u nepovoljnom položaju, a pratit će ga i tehničko rješenje pristupačnosti te zbog toga dodatni kriterij u tom pogledu nije razmatran. Što se tiče dodatnog kriterija univerzalnog dizajna, zamolila je članove Odbora da kažu svoje mišljenje treba li univerzalni dizajn uvesti u kriterije odabira ili se on kao tehnički element može definirati kroz upute za prijavitelje.

Gđa Halar podsjetila je prisutne da postoji zakonodavni okvir koji propisuje koje uvjete građevine posebne namjene poput škola i vrtića moraju zadovoljavati da bi bile pristupačne osobama s invaliditetom te u tom pogledu predložila da se kroz kriterije promatra samo ispunjavanje zakonodavnog okvira, smatrajući da nije dobro stavljati u kriterije ono što zakonom nije propisano, poput univerzalnog dizajna, jer će to stvoriti poteškoće kod ocjenjivanja gdje će ocjenjivači morati odlučiti što je, a što nije univerzalni dizajn.

Gđa Bubanović Devčić zaključila je da nema potrebe univerzalni dizajn dizati na razinu kriterija jer zakonodavni okvir postoji, no u natječajnoj dokumentaciji kod odabira tehničkog rješenja potrebno je osigurati da kod odabira tehničkog rješenja prijavitelji pokažu primjenu zakona i relevantnog pravilnika, i na taj način se prijavitelje usmjerava na primjenu pozitivnih propisa.

G. Ivanković dodatno je pojasnio da se radi o operacijama koje su već u visokoj fazi pripreme te su zakonski minimumi uzeti u obzir.

Gđa Tamara Šterk iz Ureda za ravnopravnost spolova skrenula je pozornost na činjenicu da postoje škole koje većinom pohađaju dječaci i škole koje većinom pohađaju djevojčice, te je naglasila da bi tu činjenicu trebalo uzeti u obzir prilikom odabira. Predlaže, ukoliko je moguće, da se u digitalizaciju uključe one škole kod kojih je taj odnos 60:40, kako je definirano Zakonom o ravnopravnosti spolova, odnosno, ukoliko to nije moguće, predlaže da CARNet vodi računa koliko je djevojčica, a koliko dječaka obuhvaćeno projektom, kako ne bi došlo do situacije da se kvaliteta obrazovanja podiže samo u školama koje pohađaju primjerice dječaci, jer time stvaramo nejednaki pristup obrazovanju.

Gđa Bubanović Devčić skrenula je pozornost da se kod provedbe projekta prate indikatori i po spolu te se na taj način može pratiti provedba projekta i ostvarenje spomenutog omjera iz zakona u ukupnoj populaciji djece uključene u projekt.

G. Ivanković objasnio je da je projekt e-škola počeo s određenim pripremnim aktivnostima koje, između ostaloga, čine i različite analize provedene od strane Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta i CARNeta, a rezultat toga je do izvjesne mjere pred-odabran set od 140 škola. Analiza pred-odabranih škola pokazuje da škole kod kojih bi moglo doći do određene disproporcije u populaciji čine 3-5 % odabranih škola, preko 70-80 % čine osnovne škole i ostatak srednje škole, od kojih su većinom gimnazije i svega nekoliko škola koje su strukovne ili tehničke, kod kojih postoji disproporcija u populaciji. Određena pitanja u tom smjeru razradit će se kroz kriterij promicanja jednakih mogućnosti te ove sektorski specifične kriterije nije potrebno razrađivati.

Gđa Bubanović Devčić zaključila je raspravu točke 6. dnevnog reda rekavši da je kroz razradu općeg kriterija fokus potrebno staviti na ukupnu populaciju djece te da je potrebno voditi računa o spolnoj ravnoteži. Odbor za praćenje usvojio je predstavljene kriterije i metodologiju za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 10a, uz uvjet da se izmjene vezane uz element energetske učinkovitosti naknadno ugrade. Zadnja verzija kriterija članovima Odbora bit će dostavljena zajedno sa zapisnikom (Dodatak 5. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 10a.1 i 10a.2 – usvojeni).

7. Kriteriji za odabir operacija i metodologija za odabir operacija unutar investicijskih prioriteta 1b, 3a i 3d

Gđa Marija Rajaković iz Ministarstva gospodarstva prezentirala je kriterije za odabir operacija u okviru investicijskog prioriteta 1b *Promicanje poslovnih ulaganja u inovacijama i istraživanjima te razvoj veza i sinergija između poduzeća, IR centara i visokog obrazovanja, posebno razvoja proizvoda i usluga, tehnološko povezivanje, socijalna inovacija, ekološka inovacija, usluge javnog servisa, zahtjevi za poticajima, umrežavanje, klasteri i otvorena inovacija kroz pametnu specijalizaciju, tehnološko jačanje i primijenjeno istraživanje, pilot linije, pred proizvodna provjera valjanosti, napredne proizvodne mogućnosti i početne proizvodnje, posebno u Ključnim tehnologijama koje potiču razvoj i inovacije i širenje tehnologija za opću namjenu.* Prilikom predstavljanja kriterija gđa

Rajaković informirala je prisutne članove Odbora o statusu izrade Strategije pametne specijalizacije. Finalni nacrt Strategije poslan je Europskoj komisiji u svibnju, nakon čega su zaprimljeni komentari te je u tijeku usklađivanje teksta sa zaprimljenim komentarima. Početkom srpnja očekuje se ponovno slanje Strategije Europskoj komisiji nakon čega se očekuje pozitivno mišljenje od strane Komisije i usvajanje Strategije od strane Vlade Republike Hrvatske.

Rasprava

G. Darka Huljenića iz Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj zanimalo je na koji način će se hrvatska znanost više uključiti u provedbu specifičnog cilja 1b.2.

Gđa Rajaković pojasnila je da je kroz proces izrade Strategije pametne specijalizacije znanstvena zajednica već uključena te će biti uključena i dalje. Također, kroz nacionalni projekt Izgradnje inovacijske mreže za industriju i tematskih inovacijskih platformi formalizirat će se suradnja poduzeća i znanosti te će tu biti uključeni predstavnici fakulteta, instituta i poslovne zajednice.

Gđa Podhraški ukratko je sažela komentare koje je Komisija već dostavila na predstavljene kriterije. Kod centara kompetencije predložila je da se stavi najveća težina na održivost centara te isto tako da se naglasi kriterij koji se odnosi na financijski doprinos poslovne zajednice radu centra čime će se dokazati potreba za tim centrom, odnosno njegova opravdanost. Naglasila je da su ulaganja u velika poduzeća moguća, no potreban je poseban oprez jer je najvažnije postići učinak na društveno-gospodarski razvoj, zbog čega se prvenstveno cilja na male i srednje poduzetnike jer oni imaju jači učinak na društveno-gospodarski razvoj i teže im je doći do izvora financiranja. Komisija može podržati ulaganja u velika poduzeća ako postoji učinak prelijevanja na širu zajednicu i suradnja s poduzetništvom ili u onim nišama u kojima do ulaganja velikih poduzeća ne bi niti došlo bez potpore.

Gđa Rajaković pojasnila je da će se u pripremi natječaja za centre kompetencije naglasak svakako staviti na održivost tih centara, te da se veliki poduzetnici tu neće moći javiti samostalno bez suradnje s malim i srednjim poduzetnicima. U shemi za istraživanje i razvoj predložila je da se u kriterijima dodatno naglasi doprinos velikih poduzeća rješavanju društvenih izazova.

Gđa Podhraški u nastavku je pružila pregled ostalih komentara koji se odnose na ostale informacije vezane za projekte iz materijala dostavljenih članovima, a ne na same kriterije. Spomenula je da se u dokumentaciji ne vidi poveznica između regionalne potpore i istraživačkih aktivnosti, smatrajući da bi to trebalo doraditi. Složila se da treba razvijati sve komponente inovacijskog procesa, no izrazivši bojazan da uz tako veliki raspon potpore, od 25.000 do 7,5 milijuna, i to u formatu trajnog otvorenog poziva, može doći do situacije da veći projekti iskoriste cijelu alokaciju, a ključni ali manji segmenti inovacijskog procesa ostanu nepokriveni. Slijedom navedenog, predlaže odvojiti pozive za pojedine korake inovacijskog procesa ili unutar poziva određeni dio alokacije osigurati za svaki od koraka u inovacijskom procesu.

Gđa Rajaković potvrdila je da postoji svijest o mogućnosti da nekoliko većih projekata može iskoristi svu alokaciju, osobito uzevši u obzir da se mogu javiti poduzeća iz cijele EU te je upravo zbog toga smanjen najveći mogući iznos potpore na 7,5 milijuna eura, no u pogledu tog pitanja Ministarstvo gospodarstva još pokušava pronaći najbolji način kako tome doskočiti.

G. Huljenić je predložio da se kriteriji blizina tržišta i usmjerenost na primijenjena istraživanja razdvoje jer bi se time ostvarilo bolje profiliranje projekata, s čime se gđa Rajaković složila.

Gđa Bubanović Devčić sažela je raspravu ponovivši da je kod definiranja natječajne dokumentacije i razrade bodovanja potrebno uzeti u obzir održivost centara kompetencije i naglasiti financijski doprinos poslovne zajednice, te također vrlo jasno definirati bodovanje za velika poduzeća i njihov utjecaj na društveno-gospodarski razvoj. Vezano uz raspon potpore, potrebno je napraviti odvojene pozive ili unutar operacije rasporediti sredstva na faze inovacijskog procesa. Kod prvog specifičnog kriterija odabira odlučeno je da se pod-kriteriji koji se odnose na usmjerenost primijenjenih

istraživanja i blizinu tržišta ne spajaju u jedan pod-kriterij te također da se prvi specifični kriterij odabira ne odnosi na nacionalne projekte.

Gđa Podhraški predložila je pisanu proceduru zbog obima izmjena, no gđa Rajaković je zamolila da se kriteriji stave na glasovanje obrazlažući to jasnom prezentacijom svih izmjena te dodatnim odgovorima u provedbi drugih aktivnosti do kojih bi pisana procedura dovela.

Članovi Odbora prihvatili su prijedlog da se kriteriji stave na glasovanje, te su kriteriji i metodologija za odabir operacija u okviru investicijskog prioriteta 1b slijedom toga usvojeni. Gđa Bubanović Devčić naglasila je da će u skladu s dogovorom promijenjena verzija kriterija biti dostavljena zajedno sa zapisnikom te će to biti prilika za eventualne dodatne komentare (Dodatak 2. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 1b.1 i 1b.2 – usvojeni).

G. Neven Kos iz Ministarstva poduzetništva i obrta predstavio je kriterije za odabir operacija za investicijski prioritet 3a *Promicanje poduzetništva, posebno olakšavajući ekonomsko iskorištavanje novih ideja i poticanje stvaranja novih poduzeća, uključujući putem poslovnih inkubatora*, specifični cilj 3a.2 *Omogućavanje povoljnog okruženja za osnivanje i razvoj poduzeća*.

Rasprava

G. Grabarevića zanimao je iznos sredstava predviđen za investicijski prioritet 3a kao i koji je ekonomski interes Republike Hrvatske za ulaganje u Regionalni centar za razvoj poduzetničkih kompetencija zemalja jugoistočne Europe (SEECEL) te kolika je vrijednost tog projekta.

G. Kos odgovorio je da je za investicijski prioritet 3a predviđeno oko 250 milijuna eura.

Gđa Barbara Klemar iz Ministarstva poduzetništva i obrta je pojasnila da je namjera od SEECEL-a učiniti europsku agenciju za razvoj poduzetničkog učenja, a svrha SEECEL-a je razvoj kurikuluma za implementaciju poduzetničkog učenja u svim razinama obrazovanja. G. Kos je nadodao da su osnivači SEECEL-a, čija je ukupna vrijednost 30 milijuna eura, 8 zemalja iz dunavske regije te da je upravo proveden javni natječaj za izvođača radova.

G. Saša Bukovac iz Hrvatske Gospodarske komore zamolio je tumačenje kriterija broj 2. *Doprinos poboljšanju poduzetničke infrastrukture* koji se mjeri brojem poduzeća koja primaju potporu putem infrastrukture. Zanimalo ga je radi li se o potpori ili se radi o priključenju na infrastrukturu i koristi koju na taj način poduzetnici ostvaruju.

G. Kos pojasnio je da u ovom slučaju infrastruktura ima dvojako značenje te se može shvatiti kao tvrda infrastruktura ali i soft infrastruktura u smislu poduzetničkih institucija koje pružaju svoje usluge malim i srednjim poduzećima te u tom smislu smatra da se u ovom slučaju može govoriti o potporama jer će mali i srednji poduzetnici u konačnici dobiti potporu svom poslovanju.

Gđa Podhraški sažela je već dostavljene komentare rekavši da se iz prezentiranog vidi da je naglasak stavljen na kriterije 3. *Doprinos stvaranju pozitivnog poslovnog okruženja* i 4. *Stupanj održivosti i integriranosti usluga s gospodarstvom*, međutim težinski faktor koji ti kriteriji nose smatra niskim. Ukupno ta pitanja nose 20% težine, a trebalo bi biti barem 50% jer ako ulaganje nije opravdano, ne bi trebalo razvijati infrastrukturu ni usluge. Također, što se tiče nacionalne mreže organizacija za pružanje poslovnih usluga, zanimalo ju je hoće li se kroz tu mrežu koordinirati pojedinačne projekte koje će organizacije dobivati i kako će se voditi računa o tome da se na određenom području dobivaju one usluge koje su potrebne baš na tom području te da se usluge geografski raspoređuju, čime se osigurava izbjegavanje asimetrije pružanja usluga.

G. Kos je odgovorio da su spremni razmotriti prijedlog povećanja bodova za spomenuta dva pitanja. Što se drugog prijedloga tiče, ti kriteriji bit će navedeni u uputama za prijavitelje, a nastojat će se ugraditi i u same kriterije odabira.

G. Goulet je postavio općenito pitanje o tome gdje se trenutačno nalazimo s ispunjavanjem ex-ante uvjeta iz Operativnog programa koji se odnose na tematski cilj 3. Gđa Bubanović Devčić je predložila da se tema ispunjavanja ex-ante uvjeta prođe nakon predstavljanja kriterija za investicijski prioritet 3d. Također je rekla da se **zbog izmjena predloženih od strane Komisije koje je potrebno ugraditi u kriterije i metodologiju za odabir operacija za investicijski prioritet 3a, specifični cilj 3a.2, oni neće staviti na glasovanje te je predložila pisanu proceduru, s čime se g. Kos složio.**

G. Kos je u nastavku sjednice predstavio kriterije za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 3d *Podupiranje kapaciteta MSP-ova za rast na regionalnim, nacionalnim i međunarodnim tržištima i inovacijske procese* koji sadrži dva specifična cilja 3d.1 *Poboljšani razvoj i rast MSP-ova na domaćem i stranim tržištima* i 3d.2 *Povećana inovativnost MSP-ova*. Tijekom predstavljanja skrenuo je pozornost da kriteriji za 3d.2 nisu konačni jer će biti izmjena nakon donošenja Strategije pametne specijalizacije, no predstavljeni dio odnosi se na operacije koje nisu direktno vezane uz Strategiju. Također je najavio da će se kriteriji unaprjeđivati slijedom rezultata ex-ante analize provedivosti financijskih instrumenata u RH za predmetni sektor.

Rasprava

G. Huljenića je zanimala povezanost između predstavljenih ulaganja u mala i srednja poduzeća i ulaganja Ministarstva gospodarstva, na koji način će se ostvariti povezanost tih ulaganja te kako će se pratiti ostvareno. G. Kos je odgovorio da se kroz ove operacije podupire upravo komercijalizacija proizvoda razvijenih kroz ulaganja iz prvog prioriteta.

G. Grabarević je tražio pojašnjenje značenja kriterija uravnoteženog regionalnoga razvoja, radi li se o hrvatskim regijama ili se gleda šire, na što je g. Kos dao pojašnjenje da se radi o uravnoteženom razvoju unutar Republike Hrvatske te se navedeno promatra na razini županija.

Gđa Bubanović Devčić je pojasnila da je o uravnoteženom regionalnom razvoju bilo riječi i na prošloj sjednici Odbora, gdje je rečeno da će ovaj kriterij na temelju relevantne zakonske regulative uzeti u obzir potpomognuta područja, otoke i brdsko planinska područja, te je naglasila da se radi o horizontalnom kriteriju koji, ovisno o ciljevima određenog specifičnog cilja, ima veći ili manji težinski faktor.

G. Goulet je molio za pojašnjenje jesu li unutar specifičnog cilja 3d.1 predviđena ulaganja u mala i srednja poduzeća samo u sektoru turizma, unatoč tome što je investicijski prioritet namijenjen pouzjećima u svim sektorima. Također, predložio je dodati napomenu da postoji mogućnost korištenja financijskih instrumenata u budućnosti za projekte iz turizma, iako se ex-ante analiza provedivosti financijskih instrumenata još završava, jer smatra da bi upravo turistički projekti uvelike mogli imati koristi od korištenja financijskih instrumenata. Na kraju je istaknuo da bi u kriterijima posebno trebalo naglasiti doprinos projekata, ne samo povećanju broja zaposlenih, prihoda i slično, već i poticanju konkurentnosti hrvatskog gospodarstva, na način da se može procijeniti na koji način će ta ulaganja iskoristiti prilike koje postoje ili pomoći ukloniti neke postojeće prepreke.

G. Kos se složio da ostali sektori nisu navedeni u prezentaciji nego samo oni na koje se kriteriji odabira odnose i o kojima se raspravlja jer je Odbor prethodno odobrio kriterije za operacije koje su pokrenute, a radi se o 2 sheme za proizvodnju odnosno izgradnju pogona kojima su obuhvaćeni svi sektori. U prezentaciji je navedeno da treba napraviti jasno razgraničenje između financijskih instrumenata i bespovratnih potpora te će se to i učiniti prije slanja kriterija u pisanu proceduru.

Gđa Podhraški predložila je da se dodaju kriteriji kojima bi se procijenila opravdanost ulaganja u određenu shemu, primjerice, svrha ulaganja u turizam, način na koji se konkurentnost želi dugoročno promijeniti na bolje. Podsjetila je da prema Operativnom programu ta ulaganja trebaju rezultirati smanjenjem sezonalnosti, cjelogodišnjim pristupom i podizanjem kvalitete destinacije, te bi to trebali biti prvi kriteriji kroz koje će se vidjeti je li određena shema dizajnirana na način da riješi te probleme. Isto se odnosi i na ulaganja u područje informacijsko-komunikacijskih tehnologija. Također je

skrenula pozornost da u kriterijima nedostaje komplementarnost s ulaganjima iz Prioritetne osi 1 koja je spomenuta u prezentaciji, a isto vrijedi i za Strategiju pametne specijalizacije.

G. Kos pojasnio je da su kriteriji trebali biti općeniti kako bi bili primjenjivi na sve ili većinu operacija. Za turizam je bila namjera da se predloženo ugradi u kriterije odabira operacija kako bi se onda i na razini projekta vidjelo na koji način doprinose rješavanju spomenutih problema. Oni jesu na jedan općeniti način sadržani u ovim kriterijima, no biti će jasnije razrađeni u kriterijima odabira projekata. Razmotrit će se postoji li mogućnost spomenute kriterije preslikati na kriterije odabira operacija ili ne.

Gđu Gable zanimalo je hoće li se na natječaje moći javiti dva poduzeća u partnerstvu, jer to do sada nije bio slučaj.

G. Kos odgovorio je da se pitanje tiče uvjeta natječaja na kojima se još uvijek radi te zbog toga u ovom trenutku ne može dati odgovor te da će to ovisiti od natječaja do natječaja. Gđa Gable pojasnila je da se u kriterijima spominje suradnja između poduzeća, na što je G. Kos odgovorio da se taj kriterij odnosi na klastere.

Gđa Rajković je naglasila da je iz Strategije razvoja turizma do 2020. godine jasno koji su to segmenti turizma koje treba razvijati te će se to jasno vidjeti iz natječaja i bodovanja.

Gđa Hrvojka Skoković iz Hrvatske udruge poslodavaca je zamolila da se kod pripreme natječaja i kriterija za odabir projekata pokuša testirati kriterije jer smatra da su kriteriji kod trenutačno otvorenih natječaja Ministarstva poduzetništva prilično ambiciozno postavljeni za prosječnu hrvatsku tvrtku.

G. Kos je odgovorio da su kod izrade natječaja koji su objavljeni rađene simulacije. Pored toga, u izradu natječaja u svim fazama bio je uključen velik broj stručnjaka, između ostaloga i iz bankarskog sektora, kako bi se pronašao najbolji način kako uključiti poduzetnike koji imaju dovoljne kapacitete za provesti projekt, jer ukoliko nemaju kapaciteta za provesti projekt bolje da se u njega i ne upuštaju.

Gđa Bubanović Devčić je podsjetila da će biti i drugih poziva te, s tim u vezi, da je u izradi i ex-ante procjena za financijske instrumente, a da Ministarstvo poduzetništva i obrta prema svojoj sektorskoj politici cilja određene skupine određenim pozivima i instrumentima. Također je naglasila da se unutar jednog specifičnog cilja nalazi nekoliko uistinu različitih operacija te je slijedom toga teško definirati kriterije koji će odgovarati svim tim operacijama, no svakako kroz kriterije i pod-kriterije treba definirati koju strukturalnu promjenu se želi vidjeti nakon desetogodišnjeg razdoblja. Složila se da se svrha pojedinog specifičnog cilja i projekta treba vidjeti iz kriterija te da je nužna komplementarnost između investicijskog cilja 1 i 3. Zaključila je da će predstavljeni kriteriji ići kroz pisanu proceduru.

Što se tiče prethodno u raspravi spomenutih, ex-ante uvjeta, gđa Bubanović Devčić je navela da u tematskom cilju 3 postoje dva uvjeta, odnosno dvije aktivnosti koje se trebaju do kraja godine završiti, a to su uspostava mehanizma koji će omogućiti procjenu utjecaja zakonskih propisa na malo i srednje poduzetništvo te uspostava alata za e-savjetovanje, te da se aktivnosti za ostvarenje oba ex-ante uvjeta odvijaju prema planu.

Gđa Iva Šeler iz Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova Europske unije je predložila da se na dnevni red sljedeće sjednice uvrsti posebna točka za ex-ante uvjete kako bi se članovima Odbora predstavilo u kojoj mjeri su oni ispunjeni. Također je predložila da se članovima Odbora uz zapisnik dostavi izvješće o ex-ante uvjetima za svibanj za cijeli OPKK (Dodatak 9. Ex-ante uvjeti: izvješće - za informaciju članovima Odbora).

G. Kos je dodao da je s Uredom za zakonodavstvo postignut dogovor oko primjene procjene utjecaja zakonskih propisa, a trenutačno je u pripremi i novi Zakon o malom gospodarstvu pa će se navedeni aspekt i kroz njegovu provedbu uvoditi. Što se tiče Strategije pametne specijalizacije, napomenuo je da ovaj specifični cilj nije vezan za Strategiju, na što se gđa Podhraški nadovezala rekavši da se u opisu specifičnog cilja 3d.2 navodi da se on odnosi na poduzetnike početnike u sektorima identificiranima u Strategiji, te, uzevši u obzir važnost uključivanja malih i srednjih poduzeća u

aktivnosti istraživanja i razvoja, smatra da bi imalo smisla to integrirati. G. Kos je ponovio da predstavljena operacija nema izravne veze sa Strategijom pametne specijalizacije, što će se dodatno u komentaru pojasniti.

Gđa Bubanović Devčić je zaključila raspravu i još jednom napomenula da će kriteriji i metodologija za odabir operacija unutar investicijskih prioriteta 3a i 3d biti doradeni i upućeni u pisanu proceduru.

8. Kriteriji za odabir operacija i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 5b1

Gđa Karmen Cerar iz Ministarstva poljoprivrede prezentirala je kriterije i metodologiju za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 5b *Poticanje ulaganja koja se odnose na posebne rizike, osiguranje otpornosti na katastrofe i razvoj sustava za upravljanje katastrofama*, odnosno specifičnog cilja 5b.1 *Jačanje sustava upravljanja katastrofama*. Tijekom predstavljanja kriterija napomenula je da je u tijeku izrada Strategije procjene rizika od katastrofa koja je ex-ante uvjet za ovaj prioritet. Također je skrenula pozornost na činjenicu da se za razliku od prethodno predstavljenih prioriteta ovdje radi o projektima koji su uvjetovani nacionalnim i europskim zakonodavnim okvirom, a glavni korisnici su Hrvatske vode, u dijelu upravljanja vodama, i Državna uprava za zaštitu i spašavanje, u dijelu uspostave sustava upravljanja rizicima od katastrofa, te slijedom toga nema bodovanja unutar kriterija već su kriteriji isključivo eliminacijski.

Rasprava

G. Lucić zamolio je da se na jednak način kako je u dostavljenim materijalima obrazložena primjena predstavljenih kriterija na aktivnosti a1) Provedba projekata vezano za upravljanje katastrofama i a2) Provedba projekata vezano za upravljanje rizicima od poplava, prikaže i njihova primjena na aktivnost a3) Priprema projekata vezano za upravljanje katastrofama, odnosno na upravljanje rizicima od poplava, jer to trenutačno nedostaje, rekavši da bi želio vidjeti da se u kriterijima više inzistira na primjerice usklađenosti s Okvirnom direktivom o vodama.

Gđa Cerar pojasnila je da su kroz predstavljenu metodologiju već navedeni neki programski nacionalni dokumenti, a kroz ovaj prioritet dana su i važeća načela za odabir koja će se primjenjivati kod odabira pojedinih projekata. Vezano za Okvirnu direktivu o vodama, jedna od obaveza u prijavnim obrascima je analiza utjecaja svake investicije, pa i stanja voda, što se provodi kroz studije utjecaja na okoliš.

G. Lucić prihvatio je odgovor gđe Cerar, no još je jednom naglasio da bi bilo potrebno vidjeti veći naglasak na održivosti kad je riječ o aktivnosti a3.

G. Babić iz Hrvatskih voda pojasnio je da će se u sklopu aktivnosti a3 pripremati projekti koji će zadovoljavati kriterije pod a1 i a2, jer ne bi bilo smisljeno pripremati projekte koji ih ne bi ispunjavali. Također je dodao da su projekti već u procesu pripreme te da su toj pripreмноj fazi ključni dokumenti studije izvedivosti i studije slivova, u kojima se traži analiza potencijalnih mjera zelene infrastrukture i prirodnog zadržavanja vode uz klasične građevinske mjere te će se pripremom projekata ta tema obraditi, budući da je primjena zelene mjere, ukoliko je tehnički izvediva, uvjet iz OPKK.

Gđu Canjugu zanimalo je zbog čega nije postavljen kriterij inovativnosti te zbog čega kao dodatni kriterij nije uključen aspekt povezivanja sa znanošću.

Gđa Cerar je pojasnila da će se kroz konkretne projekte i studije izvedivosti napraviti analiza mogućih rješenja i ponuditi najbolje tehničko i ekonomsko rješenje.

G. Babić naveo je primjer već identificiranog projekta negrađevinskih mjera upravljanja rizicima od poplava koji treba obuhvatiti komponentu stručno-znanstvenog unaprjeđenja hrvatske prakse u

upravljanju rizicima od poplava, te će se identificirati podprojekti ili komponente projekata kojima će se sa stručno-znanstvene osnove unaprijediti načini upravljanja poplavama.

Gđa Cerar je također napomenula da bi se, uzimajući u obzir da su kriterij eliminacijski, odnosno da nema bodovanja, uvođenjem detaljnih karakteristika ugrozilo provedbu projekata. No, kao što je rečeno, u negrađevinskim projektima uzima se u obzir i inovativnost i uključenost znanstvene zajednice.

Gđa Canjuga skrenula je pozornost da je upravljanje katastrofama puno šire područje od upravljanja vodama, te unatoč tome što su na području voda možda moguća jedan do dva prijavitelja, to ne znači da se ne mogu i ostali subjekti s dovoljnim poznavanjem materije uključiti upravo u toj kategoriji inovativnosti i uključivanja znanstvenih spoznaja o određenoj materiji.

G. Nikola Gaće iz Državne uprave za zaštitu i spašavanje nadovezao se na komentar gđe Canjuga i uključivanje akademske zajednice te dodao da Republika Hrvatska ima obvezu kao ex-ante uvjet izraditi procjenu rizika od katastrofa, a u taj su proces uključene brojne znanstvene institucije.

Gđa Bubanović Devčić pojasnila je da kriterij inovativnosti postoji u općim kriterijima prihvatljivosti, te to što nije spomenut u sektorski specifičnim kriterijima ne znači da se neće procjenjivati. Nastavno na prethodnu raspravu oko obrazloženja primjene kriterija za aktivnost a3 dodala je da se na jednak način pitanja odnose kako za pripremu tako i za provedbu projekata, jer u protivnom pripremljeni projekti kasnije ne bi bili prihvatljivi za provedbu te bi slijedom toga trebalo dati dodatno pojašnjenje u tekstualnom dijelu za aktivnost a3.

G. Lucić predložio je da bi u pogledu inovativnosti i odgovornosti spram okoliša trebalo postaviti prag malo iznad onog što propisuju sadašnji nacionalni propisi, na što je gđa Bubanović Devčić odgovorila da je pored nacionalne regulative u obzir uzeta i europska regulativa kao minimum ispod se kojeg ne smije ići.

G. Tsvyatko Velikov iznio je dva zapažanja u ime Komisije. Komisija se uvjerila da postoji stvarna namjera pripreme mjera zelene infrastrukture, što će Komisija i pratiti kasnije kod razvoja projekata (gdje i kako je to uistinu i izvedivo). Nadalje, pojasnio je da je razlog zbog kojeg se inzistira na primjeni zelene infrastrukture održivost takvog pristupa zaštiti od poplava. Također, istaknuo je da Komisija smatra pozitivnim to što se kao dio projekata zaštite od poplava stavlja i mogućnost razminiranja.

Gđa Cerar se završno zahvalila Komisiji na komentarima i dodala da prihvaća sugestije vezano za zelenu infrastrukturu te će se u kriterijima dodati u fusnoti da će se spomenuti pristup primjenjivati na razini projekata.

Gđa Bubanović Devčić stavila je kriterije i metodologiju za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 5b, odnosno specifičnog cilja 5b.1 na glasovanje, uz uvjet da se u kriterijima doda spomenuta fusnota s referencom na mjere zelene infrastrukture. Članovi Odbora usvojili su predložene kriterije (Dodatak 3. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 5b.1- usvojeni).

9. Kriteriji za odabir operacija i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 6i i 6ii

Gđa Medić prezentirala je prijedlog kriterija i metodologije za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 6i *Ulaganje u sektor otpada kako bi se ispunili zahtjevi pravne stečevine Unije u području okoliša i zadovoljile potrebe koje su utvrdile države članice za ulaganje koje nadilazi te zahtjeve, za čiju je provedbu, u svojstvu Posredničkog tijela razine 1, zaduženo Ministarstvo zaštite okoliša i prirode. U svojoj prezentaciji gđa Medić je naglasila da, s obzirom na specifičnost Investicijskog prioriteta 6i, nisu utvrđeni sektorski specifični kriteriji prihvatljivosti dok su sektorski specifični kriteriji odabira utvrđeni isključivo kao eliminacijski kriteriji (da/ne), s obzirom da su planirane*

operacije/projekti vezani isključivo uz usvajanje /provedbu relevantnog zakonodavstva EU, odnosno odnose se na doprinos usklađivanju i ispunjavanju „prijelaznih razdoblja“. Pri tome je naglasila da se sektorski specifični kriteriji odabira odnose samo na projekte/operacije izgradnje centara za gospodarenje otpadom i sanacije postojećih odlagališta za koje je ukupno alocirano 425 milijuna eura, dok je dodatnih 50 milijuna eura raspodijeljeno za dodatne aktivnosti koje će se naknadno razraditi, a odnose se na aktivnosti recikliranja, poticanja odvajanja otpada te na aktivnosti informiranja i podizanja svijesti javnosti.

Nakon predstavljanja kriterija, gđa Medić se ukratko osvrnula na status ex-ante uvjeta koji se odnose na sektor otpada te izvijestila da je izrađen nacrt Plana gospodarenja otpadom za razdoblje od 2015.-2021. godine, koji će početkom srpnja biti objavljen na stranicama resornog ministarstva, čime će službeno započeti proces savjetovanja. S obzirom da se donošenje Zakona o održivom gospodarenju otpadom planira do kraja srpnja, a izrada podzakonskih akata je također u završnoj fazi, očekuje se da će ex-ante uvjeti biti ispunjeni do kraja rujna 2015. godine. Gđa Medić također je izvijestila o početku kampanje informiranja javnosti i podizanja svijesti pod nazivom „Naviku usvojimo, otpad odvojimo“ koja će trajati do kraja godine.

Rasprava

G. Ljudevit Krpan, član Odbora Regija Jadranska Hrvatska predložio je da se uz komunalne tvrtke, koje po Zakonu o komunalnom gospodarstvu posluju na razini općina i gradova, kao prihvatljivi prijavitelji navedu i trgovačka društva koja posluju na razini županija te same jedinice područne (regionalne) samouprave. G. Krpan je također predložio da se kod kriterija 3. *Odgovarajuća spremnost projekta* jasnije definira dio koji se odnosi na odluku o prostornom planiranju, odnosno da se jasno utvrdi koji dokument je potreban za ispunjavanje navedenog kriterija. G. Krpan također je upozorio na presloženu strukturu kod projekta *Centar za gospodarenje otpadom Marišćina* te predložio da se kod budućih projekata ona pojednostavi na način da novoosnovana trgovačka društva dobiju veće ovlasti kod upravljanja projektom.

Gđa Medić pojasnila je da lokacija projekta mora biti unesena u prostorni plan te potvrdila da će se sporni dio teksta izmijeniti i naknadno dostaviti članovima Odbora za praćenje. Što se tiče uključivanja trgovačkih društava na listu prihvatljivih prijavitelja, gđa Medić je pojasnila da je navedeni problem usko povezan s pitanjem državnih potpora te se navedeno nastoji riješiti Zakonom o održivom gospodarenju otpadom na način da se na listu prihvatljivih prijavitelja dodaju trgovačka društva koja su registrirana isključivo za pripremu projekata i upravljanje centrom za gospodarenje otpadom.

Odgovarajući na upit g. Lucića o mogućnosti sanacije ilegalnih odlagališta kroz planirane operacije/projekte, gđa Medić je pojasnila da sanacija „divljih odlagališta“ nije prihvatljiva aktivnost te potvrdila da Ministarstvo zaštite okoliša i prirode razrađuje instrumente kojima bi se riješio problem ilegalnih odlagališta.

Nadovezavši se na izlaganje gđe Medić, gđa Suada Mustajbegović je izvijestila da Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost na zahtjev jedinica lokalne samouprave provodi aktivnosti sanacije ilegalnih odlagališta.

Stavivši na glasovanje predmetne kriterije i metodologiju, s obzirom da na iste nije bilo primjedbi, gđa Bubanović Devčić konstatirala je da su kriteriji i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 6i usvojeni (Dodatak 4. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 6i i 6ii – usvojeni).

Gđa Cerar prezentirala je prijedlog kriterija i metodologije za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 6ii *Ulaganje u sektor upravljanja vodama kako bi se ispunili zahtjevi pravne stečevine Unije u području okoliša i zadovoljile potrebe koje su utvrdile države članice za ulaganje koje nadilazi te*

zahtjeve, za čiju je provedbu, u svojstvu Posredničkog tijela razine 1, zaduženo Ministarstvo poljoprivrede. Navedeni investicijski prioritet podijeljen je na specifični cilj 6ii1 *Unaprjeđenje javnog vodoopskrbnog sustava sa ciljem osiguranja kvalitete i sigurnosti usluga opskrbe pitkom vodom* čija je svrha postizanje i održavanje održivog sustava upravljanja vodama kroz ulaganja u razvoj sustava vodoopskrbe uključujući i regionalne sustave, povećanje priključenosti na vodoopskrbnu mrežu, smanjenje gubitaka i povećanje pouzdanosti i učinkovitosti vodoopskrbnih sustava te na specifični cilj 6ii2 *Razvoj sustava za prikupljanje i obradu otpadnih voda sa ciljem doprinosa poboljšanju stanja voda* čija je svrha očuvanje kakvoće voda i sprečavanje degradacije voda primarno u svrhu očuvanja ljudskog zdravlja i okoliša te postizanja i održavanja dobrog stanja voda. U okviru prezentacije gđa Cerar izdvojila je planirane projekte u okviru specifičnog cilja 6ii.1 i 6ii.2 te predviđene tri kategorije aktivnosti u okviru ovog investicijskog prioriteta.

Rasprava

Gđa Halar predložila je da se u prihvatljive prijavitelje/korisnike, uz javne isporučitelje vodnih usluga, dodaju i jedinice lokalne samouprave. Gđa Cerar pojasnila je da su, sukladno članku 202. Zakona o vodama, javni isporučitelji vodnih usluga u vlasništvu jedinica lokalne samouprave te je iz tog razloga poželjno da jedinice lokalne samouprave budu partneri na projektu, dok kod investicijskih projekata prijavitelji mogu biti isključivo javni isporučitelji vodnih usluga.

Gđa Bubanović Devčić dodatno je pojasnila da su kategorije prihvatljivih prijavitelja/korisnika definirane u samom OPKK, a detaljnije će se definirati u natječajnoj dokumentaciji.

Prije samog glasovanja o usvajanju kriterija, gđa Cerar skrenula je pozornost na manje izmjene u opisu metodologije te predložila da se pri glasovanju uzmu u obzir.

Stavivši na glasovanje predmetne kriterije i metodologiju, s obzirom da na iste nije bilo primjedbi, gđa Bubanović Devčić konstatirala je da su kriteriji i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 6ii usvojeni (Dodatak 4. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 6i i 6ii – usvojeni).

10. Kriteriji za odabir operacija i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 7a, 7b, 7i, 7ii, 7iii

G. Kristijan Ležaić iz Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture u samom uvodu naglasio je financijski značaj alokacije investicijskih prioriteta vezanih uz sektor prometa u iznosu od 1.310 milijuna eura te je predstavio kriterije i metodologiju za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 7a i to za specifični cilj 7a.1 *Unaprjeđenje cestovne TEN-T mreže i pristupa TEN-T cestovnoj mreži* te za investicijski prioritet 7b i to za specifični cilj 7b.1 *Poboljšanje cestovne sigurnosti na mjestima s visokim miješanim prometom*, nakon čega je uslijedila rasprava o predstavljanim kriterijima.

Rasprava

G. Krpan zahvalio je na suradnji i usuglašavanju sadržaja s resornim ministarstvom te iznio nekoliko općih komentara i pitanja. Što se tiče prihvatljivih prijavitelja predložio je da se stavi naznaka da je popis okviran jer regionalne vlasti nisu nigdje navedene. Iz OPKK proizlazi postojanje nekoliko razina prometnih studija koje su preduvjet, te je predložio je da se izrade smjernice koje bi sadržavale sadržaj tih dokumenata i koje bi utvrdile tko ih treba izraditi. Nadalje, zanimala ga je povezanost svih dokumenata sa strateškim dokumentima regionalne razine i značaj županijskih razvojnih strategija. Predložio je i ujednačavanje pristupa u predavljanju kriterija po svim sektorima s obzirom na povezanost s JASPERS-om, što je slučaj u ovim prioritetima ali ne i u drugima ranije predstavljenima.

U odgovoru koji se odnosi na komentar za prihvatljive prijavitelje, g. Ležaić je napomenuo da će se daljnjom razradom dokumenata za natječaj točno definirati prihvatljivi prijavitelji. Što se tiče drugog pitanja, složio se da master planovi nisu zakonski regulirani te je ukazao na održane radionice gdje su predstavljene brojne publikacije JASPERS-a na europskoj razini s primjerima. Nadalje, naveo je da

nedostaje poveznica između nacionalne strategije prometnog razvoja i konkretnih projekata te su prometni master planovi nužni za definiranje glavnih prometnih tokova funkcionalnih regija, nastalih temeljem prometnih podataka, a ne administrativnih regija, dok sve navedeno ne umanjuje značaj županijskih razvojnih strategija. Po pitanju korištenja JASPER-a u kriterijima, g. Ležaić je naveo da se JASPERS koristi kada je to primjenjivo, a za projekte veće od 75 milijuna eura (takozvane velike projekte) pred-korak za prihvaćanje od strane Europske komisije je pozitivna ocjena JASPERS-a.

G. Krpan ponovio je da usprkos svim dokumentima JASPERS-a koje je proučio nema jednoznačnog prometnog master plana te nedostaju smjernice za izradu master plana koje bi precizno utvrdile tko je nositelj njegove izrade. U tom pogledu, g. Krpan je ispred Primorsko-goranske županije ponudio suradnju i pomoć u izradi takvih smjernica.

G. Lucić prenio je pitanje kolega organizacija civilnoga društva vezano uz kriterij br. 4 *Uključivanje mjera zaštite okoliša i utjecaja klimatskih promjena* koji uvjetuje da se poštuju zakonski propisi, što je samo po sebi razumljivo, a nije kriterij, upitavši hoće li biti određene dodatne razrade, osim standarda propisanog zakonom.

G. Ležaić objasnio je taj kriterij podrazumijeva da su negativni utjecaji na okoliš svedeni na najmanju moguću mjeru te ukoliko je moguće da uključuju i relevantne mjere ublažavanja tih utjecaja, a najčešće se to objašnjava kroz studiju utjecaja na okoliš. Poštivanje zakonodavstva i na nacionalnoj i na europskoj razini je integrirano kako bi projekti u potpunosti bili u skladu s uvjetima iz područja zaštite okoliša.

Gđa Vanja Pilaš Roca iz Ministarstva prometa, pomorstva i infrastrukture pozvala je da im se dostavi konkretan prijedlog što bi se još moglo uključiti u taj kriterij osim samog primjenjujućeg zakonodavstva.

G. Lucić izjavio je da postoji čitav niz smjernica vezanih uz kriterij okoliša i klimatskih promjena najavivši da će ih tražiti od kolega i proslijediti, te je nadalje predložio kod prioriteta 7b uvođenje participativnosti pod kriterij br. 5 *Kvaliteta i opravdanost*, ne samo s razine javnog savjetovanja, već i kao mogućnost dodatnog bodovanja ukoliko je lokalna zajednica uključena preko civilnog društva od ranih faza planiranja.

Gđa Halar pojasnila je da se time ne predlaže uvođenje novog kriterija, već samo dodatno bodovanje za uključenost civilnog društva u ranoj fazi planiranja te je dodala da je potrebno i precizno definirati koje su to rane faze.

G. Ležaić zahvalio je na konstruktivnom prijedlogu te naveo da u ovoj fazi, na razini investicijskog prioriteta 7b, nema potrebe za uvođenjem ovog kriterija, već će se uzeti u obzir i detaljnije definirati kod same razrade poziva.

Gđa Canjuga iskazala je žaljenje da kartografski nije predstavljena TEN-T mreža kako bi Odbor imao vizualni pristup propisanih pravaca te na taj način mogao sagledavati kriterije.

G. Ležaić i gđa Bubanović Devčić složili su se i zaključili da će se kartografski prikaz mreže u pdf formatu dostaviti Odboru uz Zapisnik sa sjednice (Dodatak . . .). Nadalje, gđa Bubanović Devčić je apelirala na članove Odbora da kada prouče materijale za sjednicu, koje dobivaju deset dana unaprijed, da se slobodno jave ukoliko im nešto iz materijala nije jasno ili smatraju da nešto nedostaje.

Gđa Medić željela je doprinijeti razumijevanju kriterija vezanog uz zaštitu okoliša i njegovoj važnosti navodeći primjer iz prakse dvaju ministarstava gdje se zbog neusklađenosti zakonodavstva dvaju resora dogodila situacija nepotpune usklađenosti određenih projekata s primjenjivim EU direktivama. U tom kontekstu je istakla kako smatra da se predmetnim kriterijem podiže svijest i ukazuje na važnost o poštivanju propisa. Nadalje, naznačila je i važnost utjecaja klimatskih promjena i trenutni proces usklađivanja s novom Direktivom o procjeni utjecaja na okoliš, koja još nije stupila na snagu, ali u praksi je trenutnom procedurom zahtijevano da se u studiji utjecaja na okoliš i taj dio obradi.

Gđa Vesna Rajković iz Ministarstva turizma zahvalila se na suradnji kolegama iz Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture tijekom perioda programiranja, pri čemu su usko surađivali na temu sigurnosti ciklo-turizma.

Stavivši na glasovanje predmetne kriterije i metodologiju za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 7a i 7b, s obzirom da na iste nije bilo primjedbi, gđa Bubanović Devčić konstatirala je da su navedeni kriteriji i metodologija usvojeni (Dodatak 6. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 7a – usvojeni i Dodatak 7. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 7b – usvojeni).

G. Ležaić nastavio je s prezentacijom kriterija i metodologije za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 7i i pripadajućeg specifičnog cilja 7i.1. *Povećanje teretnog prometa na unutarnjim vodnim putovima* te kriterija i metodologije za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 7ii, i to za specifične ciljeve: 7ii.1 *Povećanje dostupnosti naseljenih otoka za njihove stanovnike*, 7ii.2 *Povećanje broja putnika u javnom prijevozu* i 7ii.3 *Poboljšanje dostupnosti Dubrovnika zrakom* te je uslijedila rasprava.

Rasprava

S obzirom da nije bilo daljnjih komentara na kriterije i metodologiju za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 7i, specifičnog cilja 7i.1, stavivši ih na glasovanje, gđa Bubanović Devčić je zaključila da se navedeni kriteriji usvajaju.

U pogledu investicijskog prioriteta 7ii, gđa Canjuga komentirala je semantiku naziva specifičnog cilja 7ii.1 *Povećanje dostupnosti naseljenih otoka za njihove stanovnike*, na što je gđa Bubanović Devčić odgovorila da je naziv specifičnog cilja definiran u samom OPKK i pozvala na komentiranje kriterija koji su predmet odlučivanja na ovoj sjednici.

Gđa Nikolina Patalen iz Ureda pučke pravobraniteljice skrenula je pozornost da se vodi računa i o osobama s invaliditetom te starijih osoba ili osobama sa zdravstvenim poteškoćama te da se njihove potrebe unaprijed uzmu u obzir, na što je gđa Bubanović Devčić podsjetila na opće kriterije i na obavezan kriterij promicanja jednakih mogućnosti i socijalne uključenosti koji moraju ispuniti svi projekti.

G. Krpan je predložio da se izmijeni kriterij br. 1 *Usklađenost s lokalnim i regionalnim planovima* na način da se točno navede koji su to planovi, s obzirom da postoje županijske razvojne strategije, županijski prostorni planovi i prostorni planovi uređenja općine ili grada. Što se tiče kriterija br.1. *Usklađenost s lokalnim i regionalnim planovima*, navodi se da će se *doprinos kriteriju ocjenjivati na temelju Sukladnosti operacija mjerama u navedenim planovima i strategijama: Funkcionalnim regionalnim strategijama i planovima te Planovima održive urbane mobilnosti*. G. Krpana zanimalo je što točno znače funkcionalne regije jer to smatra bitnim za precizno definiranje kriterija te koji je značaj županijskih razvojnih strategija ako se one nigdje ne navode.

U raspravi g. Robert Szucs iz Europske komisije pojasnio je definiciju funkcionalne regije i naveo primjer funkcioniranja funkcionalne regije u Hrvatskoj, a g. Luko Vuletić, pomoćnik ministra iz Ministarstva prometa, pomorstva i infrastrukture dodao je da postojeći lokalni i regionalni planovi nisu nikako isključeni, već je samo dodan novi element planova funkcionalnih regija. Gđa Bubanović Devčić skrenula je pozornost da su županijske razvojne strategije opći razvojni dokumenti, a u obrazloženju kriterija se zahtijeva uporište u sektorskim teritorijalnim dokumentima, tj. onima koji se odnose na promet. Tijekom diskusije g. Krpan je inzistirao na jasnom definiranju sadržaja i obuhvata funkcionalne regionalne strategije, kako bi i taj dokument bio precizno definiran.

Uzimajući u obzir izneseno u dugotrajnoj raspravi, gđa Bubanović Devčić utvrdila je kompromisno rješenje da se preformulira objašnjenje kriterija br. 1 *Usklađenost s lokalnim i regionalnim planovima* te da se izbací pojam strategija funkcionalnih regija, a da se uzmu u obzir regionalne sektorske strategije i prostorno planska dokumentacija, koja je osnovni preduvjet za sve daljnje razvojne

dokumente. Kao dodatni element zaključenju rasprave utvrdila je **nepostojanje kvoruma te je time dana prilika da se ovaj kriterij dodatno doradi i redefinira te je zaključeno da će se doradeni kriteriji i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 7ii uputiti na odlučivanje pisanim postupkom.**

Za kraj točke dnevnog reda g. Ležaić je nastavio s prezentacijom kriterija i metodologije za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 7iii, za specifični cilj 7iii.1 *Povećanje uporabe i važnosti željezničke mreže.*

U pogledu investicijskog prioriteta 7iii, gđa Patalen upozorila je da neosiguravanje razumne prilagodbe za osobe s invaliditetom po hrvatskom Zakonu o suzbijanju diskriminacije predstavlja diskriminaciju, odnosno zakonom zabranjeni oblik postupanja.

G. Lucić postavio je pitanje vezano uz intermodalnost budući da se ne spominje niti u OPKK-u niti u kriterijima.

G. Ležaić ukazao je na kriterij br. 3. koji propisuje integraciju i usklađenost s drugim projektima, pojasnivši da će se doprinos tom kriteriju ocjenjivati na temelju usklađenosti operacija s drugim oblicima javnog prijevoza.

Gđa Bubanović Devčić zaključila je da će se kriteriji i metodologija za odabir operacija unutar investicijskog prioriteta 7iii, zbog nepostojanja kvoruma, također uputiti na odlučivanje pisanim postupkom.

Zaključak


Gđa Bubanović Devčić je na kraju sažela zaključke sjednice, podsjetivši da će se slijedom rasprave na sjednici u postupak pisanog odlučivanja uputiti kriteriji i metodologija za odabir operacija unutar investicijskih prioriteta 3a, 3d, 7ii i 7iii, ne nužno istovremeno, ali u svakom slučaju prije ljeta.

Zahvalila se svima koji su ostali do kraja sjednice i izrazila apel da članovi Odbora za praćenje budu svjesni svoje uloge i odgovornosti te odrađuju svoju dužnost do kraja, kako ne bi dolazili u nezgodne situacije nepostojanja kvoruma. Sljedeća sjednica Odbora najavljena je za ranu jesen.

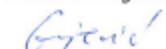
U Zagrebu, 6. srpnja 2015.g.
KLASA: 910-04/14-02/22
URBROJ: 538-05-2-1-2/019-15-97

Sastavili:

Ksenija Slivar



Morana Gojević



Željko Kasunić



Odobrila:

Helga Bubanović Devčić,

Predsjedateljica Odbora za praćenje



Popis dodataka:

1. Popis prisutnih s preslikom potpisne liste
2. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 1b.1 i 1b.2 - usvojeni (Dodatak uz točku 7. Dnevnog reda)
3. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 5b.1- usvojeni (Dodatak uz točku 8. Dnevnog reda)
4. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 6i i 6ii - usvojeni (Dodatak uz točku 9. Dnevnog reda)
5. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 10a.1 i 10a.2 - usvojeni (Dodatak uz točku 6. Dnevnog reda)
6. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 7a – usvojeni (Dodatak uz točku 10. Dnevnog reda)
7. Kriteriji za odabir operacija i pripadajuće metodologije za 7b – usvojeni (Dodatak uz točku 10. Dnevnog reda)
8. Komunikacijska strategija - usvojena (Dodatak uz točku 4. Dnevnog reda)
9. Indikativni plan komunikacijskih i informativnih aktivnosti – za informaciju članovima Odbora (Dodatak uz točku 4. Dnevnog reda)
10. Metodologija raspodjele tehničke pomoći - za informaciju članovima Odbora (Dodatak uz točku 5. Dnevnog reda)
11. Ex-ante uvjeti: izvješće - za informaciju članovima Odbora (Dodatak uz točku 7. Dnevnog reda)
12. Uredba (EU) br. 1315/2013 o smjernicama Unije za razvoj transeuropske prometne mreže
13. Prezentacija 3. sjednice Odbora za praćenje OPKK

Dodatak 1. Popis prisutnih s preslikom potpisne liste

Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)

Helga Bubanović Devčić

Iva Šeler

Marina Buza Vidas

Krešimir Ivančić

Morana Gojević

Ksenija Slivar

Theodor Klobučar

Željko Kasunić

Juraj Ivanković

Radojka Tomašević

Damir Tomasović

Vesna Benković

Vedran Slaver

Martina Milas

Muzur Dubravko

Marina Novosel

Ministarstvo financija (MFIN) – NF

Dubravka Flinta

Ivana Varga

Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta (MZOS)

Darija Skoko

Iva Marić

Dubravka Špiranović Kanižaj

Ivana Krznar

Ministarstvo gospodarstva (MINGO)

Marija Rajaković

Karmen Maričić

Ministarstvo poduzetništva i obrta (MINPO)

Neven Kos

Barbara Klemar

Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja (MGIPU)

Kornelija Pintarić

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode (MZOIP)

Mira Medić

Hrvatske vode (HV)

Ivica Plišić

Robert Kartelo

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI)

Jadranka Pavić Vidović

Vanja Pilaš Roca

Luko Vuletić

Kristijan Ležaić

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) (HAKOM)

Igor Prokurica

Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih (ASOOO)

Martina Hundrić

Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU)

Nataša Mikuš Žigman

Domagoj Šimunović

Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (HAMAG-BICRO)

Boris Guina

Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost (FZOEU)

Suada Mustajbegović

Ministarstvo poljoprivrede (MPOLJ)

Karmen Cerar

Ministarstvo poljoprivrede (MPOLJ) - Program ruralnog razvoja, financiran iz EPFRR

Nada Trgovčević Letica

Ministarstvo rada i mirovinskog sustava (MRMS) - OP "Učinkoviti ljudski resursi", financiran iz ESF

Viktorija Rončević

Ministarstvo socijalne politike i mladih (MSPM)

Mirjana Radovan

Ministarstvo vanjskih i europskih poslova (MVEP)

Žilić Biljana

Ministarstvo uprave (MU)

Nives Jurić

Ministarstvo branitelja (MB)

Vesna Nađ

Ministarstvo kulture (MK)

Anastazija Magaš Mesić

Ministarstvo turizma (MINT)

Vesna Rajković

Natalija Havičić

Vlada RH - Ured za udruge

Luka Kevešević

Vlada RH - Ured za ravnopravnost spolova

Tamara Šterk

Vlada RH - Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina
Aleksa Đokić

Vlada RH - Ured za razminiranje
Marija Herceg

Državna uprava za zaštitu i spašavanje (DUZS)
Nikola Gaće

Državni ured za statistiku (DZS)
Marko Krištof

Agencija za reviziju sustava provedbe programa Europske unije (ARPA)
Biserka Šerbinek Milinković

REGIJE - Jadranska Hrvatska
Ljudevit Krpan
Marina Dujmović Vuković

REGIJE - Kontinentalna Hrvatska
Jelena Zrinski Berger
Sandra Polanec Marinović

Udruga gradova RH
Dražana Halar

Nacionalno vijeće za konkurentnost (NVK)
Jadranka Gable

Hrvatska gospodarska komora (HGK)
Babić Marko
Saša Bukovac

Hrvatska udruga poslodavaca (HUP)
Hrvojka Skoković

DJELOVANJA UDRUGA PROIZAŠLIH IZ DOMOVINSKOG RATA
Ljiljana Canjuga

SPORT
Alma Papić

ZAŠTITA I PROMICANJE LJUDSKIH PRAVA
Zrnka Kušen

ZAŠTITA OKOLIŠA I ODRŽIVOG RAZVOJA
Vedran Lucić

ZAŠTITA ZDRAVLJA I UNAPRJEĐENJE KVALITETE ŽIVLJENJA
Tajana Dajčić

Hrvatska zajednica tehničke kulture, Zagreb
Jasna Malus Gorišek

Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj (NVZVOTR)

Darko Huljenić
Željko Grabarević

Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR)

Josip Grgić

Hrvatska udruga banaka (HUB)

Goranka Crnković Trivić

Europska komisija - DG REGIO

Raphaël Goulet
Sabine Germe
Tsvyatko Velikov
Ivana Podhraški
Alexander Zenebe
Robert Szucs

Ured pučkog pravobranitelja

Nikolina Patalen

Ured pravobraniteljice za osobe s invaliditetom





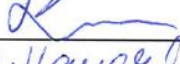
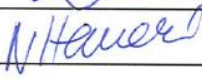



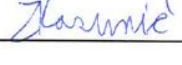

Mira Pekeč Knežević

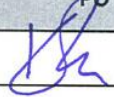

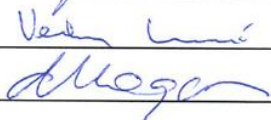
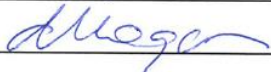


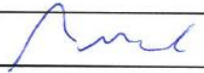


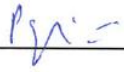
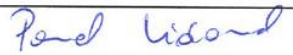
ODBOR ZA PRAĆENJE OPERATIVNOGA PROGRAMA "KONKURENTNOST I KOHEZIJA 2014.-2020."

3. SJEDNICA, 17. i 18. svibnja 2015. godine

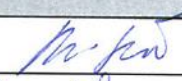
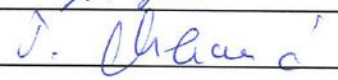

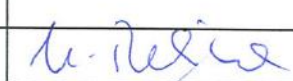





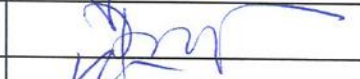



17. svibnja 2015.


Redni broj	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	POTPIS
1	Androić Brajčić, Ines	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja (MGIPU)	
2	Babić, Marko	Hrvatska gospodarska komora (HGK)	<i>Marko Babić</i>
3	Borovina, Tatjana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
4	Bošnjak, Sanja	Hrvatska zajednica županija	
5	Bubanović Devčić, Helga	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	<i>Helga</i>
6	Bukovac, Saša	Hrvatska gospodarska komora (HGK)	
7	Buza Vidas, Marina	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	<i>Marina</i>
8	Canjuga, Ljiljana	DJELOVANJE UDRUGA PROIZASLIH IZ DOMOVINSKOG RATA: Organizacija Informacija - Savjet - Pomoć- Izobrazba - Tehnička pomoć, Zagreb /	<i>Ljiljana Canjuga</i>
9	Cerar, Karmen	Ministarstvo poljoprivrede (MPOU)	<i>Karmen Cerar</i>
10	Crnković Trivić, Goranka	Hrvatska udruga banaka (HUB)	<i>Goranka Trivić</i>
11	Dajčić, Tajana	ZASTITA ZDRAVLJA I UNAPRJEĐENJE KVALITETE ŽIVLJENJA: Hrvatska udruga za Alzheimerovu bolest, Zagreb	<i>Tajana Dajčić</i>
12	Dujmović Vuković, Marina	REGIJE - Jadranska Hrvatska	
13	Đokić, Aleksa	Vlada RH - Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina	<i>Aleksa Đokić</i>
14	Flinta, Dubravka	Ministarstvo financija (MFIN) - NF	

Redni broj	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	POTPIS
15	Gable, Jadranka	Nacionalno vijeće za konkurentnost (NVK)	
16	Germe, Sabine	Europska komisija - DG REGIO	
17	Gojević, Morana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
18	Goulet, Raphaël	Europska komisija - DG REGIO	
19	Grabarević, Željko	Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj (NVZVOTR)	
20	Grgić, Josip	Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR)	
21	Halar, Dražana	Udruga gradova RH	
22	Havidić, Natalija	Ministarstvo turizma (MINT)	
23	Herceg, Marija	Vlada RH - Ured za razminiranje	
24	Huljenić, Darko	Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj (NVZVOTR)	
25	Hundrić, Martina	Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih (ASOOO)	
26	Ivančić, Krešimir	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
27	Ivanković, Juraj	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
28	Jurić, Nives	Ministarstvo uprave (MU)	
29	Kartelo, Robert	Hrvatske vode (HV)	
30	Kartelo, Robert	Hrvatske vode (HV)	
31	Kasunić, Željko	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
32	Kevešević, Luka	Vlada RH - Ured za udruge	
33	Klemar, Barbara	Ministarstvo poduzetništva i obrta (MINPO)	

Redni broj	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	POTPIS
34	Kos, Neven	Ministarstvo poduzetništva i obrta (MINPO)	
35	Kremenjaš-Daničić, Adrijana	DJELOVANJE MLADIH: Europski dom, Dubrovnik /	
36	Krištof, Marko	Državni ured za statistiku (DZS)	
37	Krpan, Ljudevit	REGIJE - Jadranska Hrvatska	
38	Krpan, Ljudevit	REGIJE - Jadranska Hrvatska	
39	Kušen, Zrnka	ZASTITA I PROMICANJE LJUDSKIH PRAVA: Centar za mirovne studije, Zagreb	
40	Lucić, Vedran	ZASTITA OKOLISA I ODRZIVOG RAZVOJA: Društvo za oblikovanje održivog razvoja, Zagreb	
41	Magaš Mesić, Anastazija	Ministarstvo kulture (MK)	
42	Malus Gorišek, Jasna	Hrvatska zajednica tehničke kulture, Zagreb / Hrvatski savez informatičara, Zagreb	
43	Maričić, Karmen	Ministarstvo gospodarstva (MINGO)	
44	Marić, Iva	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta (MZOS)	
45	Matić, Drago	REGIJE - Jadranska Hrvatska	
46	Medić, Mira	Ministarstvo zaštite okoliša i prirode (MZOIP)	
47	Mišković, Katica	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
48	Mustajbegović, Suada	Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost (FZOEU)	
49	Nađ, Vesna	Ministarstvo branitelja (MB)	
50	Papić, Alma	SPORT: Hrvatski olimpijski odbor, Zagreb	
51	Patalen, Nikolina	Ured pučkog pravobranitelja	
52	Pavić Vidović, Jadranka	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI)	

Redni broj	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	POTPIS
53	Pekač Knežević, Mira	Ured predsjedništva 20 odbe i institucijama	Mira Pekač Knežević
54	Perišić, Tamara	Ministarstvo kulture (MK)	
55	Pilaš Roca, Vanja	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI)	Pilaš Roca
56	Pintarić, Kornelija	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja (MGIPU)	Pintarić
57	Plišić, Ivica	Hrvatske vode (HV)	
58	Plišić, Ivica ROBERT KARTIĆ	Hrvatske vode (HV)	
59	Podhraski, Ivana	Europska komisija - DG REGIO	
60	Polanec Marinović, Sandra	REGIJE - Kontinentalna Hrvatska	
61	Prokurica, Igor	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) (HAKOM)	Igor Prokurica
62	Radovan, Mirjana	Ministarstvo socijalne politike i mladih (MSPM)	
63	Rajaković, Marija	Ministarstvo gospodarstva (MINGO)	Marija Rajković
64	Rajković, Vesna	Ministarstvo turizma (MINT)	
65	Rončević, Viktorija	Ministarstvo rada i mirovinskog sustava (MRMS) - OP "Učinkoviti ljudski resursi", financiran iz ESF	
66	Senta, Cvijeta	ZAŠTITA I PROMICANJE LJUDSKIH PRAVA: Centar za mirovne studije, Zagreb	
67	Skoko, Darija	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta (MZOS)	
68	Skoković, Hrvojka	Hrvatska udruga poslodavaca (HUP)	
69	Slivar, Ksenija	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
70	Sokolaj, Leke	SKRB O OSOBAMA S INVALIDITETOM: Hrvatski savez udruga invalida rada, Zagreb	
71	Szucs, Robert	Europska komisija - DG REGIO	

Redni broj	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	POTPIS
72	Šeler, Iva	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
73	Šerbinek Milinković, Biserka	Agencija za reviziju sustava provedbe programa Europske unije (ARPA)	
74	Šimunović, Domagoj	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU)	
75	Šterk, Tamara	Vlada RH - Ured za ravnopravnost spolova	
76	Tomašević, Radojka	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
77	Trgovčević Letica, Nada	Ministarstvo poljoprivrede (MPOLJ) - Program ruralnog razvoja, financiran iz EPFR	
78	Varga, Ivana	Ministarstvo financija (MFIN) - NF	
79	Velikov, Tsvyatko	Europska komisija - DG REGIO	
80	Vojnović, Franka	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
81	Vojvoda, Anđelko	Hrvatska obrtnička komora (HOK)	
82	Zenebe, Alexander	Europska komisija - DG REGIO	
83	Zrinski Berger, Jelena	REGIJE - Kontinentalna Hrvatska	
	GUINA BORIS	HAMAQ BICRO	
	NATAŠA MIKULIĆ ZIBAN	SAFU	
	GAJEVIĆ MIKOLA	DURS	
	ŽILIC BIJANA	MVEP -	
	PLIŠIĆ IVICA	Hrvatske vojske	
	ŠPIRANJOVIĆ KANIŽAJ DUBRAVKA	MZOS	
	IVANA KRZMAR	MZOS	

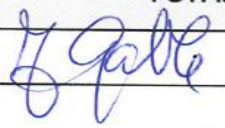
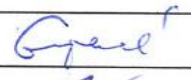
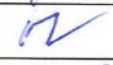

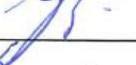

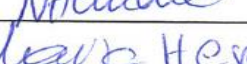



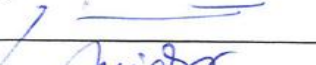

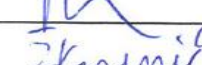



Redni broj	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	POTPIS
	THEODOR KLOBUČAR	MR R FEU	

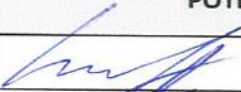




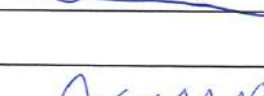
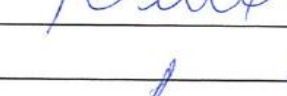

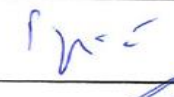

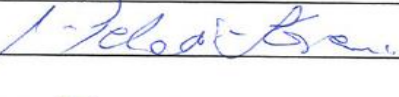


ODBOR ZA PRAĆENJE OPERATIVNOGA PROGRAMA "KONKURENTNOST I KOHEZIJA 2014.-2020."



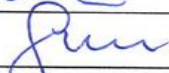
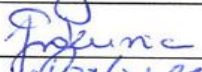
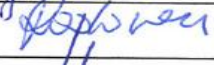
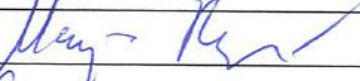


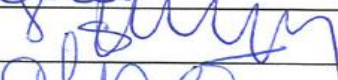

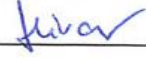

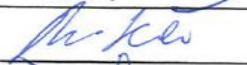
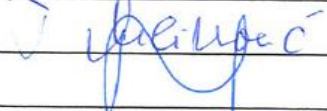

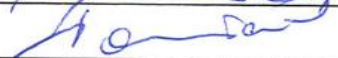
3. SJEDNICA, 17. i 18. svibnja 2015. godine

18. svibnja 2015.

Redni broj	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	POTPIS
1	Androić Brajčić, Ines	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja (MGIPU)	
2	Babić, Marko	Hrvatska gospodarska komora (HGK)	
3	Borovina, Tatjana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
4	Bošnjak, Sanja	Hrvatska zajednica županija	
5	Bubanović Devčić, Helga	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
6	Bukovac, Saša	Hrvatska gospodarska komora (HGK)	
7	Buza Vidas, Marina	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
8	Canjuga, Ljiljana	DJELOVANJE UDRUGA PROIZASLIH IZ DOMOVINSKOG RATA: Organizacija Informacija - Savjet - Pomoć- Izobrazba - Tehnička pomoć, Zagreb / Udruga dragovoljaca i veterana Domovinskog rata RH, Zagreb	
9	Cerar, Karmen	Ministarstvo poljoprivrede (MPOLJ)	
10	Crnković Trivić, Goranka	Hrvatska udruga banaka (HUB)	
11	Dajčić, Tajana	ZAŠTITA ZDRAVLJA I UNAPRJEĐENJE KVALITETE ŽIVLJENJA: Hrvatska udruga za Alzheimerovu bolest, Zagreb Hrvatska udruga srčanih bolesnika Srce, Zagreb	
12	Dujmović Vuković, Marina	REGIJE - Jadranska Hrvatska	
13	Đokić, Aleksa	Vlada RH - Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina	
14	Flinta, Dubravka	Ministarstvo financija (MFIN) - NF	

Redni broj	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	POTPIS
15	Gable, Jadranka	Nacionalno vijeće za konkurentnost (NVK)	
16	Germe, Sabine	Europska komisija - DG REGIO	
17	Gojević, Morana	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
18	Goulet, Raphaël	Europska komisija - DG REGIO	
19	Grabarević, Željko	Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj (NVZVOTR)	
20	Grgić, Josip	Hrvatska banka za obnovu i razvitak (HBOR)	
21	Halar, Dražana	Udruga gradova RH	
22	Havidić, Natalija	Ministarstvo turizma (MINT)	
23	Herceg, Marija	Vlada RH - Ured za razminiranje	
24	Huljenić, Darko	Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj (NVZVOTR)	
25	Hundrić, Martina	Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih (ASOOO)	
26	Ivančić, Krešimir	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
27	Ivanković, Juraj	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
28	Jurić, Nives	Ministarstvo uprave (MU)	
29	Kartelo, Robert	Hrvatske vode (HV)	
30	Kasunić, Željko	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
31	Kevešević, Luka	Vlada RH - Ured za udruge	
32	Klemar, Barbara	Ministarstvo poduzetništva i obrta (MINPO)	
33	Kos, Neven	Ministarstvo poduzetništva i obrta (MINPO)	
34	Kremenjaš-Daničić, Adrijana	DJELOVANJE MLADIH: Europski dom, Dubrovnik / DEŠA, Dubrovnik	

Redni broj	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	POTPIS
35	Krištof, Marko	Državni ured za statistiku (DZS)	
36	Krpan, Ljudevit	REGIJE - Jadranska Hrvatska	
37	Kušen, Zrnka	ZAŠTITA I PROMICANJE LJUDSKIH PRAVA: Centar za mirovne studije, Zagreb Centar za mirovne studije, Zagreb	
38	Lucić, Vedran	ZAŠTITA OKOLIŠA I ODRŽIVOG RAZVOJA: Društvo za oblikovanje održivog razvoja, Zagreb Udruga BIOM, Zagreb	
39	Magaš Mesić, Anastazija	Ministarstvo kulture (MK)	
40	Malus Gorišek, Jasna	Hrvatska zajednica tehničke kulture, Zagreb / Hrvatski savez informatičara, Zagreb	
41	Maričić, Karmen	Ministarstvo gospodarstva (MINGO)	
42	Marić, Iva	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta (MZOS)	
43	Matić, Drago	REGIJE - Jadranska Hrvatska	
44	Medić, Mira	Ministarstvo zaštite okoliša i prirode (MZOIP)	
45	Mišković, Katica	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
46	Mustajbegović, Suada	Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost (FZOEU)	
47	Nađ, Vesna	Ministarstvo branitelja (MB)	
48	Papić, Alma	SPORT: Hrvatski olimpijski odbor, Zagreb Hrvatski olimpijski odbor, Zagreb	
49	Patalen, Nikolina	Ured pučkog pravobranitelja	
50	Pavić Vidović, Jadranka	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI)	
51	Pekač Knežević, Mira	URED PRAVORUČNIKA OPI:	
52	Perišić, Tamara	Ministarstvo kulture (MK)	
53	Pilaš Roca, Vanja	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI)	

Redni broj	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	POTPIS
54	Pintarić, Kornelija	Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja (MGIPU)	
55	Plišić, Ivica	Hrvatske vode (HV)	
56	Podhraski, Ivana	Europska komisija - DG REGIO	
57	Polanec Marinović, Sandra	REGIJE - Kontinentalna Hrvatska	
58	Prokurica, Igor	Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) (HAKOM)	
59	Radovan, Mirjana	Ministarstvo socijalne politike i mladih (MSPM)	
60	Rajaković, Marija	Ministarstvo gospodarstva (MINGO)	
61	Rajković, Vesna	Ministarstvo turizma (MINT)	
62	Rončević, Viktorija	Ministarstvo rada i mirovinskog sustava (MRMS) - OP "Učinkoviti ljudski resursi", financiran iz ESF	
63	Senta, Cvijeta	ZAŠTITA I PROMICANJE LJUDSKIH PRAVA: Centar za mirovne studije, Zagreb	
64	Skoko, Darija	Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta (MZOS)	
65	Skoković, Hrvojka	Hrvatska udruga poslodavaca (HUP)	
66	Slivar, Ksenija	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
67	Sokolaj, Leke	SKRB O OSOBAMA S INVALIDITETOM: Hrvatski savez udruga invalida rada, Zagreb Udruga invalida Križevci	
68	Szucs, Robert	Europska komisija - DG REGIO	
69	Šeler, Iva	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
70	Šerbinek Milinković, Biserka	Agencija za reviziju sustava provedbe programa Europske unije (ARPA)	
71	Šimunović, Domagoj	Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU)	
72	Šterk, Tamara	Vlada RH - Ured za ravnopravnost spolova	
73	Tomašević, Radojka	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	

Redni broj	PREZIME, IME	INSTITUCIJA	POTPIS
74	Trgovčević Letica, Nada	Ministarstvo poljoprivrede (MPOL) - Program ruralnog razvoja, financiran iz EPFRR	
75	Varga, Ivana	Ministarstvo financija (MFIN) - NF	
76	Velikov, Tsvyatko	Europska komisija - DG REGIO	
77	Vojnović, Franka	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije (MRRFEU)	
78	Vojvoda, Anđelko	Hrvatska obrtnička komora (HOK)	
79	Zenebe, Alexander	Europska komisija - DG REGIO	
80	Zrinski Berger, Jelena	REGIJE - Kontinentalna Hrvatska	
81	Ležaić, Kristijan	MPPI	
82	MUZUR DUBRAVKO	MRRFEU	
83	MARINA NOVUŠEJ	-II-	
84	NIKOLA GAČE	DURS	
85	ŽUCIĆ TRIJANA	MVEP	
86	MARTINA MILAS	MRRFEU	
87	VEŠNA BENKOVIĆ	MRRFEU	Vesna Benković
88	DAMIR TOHAŠOVIĆ	MRRFEU	D. Tošan
89	JEDRAN SLAVER	MRRFEU	
90	BORIS GUINA	HAMAQ BICELO	
91	LUKO VULETIĆ	MPPI	